Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.667:

xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet har indsat en ryg-klausul på policen og som konsekvens heraf har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der har medført rygskade.

Selskabet har indsat klausulen - og som konsekvens heraf afvist dækning - med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Såfremt selskabet havde modtaget de korrekte oplysninger, ville det ikke have antaget forsikringen uden den omhandlede klausul. Selskabet har desuden afvist at anerkende Arbejdsskadestyrelsens méngradsvurdering på 12 %, idet der ikke ses at være taget højde for klagerens forudbestående ryggener.

Klageren, der er født i 1976, udfyldte i forbindelse med forsikringens tegning i marts 2006 en helbredserklæring. Af erklæringen, der er underskrevet af klageren den 24/3 2006, fremgår bl.a.:

"Lider eller har du/I lidt af:
Nej Ja
☒ ☐ Vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre?"

2. 81.667

På baggrund af de afgivne helbredsoplysninger blev forsikringen antaget på normale vilkår med ikrafttrædelse pr. 1/4 2006.

Den 3/8 2009 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden (Dato og klokken): 7/5-09 kl. 20.30

Beskadigelse
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: Discus prolaps
…
Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig): Skadelidte løfter en 160 l Metro kombi centralvarme varmtvandsbeholder på plads i et snævert rum. Rummet er knap 1 m i bredden, derfor begrænset plads. Den skal op i en højde på 1.20 m ca. over gulvhøjde. Gulvet består af et ujævnt sandlag. Smerterne fremkommer akut knap en time efter løftet i forbindelse med skadelidte tager bukser på."

Den 4/8 2009 anmodede selskabet klageren om at besvare en række supplerende spørgsmål. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.:

"*8. Har du tidligere haft gener fra ryggen?*
Mest lidt muskelspændinger som jeg har gået til massør for hos kiropraktisk klinik på … Har også gået til kiropraktor der, men har haft mest glæde af massagen der.
Hvis ja, hvornår?
Løbende gennem nogle år.

9. Har du tidligere modtaget behandling for gener fra ryggen?
Jf. ovenstående.
Hvis ja, hvornår og hvor blev du behandlet?
Kiropraktisk Klinik …"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende diverse journaloplysninger, hvoraf nogle gengives her:

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**03 09 2004 Continuation …**
Anamnese:
Sacral smerter
Var.: havde ondt i ryggen gennem 1 uge som skoleelev.
Startede igen i 1999. Arbejdede med at lave sokler. 2003 gik hjemme i 1 md., hvor han næsten ikke kunne gå.

06 09 2004 Continuation …
Har det bedst med at ligge på siden. Slapper ikke af på ryggen.
Svinger i lænden. Har lavet strækøv.

L5 PR hb, ve PI hb, hø AS hb har tid
Hø pirif meget stiv:
*** har tid, vist sidde og løfteteknik, broch.

10 09 2004 Continuation …
Hviler stadig bedst på siden/skal have pude under lænden for at ligge godt.
Har gået mere i knæ denne uge.
L5 PR hb, ~~ve PI hb~~, hø AS hb 1 uge

17 09 2004 Continuation …
Rigtig godt. Ingen stivhed am.
L5 PR ~~hb~~, ~~ve PI hb~~, hø AS hb 3 uger

08 10 2004 Continuation …
Godt.
L5 PR ~~hb~~, ~~PI hb~~, hø AS mb 4 uger

12 11 2004 Continuation …
Rigtig godt.
L5 PR ~~hb~~, ~~ve PI hb~~, hø AS hb 7 uger

07 01 2005 Continuation …
trænger denne gang. Værst når han sidder gennem længere tid. Ikke fået lavet øvelser i 2 uger.
Obj: trænger
L5 Pr hb, ~~ve PI hb~~, hø AS hb 6 uger

25 02 2005 Continuation …
Ondt i lænden når han sidder i bilen.
Fornemmer kulde forværrer LBP.
L5 PR hb, ~~ve PI hb~~, hø AS hb 6 uger

08 04 2005 Continuation …
Ondt i lænden ved flexion og når han sidder i bilen.
L5 PR hb, hø AS hb tor check sacral nx
anbef lændepude til bilen.
Spurgt til om der er benlængde forskel. Ve ben ca 3 mm kortere end ve

14 04 2005 Continuation …
Ondt i lænden midt i ugen - bedre i weekend
T9.L4 PL/PR hb
Har prøvet lændepuder til bilen. 10 dg
evt udsæt 5 uger.

27 04 2005 Continuation …
Hjælper med lændepude i bilen. Har kun ondt lige når han sætter sig ind i bilen.
T9, L5 PR hb 1 md

25 05 2005 Continuation …
Bedre.
L5 PR hb 6 uger

06 07 2005 Continuation …
Har trængt til beh den sidste uge. Hjælper at cykle på mountainbike??
L5 PR hb 5 uger

14 10 2005 Continuation …
Fint, men har trukket hø post fem gennem længere tid.
L5 PR hb, hø AS b 2 uger evt. udsæt 1 md hvis rad hø ben er forsvundet.

28 10 2005 Continuation …
Ondt ve Si samt når han sidder.
L5 PR hb, hø AS b / ve PI b
anbef 15 ext øv 2x/ dg den første uge
derefter kun 1 x 2 ug

25 11 2005 Continuation …
(LL1) enkeltmassage. Ondt i ryggen - trækker ned i ben for og bag.
Stræk af ryg og balder - vastus lat. - q. lomb. - spina iliaca - sacroiliaca - glut. O - piriformis - tractus

02 12 2005 Continuation …
(LL2) enkeltmassage. Har stadig ondt i lænden og ned i benene
Ondt i ryggen - trækker ned i ben for og bag. (mest h.)
Stræk af ryg og balder - vastus lat. - q. lomb. - sacroiliaca - **glut. max. O - piriformis** - tractus - **bicepsfem.**

09 12 2005 Continuation …
(LL4) enkeltmass. Går meget bedre - trækker i balderne ind i mellem.
Ondt i ryggen - trækker ned i ben for og bag. (mest h.)
Lænd - bækken - balder - forlår - u.ben
1 mass. 2-3 uger.

16 12 2005 Continuation …
Bedre denne uge. Har ikke trukket i hø ben i bilen i denne uge.
L5 PR b 6 uger

06 01 2006 Continuation …
(LL5) enkeltmass.
Går meget bedre - trækker i v. balde og ned bag på låret
Ondt i ryggen - trækker ned i ben for og bag. (mest h.)
Lænd - bækken - balder - forlår - u.ben

27 01 2006 Continuation …
(LL6) enkeltmass. Går rigtig godt, dog trækker det ned på låret og u.benet
H. lænd - bækken - balde - for- og baglår - u.ben
1 mass. 4 uger.

27 01 2006 Continuation …
Meget bedre. Mærker ikke det store i hø glut, kun bag på hø fem og tibia. Fint i lænd.
L5 PR b 3 md

24 02 2006 Continuation …

(LL7) enkeltmass. Går rigtig godt, dog trækker det ned bag på låret og u. benet, hver uge de sidste par arbejdsdage.
H. Lænd - bækken - balde - for- og baglår - u.ben
1 mass. 4 uger.

24 03 2006 Continuation …
(LL8) enkeltmass. Går rigtig godt, dog trækker det ned bag på låret og u.benet, hver uge de sidste par arbejdsdage.
H. lænd - bækken - balde - for- og baglår - u.ben
1 mass. 4 uger.
…
11 08 2006 Continuation …
Haft det ok indtil i går. Begyndte at få ondt i lænden igen.
T12 PR b, L5 POST h 1 uge
…
29 09 2006 Continuation …
Rigtig godt. Spænder stadig ve tibia. Selv om han ikke har ondt i ryggen fornemmer han at spændingen stammer deroppe fra
T12 PLb, L5 POST h 1 md
…
12 01 2007 Continuation …
Haft ondt i lænden den sidste uge.
T12 PR/ PL b, L4 PL b u6 el 8
…
27 03 2008 Continuation …
(LL27) Enkeltmass. Øm ned over lænden - lidt spændt paraspinalt - lille hold i v. s. af nakken - stor myose v. interscap. og meget øm på TP trapez p.h.
Spændt i lænden **(QL - TP) og øm i s.SI og balderne (TP) (bruger koblingen meget)** noget spændt omkr. trocanter maj. og ned af **tractus** iliotib.
lænden - beh. QL + balden + QF på s. + O forbiceps femo.
- bækken
1 mass. 4 - 5 uger.
…
13 05 2009 Continuation …
Løftede en varmtvandsbeholder 6 dg siden - gik ok indtil nogle timer senere hvor han skulle tage bukser på. Fik afsindig ondt i lænden.
Ve underben startede med at sove da han kørte ind til vagtlægen. Læge anbef Ibumetin. Uændret siden sidst.
Lidt besvær stadig med at støtte på ve ben."

Af lægevagtsepikrise fremgår bl.a.:

"07-05-2009 20:34 Visitationsnotat
Stadig smerter - se tidl. Kan slet ikke ligge på ryggen - ikke være til for smerter - kommer til vurdering
Handling: visitation til konsultation
…
07-05-2009 22:15 Konsultationsnotat
6-7 år med rec lændesmerter nu klinisk mistanke om L5 discusprolaps der er dog ikke parese af 5 tå. dysæstesi i fod ikke stå på tæer men dorsifleksion lignede af 1 tå bilat normalt. livlige egale patellarreflekser. pos laseque. ingen kraftnedsættelse.

sygemeldt."

Af ambulantepikrise dateret 10/6 2009 fremgår bl.a.:

"1. FYSIOTERAPEUTISKE UNDERSØGELSE
32-årig lastbilchauffør, sygemeldt siden 07.05.
Gennem de sidste 9 år haft ca. 2 episoder med lændesmerter, som enten er gået over af sig selv eller vha. kiropraktisk behandling.
Nu generet af føleforstyrrelser samt sovende fornemmelse, primært i ve. fod, og intermitterende lændesmerter.
Symptomerne er kommet ved arbejdsrelaterede løft m.m."

Af ambulantepikrise dateret 10/6 2009 fremgår bl.a.:

"1. BESØG REUMATOLOG

DIAGNOSE
/M511E Prolapsus disci iv lumbalis sin./

Henvist fra e.l. på mistanke om diskusprolaps og pga. sygemelding.
…
TIDLIGERE
Stort set rask.
Ad ryggen. Havde for 9 år siden første gang rygsmerter, og har siden haft rygsmerter et par gange om året, sædvanligvis af 1 md.s varighed, sædvanligvis god effekt af kiropraktorbehandling.
Har tidl. haft snurren og soven ned i ve. ben, men aldrig så slemt som nu. Har også haft lange perioder indimellem, hvor han har været symptomfri."

På baggrund af de modtagne oplysninger traf selskabet afgørelse i sagen. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 31/8 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"I forbindelse med den indsendte anmeldelse har vi efterfølgende indhentet kopi af din lægejournal fra … Sygehus, samt fra Kiropraktisk Klinik. Af disse journaler fremgår det, at du har en diskuslidelse i ryggen, og at du har haft tilbagevendende rygsmerter gennem mange år.

Ved forsikringstegningen i 2006, har du ikke oplyst os om dine forudgående rygproblemer. Såfremt dette var blevet oplyst, var din forsikring ikke blevet indtegnet uden et forbehold for ryggen.

På grund af dette manglende forbehold, har vi nu indsat følgende klausul på forsikringen:

Der ydes ikke erstatning for lidelser i rygsøjlen, dvs. lænde- og brysthvirvler samt muskel- og nervelidelser i ben og ryg, herunder lændehold, iskias og diskusprolaps, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde.

Forbeholdet indsættes fra ikrafttrædelsen af forsikringen 1. april 2006.

Da der således er et rygforbehold på forsikringen, kan vi ikke tilbyde at tage din anmeldelse vedrørende rygsmerter under videre behandling. Sagen er herefter henlagt.

Vi skal endvidere oplyse, at forsikringen altid undtager sygdom og udløsning af sygdomslidelser uanset årsag."

Klagerens efterfølgende indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Ulykken blev tillige anmeldt som en arbejdsskade, og til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen blev der indhentet en neurokirurgisk speciallægeerklæring. Af denne erklæring, der er dateret 17/2 2011, fremgår bl.a. at der ikke før den 7/5 2009 var nogen forudbestående lidelser/sygdom/invaliditet af relevans for den aktuelle tilskadekomst.

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen den 3/5 2011. Ulykken blev herved anerkendt som en arbejdsskade. I afgørelsen hedder det bl.a.:

"Sagens oplysninger
I sagens oplysninger står, at du den 7. maj 2009 skal have sat en varmtvandsbeholder op i dit hjem. Du har en VVS installatør til at udføre arbejdet, men da beholderen skal sættes fast på væggen kan VVS installatøren ikke udføre opgaven alene. I bliver derfor enige om at du kan hjælpe ham hermed.

Hvis ikke du kunne hjælpe, var han nødt til at tilkalde en medhjælper fra virksomheden.

Varmtvandsbeholderen falder dog ned og du står under den. Du får smerter i ryggen i forbindelse med faldet og løftet.

Du har fået konstateret en discusprolaps mellem 5. lændehvirvel og korsbenet.

Du har følger efter discusprolaps i form af smerter i lænden dagligt med varierende styrke og karakter og med udstråling og med forværring ved belastning.

Der er desuden nedsat bevægelighed af lænden. Der er ikke beskrevet nogen objektiv føleforstyrrelse.

Du var ansat som chauffør fra december 2006 ved … og var sygemeldt i perioden maj 2009 til juni 2010.

Du har siden den 15. november 2011 arbejdet som lagerarbejde/chauffør hos … på normal tid, hvilket forløber ganske tilfredsstillende, der er mulighed for at du kan varetage flere forskellige funktioner, herunder arbejdsstilling i løbet af en arbejdsdag.

Du har selv oplyst, at du har begrænsninger i din dagligdag, idet du ikke mere kan lave reparationer på dine biler og kan heller ikke muligt, at være aktiv i fritiden, som tidligere.
…
Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 12 procent.
…

Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent.

Du har følger efter discusprolaps i form af smerter i lænden, dagligt med varierende styrke og karakter og med udstråling og med forværring ved belastning. Der er desuden nedsat bevægelighed af lænden. Der er ikke beskrevet nogen objektiv føleforstyrrelse og derved intet men for dette.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Den 14/12 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår bl.a.:

"**1. <u>Sagsfremstilling</u>**
I brev af 31/8-09 oplyser Topdanmark at de ikke kan dække skaden på grund af forudbestående. De henviser til at jeg har en diskuslidelse i ryggen som fremgår af journalen fra kiropraktisk klinik.

De henviser endvidere til at jeg ved forsikringstegningen i 2006 ikke oplyser om forudbestående gener. De henviser her til et skema af 13/3-06. Heraf fremgår følgende spørgsmål bl.a.:

• Lider du eller har du lidt af: Vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre?

Jeg svarer nej hertil, jeg lider ikke af *vedvarende* ondt i ryggen. Det er periodiske muskelspændinger. De er behandlet af massøren ved kiropraktoren. Ind imellem har jeg været ind hos kiropraktoren, men hun har ikke oplyst om andet end det var muskelspændinger. Når hun har foreslået at jeg skulle komme igen har jeg gjort det. Det fremgår også af journalen at det ved flere konsultationer har været fint. Jeg går ud fra at hun har tjent penge på mig hver gang jeg har været derinde, set i bakspejlet har det jo ikke været nødvendig med samtlige behandlinger.

I brev af 31/8-09 fra Topdanmark oplyser de desuden, at der er tale om en forudbestående diskuslidelse. Før ulykken den 7/5-09 oplever jeg ikke rygsmerter der på nogen måde står mål med det jeg oplever den 7/2-09. Jeg kan heller ikke se at det noget sted i journalen fra kiropraktoren fremgår at der er tale om en diskuslidelse.

Jeg afventer efter Topdanmarks afvisning at Arbejdsskadestyrelsen tager stilling til ulykken. Den 3/5-11 anerkender Arbejdsskadestyrelsen ulykken. …

2. <u>Hvad vil De konkret opnå ved selskabet</u>
At de anerkender at ulykken den 7/5-09 er omfattet af deres forsikring.

- Jeg mener ikke jeg har svaret forkert eller urigtigt på skemaet af 13/3-06, jf. ovenstående.
- Jeg mener ikke der er forudbestående gener der er skyld i ulykken den 7/5-09.
- Arbejdsskadestyrelsen anerkender ulykken, det antager jeg er udtryk for at ulykken har givet prolapsen, som jeg efterfølgende blev opereret for.
- Jeg har ikke været sygemeldt på grund af ryggener før ulykken, fraset et enkelt tilfælde for mange år siden. Jeg er usikker på om jeg dengang opsøgte egen læge, det er muligt,

men har ikke haft behov for kontakt med læge eller behov for smertestillende medicin siden da, frem til ulykken 7/5-09.

- Jeg er undersøgt og opereret af …, afdelingslæge, Neurokirurgisk Afdeling, … sygehus. Han har haft kendskab til mit journalmateriale under hele forløbet, men har ikke tillagt forudbestående nogen vægt.

Sekundært har Topdanmark i brev af 31/8-09 pålagt min forsikring en klausul, som jeg heller ikke mener er rimelig. Det fremgår her at de ikke yder erstatning for lidelser i rygsøjlen m.v."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Oplysningerne i skadesagen er gennemgået igen efter modtagelsen af klagen. Vi ønsker at fastholde vores afgørelsen.

Kunden bliver i forbindelse med tegning af forsikringen spurgt ad, om han lider/har lidt af vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skulder.

Det spørgsmål svarer han nej på begæringen til ulykkesforsikringen. Han underskriver den 24. marts 2006.

I henhold til journalen fra hans kiropraktor er han behandlet selv samme dag, som han har underskrevet tegningsgrundlaget.

I perioden optil tegningen af forsikringen er han jævnligt til kiropraktor. Det er beskrevet i journalen, at han i 2003 gik hjemme en måned, hvor han næsten ikke kunne gå.

Herudover er der oplysninger om behandlinger den 3. sep 2004, 06. sep 2004, 10.sep 2004, 17. sep 2004, 08. okt 2004, 12. nov 2004.

I 2005 er der følgende behandlingsdatoer: 7. jan, 25. feb, 8. april, 14. april, 27.april, 25. maj, 6. juli, 14. oktober, 28. oktober, 25. november. 2. dec, 9. dec og 16. dec 2005.

Op til tegningen af forsikringen er der foretaget yderligere 5 behandlinger, sidste behandling samme dag han underskriver begæringen.

Endvidere er der også beskrevet i de lægelige oplysninger, at han har tilbagevendende ryggener, som er opstartet ca 9 år inden hans anmeldte skade.

Med udgangspunkt i disse oplysninger ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan dække vores kundes rygskade. Efter vores vurdering burde han have oplyst om hans problemer med ryggen ved oprettelsen af forsikringen.

Havde vi på det tidspunkt modtaget disse oplysninger, ville vi have tilbudt ham ulykkesforsikringen med klausul, som medfører undtagelse af dækning af ryggen.

Dermed betyder det også, at vi ikke kan tilbyde dækning af den anmeldte rygskade.

Endvidere kan jeg oplyse, at vi ikke er enig i Arbejdsskadestyrelsens kendelse på 12%. Der er slet ikke nævnt noget i sagen eller kendelsen omkring de forudbestående ryggener, hvilket vi mener, at det burde indgå i deres vurdering."

Hertil har klageren i fax af 1/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kommentarer til Arbejdsskadesagen:**
Det fremgår … af Topdanmarks brev af 14/2-12, side 2, 2. sidste afsnit, at der ikke er nævnt noget i arbejdsskadesagen om forudbestående gener. I sagen er der lavet en speciallægeerklæring fra Neurokirurg ... Samme læge som foretog operationen. Han har haft kendskab hele min sygdomshistorie, herunder journalerne fra … sygehus. Det var på baggrund af disse at bl.a. … anbefalede operation straks efter undersøgelsen hos … sygehus. … har vurderet at det forudbestående ikke er relevant for nærværende hændelse. Det fremgår af erklæringens side 5.

Afsluttende kommentarer:
Da jeg i marts 2006 skriver under på helbredsoplysningerne, var det i god tro om at jeg havde svaret korrekt. Da jeg i september 2009 anmelder skaden er det fortsat i god tro, om at min forsikring selvfølgelig dækker. Jeg fik akutte smerter af en helt anden karakter, end jeg nogen sinde tidligere havde oplevet. Det efter i foroverbøjet stilling pludselig at være blevet belastet med ca. 80 kg. på ryggen. Der er aldrig nogen der har stillet spørgsmålstegn ved, at den hændelsen medførte prolapsen.

De gener jeg har haft før nærværende hændelse er som skrevet kommet og gået. Hvis de havde været vedvarende var jeg jo nok gået til læge og fået smertestillende eller været sygemeldt fra mit job. Jeg har arbejdet som jord og beton medarbejder og tømrer i perioden før tegningen af forsikringen, det er jo ikke ligefrem skånearbejde for ryggen, når jeg har kunnet klare det uden tilbagevendende sygemeldinger, smertestillende og lægebesøg må jeg indrømme, at jeg ikke syntes der var tale om vedvarende ondt i ryggen.

Jeg har læst kendelse af 2/4-07, sag 69.312 samt 29/5-06, sag 67.158. Det er bl.a. også grundlag for min klage."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere kommentarer i brev af 13/3 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt-mén*)**

a. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til.
b. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt-mén*.
   Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede* har fået et varigt-mén* på 5% eller derover.
   Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets* medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet* forvoldte ulemper i sikredes* personlige livsførelse.
   Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes* specielle erhverv eller andre individuelle forhold.
c. Der betales ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet*. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

…

11. 81.667

Ordliste
…
Ulykkestilfælde*
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse.
Varigt-mén*
Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets* medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet* forvoldte ulemper i sikredes* personlige livsførelse.
Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes* specielle erhverv eller andre individuelle forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved ikke at oplyse om sine rygproblemer. Nævnet finder tillige, at undladelsen af at give selskabet oplysning herom kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med en rygklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at rygklausulen ville være blevet slettet inden hændelsen i maj 2009.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har ændret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

12. 81.667

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen