Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.670:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken er selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/5 2009 var ude for et færdselsuheld ca. 12 km fra sin bopæl, hvorved han brækkede ryggen og punkterede en lunge. I skadeanmeldelsen til selskabet, underskrevet den 26/6 2009, oplyste han, at han var fører af bilen, som skred ud. Han oplyste endvidere, at han på ulykkestidspunktet var påvirket af spiritus, idet han over et par timer havde drukket ca. en halv flaske vin og 4 genstande.

Selskabet indhentede politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår:

> "*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
> Torsdag den 21. maj 2009 kl. 22.57
> …
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> [Klageren] kørte ad … mod sydøst med ukendt hastighed, hvor han mistede kontrollen med køretøjet og forulykkede på marken syd for ...[Klageren] indlagt med alvorlige rygskade på … Sygehus.
> …
> *Føre:* Vådt *Sigtforhold:* Sigtbart (sigt over 100m) *Lysforhold:* Mørke

2. 81.670

Skolevej: Nej *Tilladt hastighed:* 80km/t *Byzoneområde:* Nej

…

Under patruljetjeneste torsdag den 21. maj 2009 kl. 2320 i patruljevogn .. sammen med pb. … på foranledning af vagtcentralen sendt til … mellem …, hvor en personbil var forulykket og der var 2 tilskadekomne. Ambulance, læge samt patrulje fra …politi var på stedet.

…

Vi traf læge, … som oplyste, at [medpassager] havde mindre knubs samt en hjernerystelse. Han oplyste, at [klageren] havde alvorlig skade på ryggen og havde føleforstyrrelser på underlivet samt smerter i ribben og, at [klageren] ville blive kørt til … Sygehus for nærmere undersøgelse og behandling. Han forklarede, at ved undersøgelsen af begge personer havde konstateret, at de begge var beruset.

…

…vej er ved gerningsstedet som er 44 m sydøst for indkørslen til …vej nr. 83, indrettet med en kørebane som er asfalteret. Kørebanen er i sydøstlig retning ud for indkørslen til nr. 44 en svag højresvingskurve. På begge sider af kørebanen er der indrettet med grøft som er ca. 30 cm dyb ligesom der er indrettet med kantpæle langs kørebanen på begge sider.

…

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at [klageren] formentlig havde mistet kontrollen med køretøjet mellem indkørslen til …vej nr. 83 og 44 m. sydøst herfor, hvor de første udskridningsmærker var i grøften på den sydlige side af vejen. Udskridningen har formentlig været en sidevognsudskridning, da der i grøften var fire hjulspor som målte 16,7 m. Køretøjet har formentlig herefter mistet kontakten med underlaget og formentlig begyndt at rulle. Første tegn på køretøjet havde forbindelse med underlaget igen var 17,5 m sydøst for den sidste del af udskridningen parallelt med …vej, hvor afgrøderne på marken er væk og der fandtes vragdele i form af plasticrester formentlig fra skærmkasserne. Herefter rullede køretøjet formentlig videre mod sydøst hvor der fandtes adskillige mærker i afgrøderne og der fandtes yderligere vragdele ved en bagaksel med 2 hjul som var rykket af samt dele af bilens udstødning.

Yderligere viste gerningsstedsundersøgelsen, at [klageren] formentlig var slynget ud af personbilen og havde ramt en enkeltstående hegnspæl 6,2 m sydøst for det forulykkede køretøj, da hegnspælen var knækket og [klageren] var fundet af redningsmandskab ved den knækkede hegnspæl."

Det fremgår af den retskemiske erklæring af 29/5 2009, at der den 22/5 2009 kl. 00.57 blev udtaget blodprøve, som viste en alkoholpromille med en middelværdi på 1,522 og en mindsteværdi på 1,42.

Med henvisning til at hovedårsagen til ulykken var beruselse, afviste selskabet ved brev af 22/7 2009 at yde dækning.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal yde erstatning for varigt mén, svie og smerte samt invaliditet. I mail af 6/12 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvender mig angående jeg ønsker at klage over forsikringsselskabets afgørelse om ikke at ville dække min skade pga det er DERES vurdering at dette skyldes beruselse.

3. 81.670

Punkt et: Jeg fik i første omgang inddraget mit kørekort men har senere modtaget det igen fra politiet uden generhvervelse.

Punkt to: Forsikringsselskabet vurderer at det var pga. beruselse dette uheld, det er vi ikke enige i da det var mig der kørte bilen desværre. Jeg mener det var pga. det dårlige føre og farten der skyldes at bilen slap vej og bagtøjet røg af bilen i det meget skarpe sving.

Dertil skal skrives at bilen havde været på værksted 2 uger før hvor den havde fået nyt bagtøj.

Punkt tre: Hvis man tegnet en ulykkeforsikring med heltidsdækning går man da også ud fra man er dækket i sådanne tilfælde eller lignende man kan jo beruse sig mange steder uden at skade andre eller sig selv og der er vel heller ikke nogen der regner med at man kører galt, grillen overtænder eller man kommer galt af sted med plæneklipperen m.f.

Jeg er efterfølgende blevet komplet parablegiker efter dette uheld og mener jeg har krav på dertil dækning.

Jeg undre mig også mht min medsende korrespondance med tryg da jeg må rykke for deres skriftlige afgørelse efter 19 dage de skriver endvidere at de beklager at jeg ikke har modtaget deres tidligere afgørelse af d 22 juli 2009 men det har vi altså aldrig fået men kun pr telefon og denne nuværende afgørelse medsendt pr mail hvorfor er den ikke på Trygs brevpapir med deres logo på det er deres ellers andre fremsendte policer, ændringer, afgørelser m.f."

Selskabet har i brev af 11/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering**
Efter at have modtaget klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det må lægges til grund, at vores kunde kørte med en betydelig promille på 1,522 middelværdi (1,42 mindsteværdi). Vi fastholder derfor, at hovedårsagen til kundens tilskadekomst er selvforskyldt beruselse. Der foreligger ikke vejtekniske eller andre forhold på stedet, som kan forklare uheldet. På baggrund af dette kan vi derfor fortsat ikke udbetale erstatning i sagen.

Slutteligt skal henvises til AK 73.085 som belyser en lignende problemstilling.

For god ordens skyld bemærkes, at vi også har afvist at udbetale kaskoerstatning med henvisning til kundens beruselse."

Klageren er herefter fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 15/1 2012 til nævnet:

"Punkt 1 undertegnet vedkender sig at han ikke havde sele på hvad udgøre den store personskade da den anden person i bilen havde sele på og derfor ikke pådrog sig nogen skader eller men efter uheldet.

Punkt 2 Undertegnede vedkender sig at bilen havde en høj hastighed ved uheldet i svinget, undertegnet tilføjer også at han rodede ved bilradioen .Svinget som forsikringsselskabet beskriver som en svag kurve er vi også uenige i, samt at de ikke påtaler det dårlige føre og belysning som også skyld i uheldet.

Punkt 3 ved udskridningen i svinget taber bilen bagtøjet som det også ses på de fremsendte billeder af bilen hvad udgør den store personskade og skyld i uheldet, det ville det sandsynligvis også have gjort beruset eller ikke.

Punkt 4 forsikringsselskabet skriver at promillen måtte have været højere end da den blev taget på sygehuset, det mener vi ikke da der blev indtaget nogle genstande efter uheldet da undertegnet havde en del smerter og der gik lang tid inden Falck var fremme.

Punkt 5 forsikringsselskabet skriver at uheldet skyldes beruselse sammenlagt men at promillen måtte have været højere ved ulykkestidspunktet, men det forstår jeg ikke da undertegnet havde kørt ca 20 km før uheldet.

Jeg kan se at i lignende ankesager at der er biler der føres uden førerbevis, uregistreret, uden dertil forsikring hvor man udbetaler erstatning eller et forlig på ens ulykkesforsikring.

Jeg kan se at i lignende ankesager at nogle pådrager sig skader på sig selv, ved uagtsom at feks tænde grillen med benzin eller kommer galt af sted med græsklipperen i beruselse hvor der udbetales erstatning på ens ulykkesforsikring.

Jeg mener bevisbyrden for at det udelukkende var beruselsen der var skyld i uheldet må være forsikringsselskabets iht. mine forlagte synspunkter og beviser/billeder samt rutekort over den forinden kørsel inden uheldet (20 km) her er i sagen samt at promillen måtte have været højere og ikke laverer som undertegnet mener den var på ulykkestidspunktet.

Jeg mener forsikringsselskabet burde i deres afgørelse have forholdt sig til skylden til uheldet ifa høj fart, skarpt sving, bilens bagtøj ingen sele samt dårlig føre og belysning og at undertegnet havde kørt ca. 20 km forinden uheldet.

Jeg mener at det er en nem måde at slippe for at dække skader på ens kunder og vi forstår heller ikke hvad komp. forsikringen har til at lave en sådan vurdering ud fra så tynd en politirapport.

Undertegnet kan godt se at forsikringen meddeler at undertegnet tidligere d 22.juli 2009 fik et skriftligt afslag dette er ikke korrekt det første afslag undertegnet fik, var pr mail det er den fremsendte til sagen.
…
På de baggrunde mener vi vi har krav på en dækning men er åben overfor et forlig."

Nævnets sekretariat har af politiet fået oplyst, at sagen den 4/12 2009 blev afgjort ved tiltalefrafald.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
…
3.3.2
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
…
- Selvforskyldt beruselse."

5. 81.670

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kort over ulykkesstedet samt fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren var ude for et solo-uheld, hvor han med en alkoholpromille på ikke under 1,42 mistede kontrollen med bilen og skred ud, hvor vejen svingede.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at ulykkestilfældet skyldes klagerens selvforskyldte beruselse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson