Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.678:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Hun klager over, at hun skal betale yderligere 20 % afgift til SKAT af den kapitalpension, hun har fået udbetalt fra selskabet, for at opnå fradragsret for indbetalinger på sine øvrige kapitalpensioner i andre selskaber.

Selskabet har afregnet 40 % afgift til SKAT med henvisning til, at klageren, da hun telefonisk anmodede om udbetaling, oplyste, at hun ikke havde andre kapitalpensionsordninger.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 5/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg ringede til PensionDanmark og ville have et skema til at søge udbetaling af min arbejdsmarkedspension. De skulle have sendt mig et brev d. 28. maj 2009 som jeg aldrig modtog. Da jeg fik Årsopgørelsen fra skat angående den ophævede kapitalpensionsordning sagde skat til mig at jeg kunne få PensionDanmark til at rette det men det blev totalt afvist. December 2010 kom et brev fra PensionDanmark angående begrundelse, jeg er alene og har fravalgt den forsikring. De sendte mig en kopi af brevet d. 28. maj 2009 hvor de mener at jeg har oplyst at jeg ikke har andre kapitalpensioner dette har jeg ikke oplyst da jeg har 2 stk. én i Nordea Liv og Pension (arbejdsgiverordning) og én i Sparekassen Vendsyssel (privatordning) som jeg desværre ikke kan få fradrag for mere.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> PensionDanmark skal rette fejlen således at jeg kan få fradrag på min kapitalpension, da jeg aldrig har oplyst noget om at jeg ikke har andre kapitalpensioner.

2. 81.678

Det kan ikke være rigtig at jeg skal betale 20% ekstra i skat for en fejl som PensionDanmark har lavet.
…
Jeg er kommet i besiddelse af Pensionshåndbogen for tillidsrepræsentanter og personaleansvarlige, hvor der udtrykkelig står at man skal udfylde et skema for at få udbetalt sin pension så det er ubegribeligt at jeg blev det nægtet af PensionDanmark."

Selskabet har i brev af 15/12 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Selskabet fastholder, at der er sket korrekt afgiftsberigtigelse efter gældende lovgivning om afregning af afgifter og skatter af forsikrings- og pensionsudbetalinger til myndighederne.
...
Sagens forløb
Den 28. maj 2009 henvendte klager sig telefonisk til PensionDanmark med henblik på udbetaling af hendes alders- og kapitalpension. Samme dag sendte PensionDanmark et kvitteringsbrev, hvoraf bl.a. fremgår, at klager har oplyst PensionDanmark, at hun ikke har andre kapitalpensioner, jf. **bilag ...**

I forlængelse af ovenstående sendte PensionDanmark den 9. juni 2009 et brev til klager, hvoraf det fremgår, hvor meget klager får udbetalt fra sin alders- og kapitalpension, jf. **bilag ...** Af brevet fremgår endvidere, at selskabet i forbindelse med udbetaling af klagers kapitalpension har afregnet 40 pct. i afgift til Staten og, at oplysningerne i brevet er givet videre til SKAT.

Næsten to år efter ovenstående forløb - den 16. marts 2011 - henvendte klager sig telefonisk til PensionDanmark. Klager udtrykte i den forbindelse sin utilfredshed med, at hun som følge af at have fået udbetalt sin kapitalpension fra PensionDanmark, havde mistet fradragsretten for indbetalingerne til sine øvrige kapitalpensioner. Det blev endvidere påpeget af klager, at hun aldrig havde modtaget vores brev af 28. maj 2009. I umiddelbar forlængelse af telefonsamtalen med klager, fremsendte PensionDanmark kopi af selskabets brev af 28. maj 2009, jf. **bilag ...**

Den 23. marts 2011 modtog vi klagers supplerende kommentarer til ovennævnte, jf. **bilag ...** Af kommentarerne fremgår bl.a., at klager ikke har modtaget vores brev af 28. maj 2009 og, at hun ønsker fradrag for indbetalingerne til hendes eksisterende kapitalpensioner.

PensionDanmark besvarede ovennævnte henvendelse den 5. april 2011, jf. **bilag ...** Af besvarelsen fremgår, at såfremt klager ønsker at få fradrag for indbetalingen til sine øvrige kapitalpensioner, skal hun indbetale et beløb til SKAT, der svarer til 20 pct. af den tidligere udbetalte kapitalpension fra PensionDanmark. Vi opfordrede i den forbindelse klager til at kontakte de lokale skattemyndigheder herom.

For så vidt angår klagers anbringende om, at hun aldrig har modtaget vores brev af 28. maj 2009, fastholdt vi, at brevet er blevet afsendt. Vi henviste i den forbindelse til retspraksis vedrørende bevisbyrde for modtagelse af breve, jf. forsikringsaftaleloven § 33, som fører til, at det kan lægges til grund, at brevene er afsendt fra PensionDanmark og dermed også modtaget af klager.

Den 12. april 2011 modtog vi et nyt brev fra klager, jf. **bilag ...** Klager anførte bl.a., at PensionDanmark burde anvende et skema i forbindelse med medlemmernes ansøgning om udbetaling af pension.

Denne henvendelse blev besvaret den 6. maj 2011, jf. **bilag ...** PensionDanmark forklarede i sin besvarelse, at selskabet har valgt ikke at anvende skemaer i forbindelse med udbetaling af alders- og kapitalpension, eftersom de nødvendige oplysninger fremgår af kvitteringsbrevet af 28. maj 2009. Da klager ikke har reageret på dette, har vi lagt klagers telefoniske oplysninger til grund i forbindelse med udbetalingen af klagers kapitalpension. I forhold til afregning af yderligere 20 pct. i afgift, henviste vi endnu en gang klager til at tage kontakt til de lokale skattemyndigheder eller SKAT i ...

Den 9. maj 2011 rettede klager på ny telefonisk henvendelse til PensionDanmark. Klager gav i den forbindelse atter udtryk for, at hun ikke var enig i vores afgørelse, og klager blev derfor henvist til at sende en klage til selskabet. Den telefoniske henvendelse blev fulgt op af en kort mail fra selskabet med angivelse af klagemuligheder til såvel PensionDanmark som Ankenævnet for Forsikring, jf. **bilag ...**

Dagen efter - den 10. maj 2011 - modtog PensionDanmark klagers supplerende kommentarer til ovennævnte mail, jf. **bilag ...** Af klagers supplerende kommentarer fremgår bl.a., at henvendelsen skal betragtes som en klage.

Den 12. maj 2011 besvarede selskabet ovennævnte henvendelse, jf. **bilag ...** PensionDanmark redegjorde for hændelsesforløbet i forbindelse med udbetaling af klagers alders- og kapitalpension. Afslutningsvis tilbød selskabet at være behjælpelig i forbindelse med afregning af den manglende afgift på 20 pct. af udbetalingen fra PensionDanmark. Således tilbød selskabet at sende det manglede afgiftsbeløb på 6.580 kr. til SKAT.

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 16. maj 2011, idet hun på ny gjorde opmærksom på, at hun ikke var enig i vores afgørelse. Klager fik atter forklaret reglerne for, hvorledes hun kunne opnå fradrag for indbetalingerne til hendes øvrige kapitalpensioner. I den forbindelse blev klager opfordret til at indsende en kopi af SKAT's godkendelse af klagers fradrag for indbetalingerne til hendes øvrige kapitalpensioner i 2010.

Den 17. maj 2011 modtog selskabet et kort brev fra klager vedlagt kopi af klagers årsopgørelse fra 2009, jf. **bilag ...**

PensionDanmark besvarede denne henvendelse den 25. maj 2011, jf. **bilag ...** Selskabet forklarede, at den indsendte kopi af årsopgørelsen desværre ikke kan bruges som dokumentation for, at SKAT har godkendt, at klager kan få fradrag for indbetalingerne til hendes andre kapitalpensioner i 2010. Klager blev opfordret til at indsende et brev fra SKAT, hvoraf det fremgår, at SKAT accepterer, at klager afregner yderligere 20 pct. i afgift og derved opnår det ønskede fradrag. PensionDanmark har ikke modtaget et sådant brev ligesom selskabet heller ikke har modtaget indbetaling svarende til de manglende 20 pct. (6.580 kr.). Vi har derfor ikke foretaget os yderligere i sagen.

Supplerende bemærkninger til sagens forløb:
I forlængelse af ovenstående skal følgende bemærkes:

- Klager giver i sine supplerende kommentarer af 17. marts 2011, jf. **bilag ...,** udtryk for, at hun ønsker en udbetalingsmodel. Dette spørgsmål har vi desværre ikke taget stilling til i vores besvarelse den 5. april 2011, hvorfor vi her kort vil kommentere pro-

blemstillingen. Det forholder sig således, at klager, indtil udbetalingen fandt sted i juni 2009, kunne følge udviklingen i sin pension på www.pension.dk. Herefter er dette af tekniske årsager ikke længere muligt. Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at dette er uden betydning for afgørelse af nærværende sag.

- I sin klage til Ankenævnet for Forsikring påpeger klager, at det af pensionshåndbogen for tillidsrepræsentanter og personaleansvarlige fremgår, at medlemmerne skal udfylde et skema i forbindelse med udbetaling af pension. I den gældende version af nævnte håndbog, som findes på www.pension.dk, er der intet anført herom. Vi har derfor ikke mulighed for at kommentere denne påstand yderligere, men vi vil gerne opfordre klager til at indsende kopi af den version af håndbogen, hun er i besiddelse af, således at vi har mulighed for at forholde os konkret til klagers anbringende. Den gældende håndbog for tillidsrepræsentanter og personaleansvarlige vedlægges som **bilag ...**

- Klager oplyser, at hun i december 2010 har modtaget et brev fra PensionDanmark vedrørende begunstigelse. Det er korrekt, at selskabet i december 2010 fremsendte informationsmateriale vedrørende begunstigelse til en bred kreds af medlemmer. Den omstændighed, at klager har modtaget dette materiale er en fejl, idet hun har fravalgt sikring af evt. efterladte. Det pågældende materiale er således ikke relevant for klager, og vi beklager, at det er blevet fremsendt. Det bemærkes, at dette er uden betydning for nærværende sag.

Begrundelse
Klager henvendte sig telefonisk om udbetaling af alders- og kapitalpension den 28. maj 2009. Klager oplyste i den forbindelse, at hun ikke havde andre kapitalpensioner end den, hun på daværende tidspunkt havde i PensionDanmark. Det var således ikke relevant at yde klager rådgivning om afgiftens betydning for fradragsretten for indbetalingerne til andre kapitalpensioner. Det ville i øvrigt ikke have gjort forskel på afgiftsberigtigelsen, at klager havde afgivet de samme oplysninger skriftligt.

Med udgangspunkt i klagers oplysning om, at hun ikke havde andre kapitalpensioner end den, hun på daværende tidspunkt havde i PensionDanmark, afregnede selskabet derfor 40 pct. i afgift til staten. Dette er i overensstemmelse med reglerne i pensionsbeskatningslovens §§ 25, stk. 1, nr. 1, 1. led og 38. Vi henviser endvidere til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 6, hvoraf følgende fremgår:

'Afgifter og skatter af forsikrings- og pensionsudbetalinger, som det i henhold til gældende lov påhviler selskabet at indbetale til myndighederne, bliver fratrukket inden udbetaling til beløbsmodtageren'.

Af pensionsbeskatningslovens § 18, stk. 2, 6. pkt. fremgår, at der ikke kan indbetales med fradrag i året efter, at der er sket afgiftsberigtigelse af en kapitalpension til normalafgift, efter at efterlønsalderen er nået. På samme måde bortfalder bortseelsesretten for indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede ordninger, så de medregnes til arbejdstagerens skattepligtige indkomst, jf. pensionsbeskatningslovens § 19, stk. 1, 3. pkt.

I forlængelse af ovenstående bemærkes, at klagers efterlønsalder var 60 år. Udbetaling af klagers kapitalpension fandt sted i juni 2009, det vil sige umiddelbart efter hendes fyldte 65. år. Udbetaling er i den konkrete sag således sket efter opnået efterlønsalder.

Af meddelelse fra SKAT den 30. april 2008 fremgår følgende:

'SKAT forstår reglen i pensionsbeskatningslovens § 26, stk. 1 således, at ejeren både i forbindelse med den konkrete udbetaling, men også på et hvilket som helst senere tidspunkt kan vælge at udbetalingen afgiftsberigtiges med 60 pct. afgift i stedet for 40 pct. afgift. Valget vil efter SKATs opfattelse kun være begrænset af de gældende forældelses- og genoptagelsesregler. I det konkrete tilfælde kan ejeren af kapitalforsikringen derfor godt vælge f.eks. selv at indbetale de resterende 20 pct. afgift til SKAT, med den virkning, at ejeren fortsat vil kunne foretage fradrag for indbetalinger til sin(e) kapitalpensionsordning(er).

Hvor valget (60 pct. i stedet for 40 pct. afgift) foretages, efter at pensionsinstituttet har tilbageholdt og indbetalt 40 pct. afgift til SKAT, må ejeren for at nå til det rigtige afgiftsmæssige resultat ved efterbetalingen af afgiften,

1. enten selv indbetale de manglende 20 pct. afgift af det udbetalte bruttobeløb til SKAT, hvilket vil svare til 1/3 af det udbetalte nettobeløb eller

2. tilbagebetale samme beløb til forsikringsselskabet, som herefter indbetaler beløbet til SKAT. Ønsker ejeren at beholde det udbetalte nettobeløb og alene overlade korrektionen til pensionsinstituttet, skal
3. pensionsinstituttet fra ejerens kapitalpensionsordning udtage og indbetale yderligere afgift på 1,25 gange den allerede indbetalte afgift til SKAT, idet pensionsinstituttet i så fald skal lægge et bruttoudbetalingsbeløb på 1,5 gange det oprindeligt udbetalte bruttobeløb til grund for beregningen af 60 pct. afgiften.'

Ovennævnte meddelelse vedlægges som **bilag ...**

Klager har påpeget, at hun aldrig har modtaget vores brev af 28. maj 2009.

Vi skal hertil bemærke, at brevet er blevet dannet og udsendt den 28. maj 2009, og det er ikke blevet returneret af Post Danmark.

Retspraksis vedrørende bevisbyrde for modtagelse af breve, jf. forsikringsaftaleloven § 33, viser, at såfremt selskabet kan bevise, at brevene er afsendt, er dette samtidig bevis for, at medlemmet har modtaget brevene.

Klager er således behørigt informeret om de oplysninger, selskabet har lagt til grund ved behandling af hendes anmodning om udbetaling af alders- og kapitalpension.
Af ovenstående grunde fastholder PensionDanmark, at der ikke er begået fejl i behandlingen af klagers anmodning om udbetaling af hendes kapitalpension, da PensionDanmark alene har lagt de oplysninger, som klager selv har bidraget med om hendes pensionsforhold, til grund ved afgiftsberigtigelsen.

Efter de gældende regler i pensionsbeskatningsloven, jf. § 25, stk. 1, nr. 1 sammenholdt med § 18, stk. 2, 6.pkt. og § 26, stk. 1 sammenholdt med § 28 kan klager efter udbetaling af en kapitalpension, hvis hun ønsker fradrag for indbetalingen til andre kapitalpensioner, ikke nøjes med at betale 40 pct. i afgift til staten. I det tilfælde er afgiften til staten 60 pct.

Det er således klager, der skal afholde udgiften til indbetaling af de resterende 20 pct., men PensionDanmark er naturligvis fortsat indstillet på at være klager behjælpelig, for så vidt angår den praktiske del af afregningen til SKAT.

Vi må derfor afslutningsvis afvise klagers påstand om, 1) at PensionDanmark ikke har villet være hende behjælpelig med at få tilrettet afgiften til staten, hvilket fremgår tydeligt af sagsforløbet, og 2) at PensionDanmark skulle være erstatningsansvarlig for den manglende betaling af statsafgift."

Af det omtalte brev af 28/5 2009 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Udbetaling af alders- og kapitalpension**
Tak for henvendelsen den 28. maj 2009 om udbetaling af din alders- og kapitalpension.

Du ønsker at få din alders- og kapitalpension udbetalt, og derfor opgør vi pensionerne den 1. juni 2009 og overfører pengene til din NemKonto senest 5 bankdage efter.
...
Kapitalpensionen udbetales som et éngangsbeløb. Ved udbetalingen fratrækker vi 40 pct. i afgift til staten. Du oplyste, at du ikke har andre kapitalpensioner."

Klageren angiver i brev af 21/12 2011 til nævnet, at hun af SKAT er blevet oplyst, at selskabet kan overføre beløbet fra hendes kapitalpension til en ratepension, hvorved hun undgår at betale den yderligere afgift på 20 %. Hun bemærker endvidere, at selskabets brev af 28/5 2009 burde være sendt med anbefalet post.

Hertil bemærker selskabet i brev af 9/1 2012 til nævnet bl.a. følgende:

"PensionDanmark har modtaget Ankenævnets brev af 2. januar 2012 vedlagt klagers supplerende bemærkninger af 21. december 2011. PensionDanmark har endvidere modtaget kopi af den pensionshåndbog, som klager har henvist til i begge sine henvendelser til Ankenævnet.

Klager påpeger igen, at hun aldrig har oplyst, at hun ikke har andre kapitalpensioner, end den hun havde i PensionDanmark. Vi gør opmærksom på, at det er en fast rutine hos kunderådgiverne i PensionDanmark, at der udarbejdes telefonnotat for medlemmernes telefoniske henvendelser.

Selskabet har således noteret, at klager den 16. marts 2011 henvendte sig vedrørende udbetaling af kapitalpension fra PensionDanmark, og der er ingen notater om tidligere henvendelse vedrørende dette. Det bemærkes i øvrigt, at henvendelsestidspunktet er uden betydning for selskabets afgørelse af nærværende sag.

Selskabet stiller sig uforstående overfor, at SKAT skulle have rådgivet om overførsel til ratepension, da kapitalpensionen er afgiftsberigtiget og udbetalt og derfor ikke kan overføres, når der er indtrådt afgiftspligt, jf. pensionsbeskatningsloven § 44.

Vi formoder, at SKAT har rådgivet om, at klager skulle ændre sine andre kapitalpensioner til ratepensioner for dermed at opnå fradragsret for indbetalingerne, efter at hendes kapitalpension i PensionDanmark var blevet afgiftsberigtiget med 40 pct.

Alternativt, som PensionDanmark har foreslået, kunne klager fortsat opnå fradragsret for indbetalingerne til sine andre kapitalpensioner mod at indbetale en yderligere afgift på 20 pct. for hendes tidligere kapitalpension i PensionDanmark.

Det er ikke en straf. Det er de gældende skatteregler, at man enten afgiftsberigtiger sin kapitalpension med 60 pct. og opretholder fradragsretten for den fortsatte indbetaling til øvrige kapitalpensioner, eller at man afgiftsberigtiger kapitalpensionen med 40 pct. og mister fradragsretten for indbetalingerne til andre kapitalpensioner.

Klager kan ikke opnå bedre rettigheder, fordi der ikke forelå oplysninger - som f.eks. den vedlagte udskrift fra ... - om klagers øvrige kapitalpensioner i forbindelse med PensionDanmarks afgiftsberigtigelse.

Endvidere nævner klager på ny, at hun ikke har modtaget selskabets brev af 28. maj 2009, og klager er af den opfattelse, at brevet burde være sendt som anbefalet post. PensionDanmark skal hertil bemærke, at det er selskabets klare udgangspunkt, at der er tillid til, at afsendte breve når frem til modtageren, og der er derfor ikke et generelt behov for at sende breve som anbefalet post. Dertil kommer, at en sådan fremgangsmåde, ville være en administrativ tung og dyr byrde, som ikke vil være til gavn for PensionDanmarks medlemmer.

I forlængelse af ovenstående skal det for en god ordens skyld fastslås, at selskabet fortsat lægger til grund, at klager har modtaget selskabets brev af 28. maj 2009. Vi henviser i den forbindelse til reglerne i forsikringsaftalelovens § 33, således som de er beskrevet i vores redegørelse af 15. december 2011.

For så vidt angår Pensionshåndbogen for tillidsrepræsentanter og personaleansvarlige, så gør vi opmærksom på, at klager har medsendt kopi af en forældet udgave af pensionshåndbogen. Vi gør opmærksom på, at den til enhver tid gældende pensionshåndbog kan findes på www.pension.dk.

Vi kan oplyse, at PensionDanmark af administrative grunde har valgt at ændre fremgangsmåden i forbindelse med udbetaling ved alderspensionering. Det er således ikke længere muligt at gøre brug af de blanketter, som klager henviser til. Udbetaling ved alderspensionering igangsættes i dag enten ved medlemmets elektroniske eller telefoniske anmodning."

Endelig er klageren i brev af 15/1 2012 fremkommet med afsluttende bemærkninger. Af brevet fremgår bl.a.:

"Jeg har aldrig oplyst at jeg ikke har andre kapitalpensioner end den i Pension Danmark så I må heller ikke havde udført tlf. notater desangående da jeres første tlf. notat er fra den 16 marts 2011. Jeg henvendte mig sidst i maj 2009 angående at få min livsvarige pension udbetalt, jeg regnede med at I sendte mig et skema til ansøgning. Men i stedet blev der overført penge på min nem konto den 01062009 så brevet fra den 28052009 som jeg ikke fik er faktisk uden betydning, da dette ikke kunne nå frem inden pengene var på min nem konto. Det var dette brev som jeg mente I burde sende anbefalet med den hast og ikke alle breve for det er selvfølgelig en tung og dyr byrde.
...
Konklusion.
Pension Danmark skriver, at de har en fast rutine hos kunderådgiverne, at der udarbejdes telefonnotat for medlemmernes telefoniske henvendelser. Den er brudt da jeg første gang henvendte mig sidst i maj 2009 for at søge om at få min livsvarig pension udbetalt. Pension

8. 81.678

Danmark skriver at jeg første gang har henvendt mig den 16032011 Der må være rod i telefon notaterne.

Pension Danmark skal bruge skemaer på lige fod med andre selskaber, for derved undgår man fejl. Jeg kan nævne det gør Nordea Liv og Pension. Der kom et skema fra dem da jeg gik på pension angående udbetalingen af min kapitalpension. **Dette ønskede jeg ikke** ligeledes da jeg blev 67 år kom der et skema fra ... at mine indekskonto skulle udbetales."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren den 28/5 2009 rettede telefonisk henvendelse til selskabet med henblik på at få sin kapitalpension udbetalt.

I overensstemmelse med fast retspraksis må nævnet endvidere lægge til grund, at klageren - der ikke har bevist særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelsen i hendes postdistrikt - har modtaget brevet af 28/5 2009, som selskabet sendte til hende med en bekræftelse af telefonsamtalen samme dag. Hun rettede ikke på baggrund heraf henvendelse til selskabet for at berigtige oplysningen om, at hun ikke havde andre kapitalpensioner.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har haft grundlag for at antage, at klageren ikke havde andre kapitalpensioner, og nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har rådgivet klageren om konsekvenserne ved udbetalingen af hendes kapitalpension i forhold til muligheden for fradrag for indbetalinger på hendes øvrige kapitalpensioner.

Da nævnet ikke i øvrigt finder grundlag for at antage, at den afgiftsberigtigelse, som selskabet har foretaget, er i strid med reglerne herom, kan nævnet ikke pålægge selskabet at foretage sig yderligere.

9. 81.678

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen