888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 81.679:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Nordea Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/7 2010.

Ved kendelse nr. 78.744 af 17/10 2011 udtalte nævnet i sagen mellem parterne:

> "Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige og kommunale materiale, finder nævnet, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der maksimalt kan ske udbetaling af midlertidige ydelser i 18 måneder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet stoppede udbetalingerne med virkning fra den 1/7 2010.
>
> Som følge heraf
>
> b e s t e m m e s :
>
> Klageren får ikke medhold."

Klageren har begæret sagen genoptaget med henvisning til, at hun har modtaget nye helbredsoplysninger, og at hun er tilkendt førtidspension pr. 1/11 2011. Nævnet behandler sagen som en klage over selskabets afslag af 10/11 2011 på at yde klageren helbredsbetingede ydelser.

Selskabet gør gældende, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren er født i 1979. Hun er uddannet socialpædagog og arbejdede på tidspunktet for sin sygemelding på et bosted for voksne kriminelle.

Det fremgår af sagen, at klageren ved erklæring dateret den 19/10 2008 ansøgte om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse på grund af kronisk svimmelhed, for hvilket hun havde været sygemeldt siden den 28/8 2008.

Selskabet tilkendte klageren helbredsbetingede ydelser fra den 1/12 2008. Ved brev af 26/6 2010 meddelte selskabet klageren, at udbetalingerne stoppede med virkning fra den 1/7 2010, idet der ikke fandtes lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad.

I kommunalt regi deltog klageren i perioden fra den 17/8 til den 10/9 2009 i et afklaringsforløb. Ved brev af 16/6 2010 blev hun meddelt afslag på førtidspension med henvisning til, at der med de relevante skånehensyn fortsat var en mulighed for, at hun kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

I bilag af 13/12 2011 vedlagt anmodningen om genoptagelse af sagen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Hermed sender jeg min klage over Nordea Liv og Pension - igen.
>
> Min første sag i samme anledning journalnummer 78744 blev afgjort d. 5/10 2011, lige tids nok til ikke at få den seneste journal fra Rigshospitalet med - en journal der gjorde, at … kommune tilkendte mig førtidspension 3 uger senere.
>
> I min forsikringspolice fremgår det, at tilkendelse af førtidspension fra det offentlige ikke er ensbetydende med, at Nordea Liv og Pension er forpligtigede til at udbetale, hvis deres kriterier ikke er opfyldt, men jeg finder det i den grad mærkværdigt, at Nordea Liv og Pension ikke

vurderer det lægeligt dokumenteret, at min generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50%. Nordea Liv og Pension startede deres udbetalinger tilbage i december 2008, da det var lægeligt dokumenteret, at min erhvervsevne var nedsat i tilstrækkelig grad, og de fortsatte udbetalingerne i de 18 måneder de var forpligtigede til. At det så har vist sig, at min sygemelding skulle trække ud i 26 måneder, før det uheldigvis er endt med en førtidspension - idet jeg ingen erhvervsevne har tilbage, var der ingen der kunne vide tilbage i efteråret 2008.

Foruden at være tilkendt en førtidspension i en alder af 32 år, er jeg i den uheldige situation, at det Rigshospitalet mener ligger til grund for min svimmelhed - neurovaskulær konkakt i venstre side af hjernen/ en pulsåre der trykker på balancenerven - aldrig vil kunne siges med sikkerhed at være årsagen, og operation vurderer Rigshospitalet til at være for farlig. Det efterlader mig i en forfærdelig situation - jeg har ingen erhvervsevne pga svimmelhed, og er derfor tilkendt førtidspension - og samtidig vurderer mit forsikringsselskab (valgt af min arbejdsgiver …, en privat institution uden overenskomst, og derfor denne private pensionsforsikring - min eneste!) at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50% - det hænger jo ingen steder sammen.

Som jeg også skrev i min klage til Nordea Liv og Pension, venter jeg jo ikke på yderligere lægelige udredninger af nogen art - jeg er svimmel - formentlig pga neurovaskulær kontakt ifølge Rigshospitalet, og derfor tilkendt førtidspension."

Ved brev 5/1 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Vi henviser til tidligere sagsforløb med referencenummer 78744, hvor der er afsagt kendelse den 17. oktober 2011.

Vi modtager den 26. oktober 2011 brev fra forsikrede vedlagt journaloplysninger fra Rigshospitalet, kopi af brev fra Ankenævnet for Forsikring og oplysninger fra … Kommune vedrørende tilkendelse af førtidspension (bilag …).

Vi fastholder vores afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i brev af 10. november 2011 (bilag …). Den 30. november 2011 modtager vi klage over fastholdelse af afslag (bilag …). I brev af 2. december 2011 fastholder vi igen vores afslag (bilag …).

Forsikredes klage
Forsikrede klager over fastholdelse af afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

De nye oplysninger fra forsikrede giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi vurderer således fortsat, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om førtidspension ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, som hver vægter ligeligt. Helbredet udgør kun det ene element. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser."

I udtalelse fra en overlæge på en neurologisk klinik af 13/9 2011 fremgår bl.a.:

"Ovennævnte patient er generet af svær svimmelhed.
Hun har fået påvist kontakt mellem en lille pulsåre og balancenerven på venstre side. Det er ikke usandsynligt, at patientens svimmelhed er betinget af ovennævnte; men dette kan ikke fastslås med sikkerhed. Der kan foretages en Operation med flytning af den lille pulsåre; men operationen er stor og kompliceret og indebærer en relativ stor risiko for patienten. På denne baggrund er vi i samråd med patienten blevet enige om ikke at foretage operationen.
At operationen ikke bliver foretaget betyder dermed ikke, at den påviste arterie ikke er årsag til patientens svimmelhed."

Af klagerens kommunale sag fremgår bl.a.:

"Lægekonsulentens konklusion
06.04.11 …
Ud fra en helhedsvurdering af klients samlede sygdomsforløb gennem de seneste 3 år kan konkluderes, at der foreligger en meget generende kronisk svimmelhed, som kan være udløst af en påvist såkaldt neurovaskulær kontakt ved indre øre på venstre side. Tilstanden har medført yderligere forværring i klients psykiske tilstand med depression og belastning. Seneste psykologvurdering vurderer klient uden yderligere behandlingsmulighed for at generhverve erhvervsevne. Psykiatrisk vurdering har vist betydelig belastningssyndrom og flere reaktive depressionsepisoder, gående helt over i mulighed for hysterioform reaktion med simulering.
Det vurderes at der ikke foreligger yderligere afklarende undersøgelses- eller behandlingsmuligheder som kan genoprette erhvervsevnen.
Der foreligger mulighed for at længere periode uden belastning vil kunne medføre en vis spontan remission af tilstanden, hvorfor jeg kan anbefale en evt. tidsbegrænsning af førtidspension til 5 år.
Tilstanden vurderes således stationær, der kan ikke peges på yderligere behandlingsmulighed, der skønnes ikke at foreligge mulighed for revalidering.

D. 27.09.2011: Der henvises til ovenstående vurdering fra 06.04.11. Der er ingen reel arbejdsevne. Tilstanden er stationær uden behandlingsmuligheder. Operation vil være risikofyldt uden udsigt til bedring.(EL)

Sagsbehandlers konklusion
Sagsbehandler vurderer at sagen er vel belyst og optimalt udredet. Sagsbehandler vurderer, at [klageren]s tilstand må betragtes som stationær efter det lange sygdomsforløb og der ikke er flere behandlingsmuligheder for nuværende. [klageren]s funktionsevne er reduceret til det ubetydelige i et hvert erhverv, da hun end ikke formår at deltage optimalt i en afprøvning under særdeles skånsomme hensyn. Det vurderes urealistisk at [klageren] vil kunne afprøves yderligere eller under andre skånehensyn.
Redegørelse hvorfor arbejdsevnen ikke kan forbedres Vurdering i henhold til Pensionslovens § 19.
[Klagerens] sygdomsforløb og mange tilstødende psykisk belastende begivenheder, betyder at [klageren] står uden reel arbejdsevne. Svimmelhedsanfaldene er invaliderende for hende og hun er end ikke i stand til at gennemføre en meget skånsom arbejdsprøvning hos ...
Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder.
Redegørelse for den pågældendes ressourcer, samt mulighederne for at anvende dem [klageren] er i besiddelse af gode personlige ressourcer - som bl.a. fremgår af [klagerens] måde at tackle sin situation på, da hun står uden forsørgelse, men disse overskygges markant af de

fysiske og psykiske problemstillinger, som [klageren] har været påvirket af gennem en længere årrække.
Den faglige forklaring på at arbejdsevnen anses for varigt nedsat
[Klageren] er pga. svimmelhed ikke i stand til at strukturere sin hverdag, da hun aldrig ved hvornår et anfald starter og hvor intensivt det vil være. [Klageren] har desuden haft en række psykisk belastende oplevelser og dette kulminerer med datterens …ulykke, hvor [klageren] er ude af stand til at tackle situationen og reagerer uhensigtsmæssigt. På nuværende tidspunkt har [klageren] store vanskeligheder i sin almindelige hverdag, da det er vanskeligt for hende blot at honorere de krav, som hendes børn stiller til hende.
Den faglige forklaring på, at arbejdsevnen ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale lovgivning
Der ligger flere grundige beskrivelser af [klageren]s psykiske tilstand. Derfor vurderes [klageren] meget velbeskrevet rent lægeligt. Det anses ikke for muligt for [klageren] på nuværende tidspunkt at kunne varetage et arbejde - end ikke på fleksjobvilkår.
Angivelse af en eller flere konkrete arbejdsfunktioner den pågældende med sin nedsatte arbejdsevne anses for at kunne udføre
Der kan ikke peges på nogen form for arbejdsfunktion, som [klageren] vil kunne varetage pga. sit svært nedsatte funktionsniveau.
På baggrund af [klageren]s ressourceprofil, hendes arbejdsforløb gennem de sidste mange år og de helbredsmæssige oplysninger, kan der ikke peges på yderligere relevante tiltag, der vil kunne øge funktionsevnen i forhold til ordinær beskæftigelse på arbejdsmarkedet for nuværende. Der kan i denne forbindelse heller ikke peges på yderligere revalideringsmuligheder, som vil genskabe tilknytning til arbejdsmarkedet - end ikke på fleksjobvilkår."

Af brev fra kommunen af 2/11 2011 til klageren om tilkendelse af førtidspension fremgår bl.a.:

"**Du er tilkendt førtidspension**
Du har ansøgt om førtidspension og … Kommune har den 1. november 2011 truffet afgørelse.

- Du tilkendes førtidspension i henhold til pensionslovens § 16.
- Pensionen tilkendes fra den 1. december 2011.
- Sagen er afgjort i henhold til Lov om Social Pension §§ 16-21
  (vedlagt uddrag Lov om Social Pension §§ 16-21)

Begrundelse for at du er tilkendt førtidspension:
… Kommunes pensionsteam vurderer, at din arbejdsevne er varigt nedsat og nedsat i så stor grad, at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved lønnet arbejde, uanset mulighederne for støtte efter Lov om Social Service eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i flexjob.
Vurdering er sket på baggrund af de sags-dokumenter som du tidligere har fået kopi af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.
…
Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.
…
Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet fandt ved sin afgørelse af 17/10 2011, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnets flertal finder, at klageren fortsat ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne på grund af sygdom er nedsat med 50 %. Det er således flertallets opfattelse, at tilkendelsen af førtidspensionen ikke alene skyldes klagerens sygdom.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter vores gennemgang af sagens lægelige og kommunale oplysninger, herunder klagerens tilkendelse af førtidspension pr. 1/12 2011, finder vi det bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller derover fra den 1/12 2011.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand