898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.681:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsdækning i Thisted Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag om erstatningsansvar anlagt mod ham.

Sagsøgeren har under retssagen gjort gældende, at klageren er erstatningsansvarlig for de skader, som sagsøgerens hest pådrog sig i forbindelse med transport i en hestetrailer, som hun havde lejet af klageren. Klageren har blandt andet gjort gældende, at der var tale om udlån af hestetraileren, og at han på ulykkestidspunktet den 17/4 2010 ikke havde en opstaldningsaftale med sagsøgeren, idet han pr. den 1/4 2010 havde bortforpagtet sin hesteopstaldningsvirksomhed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om en tvist i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 6/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klageren har tidligere drevet blandt andet hesteopstaldning erhvervsmæssigt. Til en tidligere lejer af hesteopstaldning udlånte klageren hans private hestetrailer. I forbindelse med dette udlån opstod der et færdselsuheld, hvorved hestetrailerlånerens hest blev beskadiget. Hestetrailerlåneren har anlagt retssag mod klageren og gør gældende, at klageren er erstatningsansvarlig for skaderne på hesten og i øvrigt skal erstatte hestetrailerlånerens helbredelsesudgifter m.v. til hesten.

Det indklagede forsikringsselskab gør gældende, at retssagen ikke er omfattet af retshjælpsforsikringsdækningen, da retssagen efter selskabets opfattelse vedrører klagerens erhverv, jfr. i øvrigt vedlagte skrivelse af 04.04.2011 fra det indklagede selskab, hvilken opfattelse selskabet har fastholdt, hvilket telefonisk er meddelt.

I forbindelse med afgivelse af svarskrift var klageren/dennes advokat ikke opmærksomme på, at klageren rent faktisk ikke på det tidspunkt, hvor hesten blev beskadiget, drev hesteopstaldningsvirksomhed. Først i forbindelse med, at sagsøgeren afgav replik, blev klagerens repræsentant opmærksom på, at klageren var ophørt med at drive selvstændig erhvervsmæssig virksomhed.

Hestetraileren er en del af klagerens private formuegenstande og er ikke, som hævdet af indklagede og i øvrigt sagsøgeren, udlejet, men alene udlånt - hvilket klageren stedse har fastholdt. Under hensyn hertil finder klager, at den tvist, der nu føres retssag om, er dækket af den af ham tegnede retshjælpsforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At der ydes retshjælpsforsikringsdækning til ovennævnte tvist."

I brev af 29/12 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Selskabet modtager en retshjælpsansøgning fra klagers advokat den 16. marts 2011.

Ved brev af 4. april 2011 afviser selskabet at yde retshjælpsdækning til den omhandlende tvist med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

Klagers advokat henvender sig på ny til selskabet ved brev af 9. juni 2011. Det er advokatens vurdering, at der ikke er tale om erhvervsmæssig virksomhed, men en tvist af privat karakter, idet hestetraileren ikke har været udlejet i erhvervsøjemed, men blot udlånt af klager.

Selskabet gennemgår sagen igen og meddeler den 28. juni 2011 telefonisk klagers advokat, at selskabet fastholder vurderingen af, at der er tale om en tvist i forbindelse med erhvervsmæssig virksomhed, hvorfor sagen ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Klager har ikke en erhvervsforsikring hos selskabet, hvor der er tegnet retshjælpsdækning til erhvervsmæssige tvister.

Sagen indbringes herefter af klagers advokat for Ankenævnet for Forsikring.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At klager har drevet erhvervsmæssig virksomhed på sin ejendom med opstaldning af heste og udlejning af hestetrailere
- At sagsøger har haft sin hest opstaldet hos klager, og at det er i forbindelse med flytning af hesten, at der opstår en tvist mellem sagsøger og klager vedrørende lån/leje af hestetrailer
- At der ikke mellem parterne er enighed om, hvorvidt der er tale om et privat lån eller om erhvervsmæssig udlejning af hestetraileren

- At klager har annonceret for udlejning af hestetrailere via en hjemmeside
- At det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, at tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen
- At forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, jf. betingelsernes pkt. 2.1.

Det er selskabets opfattelse, at tvisten har nær tilknytning til det forhold, at klager har drevet virksomhed med hesteopstaldning, hvorfor der ikke er tale om en tvist, som er opstået i privatlivet.

Selskabet er ligeledes tidligere i sagsforløbet blevet informeret om, at traileren var lejet ud og at der ikke var tale om et privat lån. Selskabet har lagt disse oplysninger til grund for afgørelsen frem for de senere oplysninger omkring privat udlån.

Henset hertil er det således fortsat selskabets vurdering, at der er tale om en tvist, der er undtaget retshjælpsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

På baggrund af det anførte fastholdes selskabets afgørelse af 4. april 2011, idet klager ikke, efter selskabets opfattelse, har dokumenteret, at der er tale om en tvist af ren privatretlig karakter."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 10/1 2012 til nævnet følgende:

"Til Thisted Forsikrings skrivelse af 29.12.2011 til jer skal jeg blot bemærke, at klageren står noget uforstående overfor, at Thisted Forsikring kan lægge vægt på, at klageren tidligere har drevet erhvervsmæssig virksomhed med opstaldning af heste m.v.

Denne virksomhed var på tidspunktet for uheldet ophørt. Klageren havde intet kontraktforhold til sagsøgeren i sagen, ... Klagerens virksomhed havde i en periode været bortforpagtet til den i sagen omhandlede forpagter. Naturligvis kan man ophøre med at drive erhvervsmæssig virksomhed.

Sagsøgeren … har ikke på tidspunktet for uheldet således haft sin hest opstaldet hos klager [klager].

Klager har aldrig set sig erstatningsansvarlig i forbindelse med uheldet, der skete den 17.04.-2010, men valgte for en sikkerheds skyld straks at kontakte sin assurandør til nærmere oplysning om, hvorvidt der kunne foreligge et ansvarsgrundlag, og klager gik ud fra, at han forsikringsmæssigt var dækket ind hos indklagede for det tilfælde, at der skulle foreligge et ansvar, og klager anmeldte den 19.04.2010 som opfølgning på en mundtlig drøftelse med sin assurandør sagsforholdet på skrift med en nærmere beskrivelse af, hvad der er passeret. I denne skrivelse, der fremsendes 2 dage efter uheldet, er det anført, at traileren er udlånt ikke udlejet.

Skrivelsen vedlægges i kopi.

Det er rigtigt, at klager i forbindelse med sin opstaldningsvirksomhed, inden denne blev bortforpagtet, har haft annoncer om udlejning af hestetrailere, men som allerede anført var denne virksomhed ophørt. Hjemmesiderne var blot endnu ikke blevet fjernet.

Klageren fastholder således naturligvis, at tvisten vedrører forhold, som er opstået i privatlivet."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 24/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af tillægget til skadeanmeldelsen, og de øvrige oplysninger i sagen, afviser selskabet et erstatningsansvar på vegne af klager i sagen med uheldet med hestetraileren.

Ejeren af den tilskadekomne hest vender tilbage over for selskabet og oplyser, at der ikke var tale om et lån, men derimod leje af traileren. Hun skulle give kr. 150 i leje for traileren, hvilket fremgik af klagers hjemmeside- annonce fra hjemmesiden vedlægges.

Efter modtagelsen af disse oplysninger tilskriver selskabet ejeren af hesten og oplyser, at klagers forsikring ikke dækker ansvar for skader der opstår i forbindelse med udlejning af hestetrailere, hvilket kræver en speciel forsikring.

Da der alene er tegnet en landbrugsansvarsforsikring i selskabet er sagen et mellemværende mellem hende og klager.

Ejeren af den tilskadekomne hest vælger herefter at lægge sag an mod klager og det er retshjælpsdækning til denne sag selskabet ikke kan yde forhåndstilsagn til, idet der er tale om en erhvervsmæssig tvist, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at tvisten vedrører et forhold, der er opstået i privatlivet, og skal i det hele fastholde indholdet af vores skrivelse af 29. december 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**
3.1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har udlejet sin hestetrailer til sagsøger. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1., har afvist at yde klageren retshjælpsdækning til retssagen.

5. 81.681

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen