896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.682:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en manglende toprem i ejendommens gavl.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at fraværet af en tidligere synlig toprem ikke har medført skade eller nærliggende risiko for skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1800 (muligvis år 1767), og at klageren tegnede ejerskifteforsikring med ikrafttræden den 1/4 2006 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 29/12 2005. Heraf fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	Beboelse		
…			
	3. Yder- og indervægge		
	3.1 Facader/gavle	K1	Facader er generelt med skævheder fra ældre sætninger.
		K2	Gavl mod vej er med større udskridning og hælder ud fra oven og gavl mod øst hælder ind for oven Note: Der er foretaget afstivning af gavle i forbindelse med tagudskiftning.

2. 81.682

K2	Mindre revne i væg mod syd ud for køkken afd.
K2	Der er generelt mindre revner og pudsafskalninger ved murtavler mod bindingsværk. Note: Det må forventes at der skal foretages løbende vedligeholdelse på udvendige facader."

Af afsnittet i tilstandsrapporten med sælgerens oplysninger om ejendommen fremgår, at trægavlen mod vest, hvor der var råd i bunden, blev sikret mod skred i forbindelse med, at stråtaget blev udskiftet i 1994.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 28/1 2011 og udarbejdede en besigtigelsesrapport. Heraf fremgår bl.a.:

"**Følgende forhold er anmeldt:**

1. Det anmeldes, at toprem til bindingsværk mangler.
…
1. Konstatering:

1.1 Omfang:

Ejendommen oplyses, at være fra 1767, opført i bindingsværk.
Østgavl - som anmeldes skadet - er muret i halvstensmur fra syltstensfundament til kip uden, at den sædvanlige toprem er synlig ud for etageadskillelsen.
Forsikringstagers mistanke omfatter stabiliteten i denne gavlkonstruktion.
Muret gavltrekant har et 'ikke lodret forløb', hvilket tilskrives skade fra før I overtog ejendommen.
Af lægteenderne i gavludhænget ses det, at gavlmuren ikke har flyttet sig siden gavlen blev malerbehandlet. Dette skønnes at være før jeres ejerperiode.

1.2 Årsag:

Uagtet at der ikke ses en toprem er der p.t. ikke følgeskader forårsaget af dette.
På inderside af gavlmur er der oplagt en erstatning for denne manglende toprem.
Denne erstatning skal kunne fungere som trækstang mellem de 2 facadetopremme således, at egen- og vindlast ikke videreføres direkte til facader og fundament.
Din tømrer vil - for din regning - undersøge beskaffenheden af denne erstatningsrem og melde tilbage til mig."

På klagerens foranledning blev ejendommen ligeledes besigtiget af en rådgivende ingeniør, som udarbejdede et tilsynsnotat af 15/7 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**1 Observationer**
… er blevet bedt om at vurdere tilstanden af en gavl på et bindingsværkshus fra omkring år 1800. Bygningen er beliggende på matrikel nr. …

Bygningen er udført med 45 grader stråtag og med bindingsværksvægge i ca. 120 mm tykkelse. Bygningen er ca. 6,6m bred med en etagehøjde på ca. 2,2 m. I den pågældende gavl kan der ikke registreres tilbageværende bindingsværk i stueetagen og mellem loft og hanebånd. Dette formodes at fjernet ved en tidligere lejlighed.
I gavlen er der etableret et dørhul i stueplan og et ved loftet. Omkring hullet i stuen er der opmuret en halvstensvange i 1/1 stens tykkelse.
Gavlen er revnet flere steder og står ikke i lod. Den ser desuden ud som om, den er forsøgt udbedret ved, at der udfor etageadskillelsen er monteret 2 stk. ankerbolte, der er fastgjort via stålbeslag til etageadskillelsen.
Desuden er der for nyligt monteret ankre mellem gavl til bindingsværksstolper i hjørnerne, hvor af den ene også er skiftet for nyligt.
På nær de revner der er omkring disse ankre, ser revnerne i gavlen ud som om de tidligere er forsøgt udbedret, da der er overmalet fillermateriale i flere af dem.

2 Bemærkninger
Såvel gavlmuren i stueetagen, som gavltrekanten, vurderes helt utilstrækkelige til at modstå de vandrette påvirkninger, de kan udsættes for fra vind og excentriske belastninger fra den ovenstående væg, når de ikke længere har bindingsværksstolper. At de er revnede og ikke står i lod gør situationen langt værre og tyder på, at en brudmekanisme er under udvikling.
De tiltag, der er foretaget vurderes slet ikke tilstrækkelige til at sikre gavlens stabilitet.
For at underbygge dette er vedlagt en beregning af en muret gavl uden åbninger og med fuld understøtning langs begge lodrette sider samt ved loft og gulv. Endvidere er i beregningen anvendt en forholdsvis stærk mørtel, som næppe er anvendt i virkeligheden, og selv da viser beregningen, at gavlens bæreevne er utilstrækkelig.
Da gavlene i denne typer huse i øvrigt er med til at sikre hele bygningens vandrette stabilitet, vurderes tilstanden som kritisk, særligt i forbindelse med kraftig vind.
Derfor er det vores anbefaling, at gavlen og facaderne nær denne snarest muligt afstives, indtil gavlen kan tages ned og en ny og sikker kan genopføres.

Facader kan afstives med skråstiver fra toprem til gulvbjælker 1,5-2 m inde på gulvet.
Gavlen kan afstives ved at montere 2 stk. træstolper 150x150 fra gulv til loft i 3. delspunkterne på gavlens bredde. De skal fastgøres til bjælker i hhv. gulv og loft og gennem disse skal monteres gennemgående murankre M12 pr. 600 mm, som føres hele vejen gennem ydervæggen og stolperne, opstrammes og fastgøres med underlagsplader 60x60x6mm."

Af klageskemaet fremgår, at klageren vil opnå følgende:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbedring af den anmeldte skade - herunder:
1. midlertidig sikring og afstivning af bygningen
2. nedtagning af eksisterende gavl samt bortkørsel af affald (murbrokker mm.)
3. reetablering af bindingsværk (remme, stolper og skråstivere) med forsvarlig fastgøring til den eksisterende bygning
4. opmuring og filtsning af murtavler i stueetagen.

Herefter kan det forhold ved gavlen, som er nævnt i tilstandsrapporten, som planlagt udbedres for undertegnedes egen regning."

I en supplerende redegørelse bilagt klageskemaet har klageren bl.a. anført følgende:

"**Bemærkninger til Privatsikrings fastholdelse af afvisning af erstatningspligt**

Ad 1: Privatsikring er tilsyneladende stadig i tvivl om, hvad det er, undertegnede anmelder. Det skal derfor her gøres helt tydeligt, at anmeldelsen *ikke* drejer sig om, at gavltrekanten er ude af lod, men **at toprem/bindingsværk i gavlen er fjernet og gavlen ikke er tilstrækkeligt sikret, hvilket:**

A) Fører til en markant svækkelse af bygningen med deraf følgende risiko for skader på andre bygningsdele.
B) Ikke står nævnt i tilstandsrapporten

Dette bekræftes af Privatsikrings besigtigelsesrapport, hvori det er anført, at der ikke er nogen relevante oplysninger i tilstandsrapporten vedrørende det anmeldte forhold.

Det anmeldte forhold er derfor dækket af ejerskifteforsikringen i medfør af forsikringsbetingelserne, pkt. 5, …

Privatsikring er af den opfattelse, at det anmeldte forhold står beskrevet i tilstandsrapporten som følger: 'Gavl mod vej er med større udskridning og hælder ud foroven og gavl mod øst hælder ind foroven'. Undertegnede er enig med Privatsikrings besigtigelsesrapport, hvori det er anført, at der ikke er nogen relevante oplysninger i tilstandsrapporten vedrørende det anmeldte forhold. Men *hvis* ovennævnte passage fra tilstandsrapporten beskrev det anmeldte forhold, ville skaden stadig være dækket af ejerskifteforsikringen, idet forholdet er klart forkert og ufyldestgørende beskrevet (jf. forsikringsbetingelser stk. 6). Forholdet i ovenfor nævnte passage i tilstandsrapporten er givet karakteren K2 (en alvorlig skade, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid, men *som ikke vil medføre skader på andre bygningsdele).* Med henvisning til … tilsynsnotat, hvori det anmeldte forhold betegnes som 'kritisk', må det konkluderes, at det anmeldte forhold berettiger karakteren K3 (en *kritisk* skade, som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid, og som *risikerer at medføre skader på andre bygningsdele),* idet gavlens bæreevne uden bindingsværk eller tilstrækkelig sikring er utilstrækkelig, og gavlene i denne type huse er med til at sikre hele bygningens vandrette stabilitet. Undertegnede har derfor *ikke* på grundlag af tilstandsrapporten haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning inden køb af ejendommen (jf. forsikringsbetingelser stk. 6).

At …, der ved besigtigelsen oplyste, at han er murer, ikke er af den opfattelse, at den manglende toprem har sammenhæng med 'de deformationer som kan ses på den pågældende gavl', må være sagen uvedkommende. Det fremgår tydeligt af Rådgivende Ingeniørfirma … tilsynsnotat, at:

revnerne i gavlen (som ikke var synlige ved undertegnedes overtagelse af huset) 'tyder på, at en brudmekanisme er under udvikling'

at 'De tiltag, der er foretaget vurderes slet ikke tilstrækkelige til at sikre gavlens stabilitet'

at 'gavlene i denne type huse[...] er med til at sikre hele bygningens vandrette stabilitet', hvorfor tilstanden' vurderes [...] som kritisk' (jf. bilag … Tilsynsnotat, s. 2, 2)

Ad 2: Den anmeldte skade blev konstateret i forbindelse med udskiftning af ejendommens sydøstlige hjørnestolpe, som havde revet sig løs fra og ødelagt løsholten i facade mod syd. Dette var, efter entreprenørfirmaet … skøn, sket som følge af, at gavlen var ustabil og trak mod øst. … blev ved besigtigelsen forevist den udskiftede hjørnestolpe, hvori man tydeligt kunne se resterne af den oversavede toprem og tapning. … blev ved samme lejlighed ligele-

des forevist ejendommens nordøstlige hjørnestolpe, hvori der også tydeligt ses rest af den originale toprem samt tapning. (Jf. Bilag … billede 1 og 2). Det må derfor konstateres, at det ikke er tvivl om, at der *har* været en synlig toprem (sandsynligvis fra ejendommens opførelse), og at denne på et tidspunkt er blevet fjernet.

Ad 3: Hvorvidt gavlen har været uden bindingsværk i en kortere eller længere årrække kan ikke dokumenteres af hverken undertegnede eller Privatsikring. Hvorvidt forholdet har ført til andre skader på et tidligere tidspunkt (før undertegnede overtog ejendommen) kan ligeledes ikke dokumenteres. Hvorvidt husets sydøstlige hjørnestolpe har revet sig løs og ødelagt løsholten i facade mod syd pga., at gavlen er ustabil og trækker mod øst er sandsynligt, men ikke dokumenteret. Denne skade var blevet udbedret inden … tilsyn, men …, som besigtigede gavlen erklærede sig under tilsynet enig med entreprenørfirmaet … i, at det er sandsynligt, at pågældende skade var opstået som følge af det anmeldte forhold.

At en brudmekanisme er under udvikling fremgår af Rådgivende Ingeniører … tilsynsnotat samt det forhold, at gavlen siden undertegnedes overtagelse af huset har udviklet revner langs etageadskillelsen samt op langs taget i venstre side (jf. Bilag …, billede 4). At forholdet er kritisk og kan føre til skader på andre bygningsdele fremgår af Rådgivende Ingeniører … tilsynsnotat samt 'Overslagsberegning af væggenes stabilitet udført med programmet Murværksprojektering fra Teknologisk institut' (jf. bilag … Rapport fra EC6design.com) .

Ad 4: Det er undertegnedes vurdering at … tilsynsnotat, 'Overslagsberegning af væggenes stabilitet udført med programmet Murværksprojektering fra Teknologisk institut', samt det forhold, at gavlen har udviklet revner langs etageadskillelsen samt op langs taget i venstre side, udgør dokumentation for en nærliggende risiko for skade.

Revnerne i gavlen ved etageadskillelsen samt op langs taget i venstre side er opstået (eller blevet værre) *efter* undertegnedes overtagelse af huset, hvilket kan konstateres ud fra det forhold, at kalkmalingen er revnet - gavlen var nykalket, da undertegnede overtog huset. Ligeledes kan man ud fra et fotografi af huset, som er taget i forbindelse med forhenværende ejers salg af ejendommen, konstatere, at revnerne ikke er synlige, samt at den sydøstlige hjørnestolpe har forbindelse til murtavler og løsholt i facade mod syd (jf. bilag … billede 3, samt billeder i bilag …).

At 'Iægteenderne i gavludhænget ikke har flyttet sig, siden gavlen sidst er blevet malerbehandlet' (det formodes, at der hermed menes, at gavltrekantens murværk ikke har flyttet sig i forhold til taglægterne), er irrelevant, idet det ikke har relation til det anmeldte forhold, da det *ikke* er gavltrekantens hældning, som anmeldes. Det skal dog bemærkes, at der stadig er bindingsværk i den øverste halvdel af gavltrekanten og at dette er fastgjort til tagkonstruktionen, hvilket kan forklare, hvorfor den øverste del af gavltrekanten ikke p.t. bevæger sig med resten.

Ad 5: At en gavl (som i et bindingsværkshus er med til at sikre hele bygningens vandrette stabilitet) grundet manglende bindingsværk og utilstrækkelig sikring er ustabil, samt at en brudmekanisme er under udvikling, kan ikke undgås at have negativ indflydelse på husets værdi og brugbarhed. Den anmeldte skade lever derfor også på dette punkt op til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

At der er tale om nærliggende risiko for skade dokumenteres af … tilsynsnotat, hvori forholdet betegnes som 'kritisk', af 'Overslagsberegning af væggenes stabilitet udført med programmet Murværksprojektering fra Teknologisk institut', samt det forhold, at gavlen har udviklet revner

langs etageadskillelsen samt op langs taget i venstre side, efter at undertegnede har overtaget ejendommen.

At Privatsikring hævder, at 'ejendommen har henstået med denne konstruktion gennem en længere årrække uden tegn på skader', er ikke dokumenteret. Derimod er det sandsynliggjort, at den løsrevne sydøstlige hjørnestolpe og ødelagte løsholt i facade mod syd hidrører fra det anmeldte forhold, hvilket understøtter det faktum, at der er tale om nærliggende risiko for skade og dermed, at det anmeldte forhold således også på dette punkt lever op til skadesbegrebet.

Udbedring af skader
Privatsikring noterer, at der ikke er sket udbedring af de forhold omkring husets gavle, som er benævnt K2 i løbet af de år, undertegnede har ejet ejendommen. Det forholder sig dog således, at gavltrekanten mod vest, som havde den største udskridning (jf. tilstandsrapport: 'gavl mod vej er med større udskridning og hælder ud fra oven'), og som undertegnede dermed skønnede udgjorde den største risiko, er blevet taget ned og rettet op med nyt mur- og bindingsværk i efteråret 2010.

Planen var, at gavltrekanten i østgavlen, som havde væsentlig mindre udskridning end vestgavlen (jf. tilstandsrapport: 'gavl mod øst hælder ind foroven') skulle rettes op i indeværende år. Ved forudgående udskiftning af husets sydøstlige hjørnestolpe, som havde revet sig løs fra og ødelagt løsholten i facade mod syd, blev det dog klart, at opretning af gavltrekanten ikke kan ske uden forudgående udbedring af det anmeldte forhold.

Konklusion
Det anmeldte forhold 'toprem/bindingsværk mangler i østgavl med deraf følgende svækkelse af hele bygningskonstruktionen og risiko for skade på andre bygningsdele' er ikke beskrevet i tilstandsrapporten."

Selskabet har i brev af 7/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med udskiftning af en hjørnestolpe i den forsikrede ejendom anmelder forsikringstageren i januar 2011, at stolpen synes ustabil. Der er tale om en bindingsværksejendom opført ca. år 1800 (muligvis år 1767). Sagen vedrører ejendommens østgavl.

Vi besigtiger ejendommen d. 28. januar. Bygningskonsulenten kan observere, at østgavlen er muret i halvstensmur fra sylstensfundament til kip, uden at en såkaldt toprem er synlig uden for etageadskillelsen. Forsikringstageren gav udtryk for tvivl om stabiliteten i denne gavl på baggrund af fraværet af en synlig toprem i gavlmuren.

Bygningskonsulenten kunne ikke observere skader, uagtet der ikke kunne ses en synlig toprem (vandret bindingsværk). På indersiden af gavlmuren var der oplagt en erstatning for den muligt manglende toprem, som er sammenboltet via gennemgående murankre med gavlmuren. Hvornår denne konstruktion er udført vides ikke, men det må i sagens natur være inden sidste ejerskifte i år 2006. Denne erstatning er sandsynligvis oplagt for at kunne fungere som trækstang mellem de 2 facadetopremme/spær-konstruktioner, således at vandrette belastninger fra spær, som følge af egenvægt og naturlastpåvirkning, ikke videreføres til facadevægge og presser disse ud af lod.

Forsikringstageren gav udtryk for, at han ville lade sin tømrer undersøge beskaffenheden af ovennævnte erstatningsrem.

Forsikringstageren kontakter os igen d. 19. juli, hvor han fremsender en rapport udarbejdet af … Rådgivende ingeniører.

Vi har i brev af 23. august afvist dækning, idet forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten fra 2005, der omtaler, at 'Gavl mod vej er med større udskridning og hælder ud fra oven og gavl mod øst hælder ind for oven. Note: Der er foretaget afstivning af gavle i forbindelse med tagudskiftning.'

Vi har endvidere anført, at forholdet ikke ses at udgøre en skade, idet det er sædvanligt, at vægge i ejendomme af tilsvarende alder og beskaffenhed er ude af lod.

Forsikringstageren gør i brev af 26. september indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at hans anmeldelse ikke vedrører det forhold, at gavlen er ude af lod, men det forhold at en mulig toprem er fjernet.

Vi har i brev af 21. oktober fastholdt afvisningen, idet vi fortsat ikke finder, at den omstændighed, at fraværet af en tidligere synlig toprem, indbygget i halvstensmuren, har medført skade eller nærliggende risiko for skade.

****

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen igen, men må fastholde vores afgørelse.

Indledningsvis skal vi bemærke, at det ikke er godtgjort, at der er fjernet en toprem.

Men selv om det lægges til grund, at det er tilfældet, er remmen erstattet af mursten af mindst samme styrke som topremmen. Det må derfor antages at udskiftning fra bindingsværk (trækonstruktion) til murværksskifter ikke har nogen forringende indflydelse på væggens lodrette bæreevne, eftersom rapporten fra … alene påpeger fraværet af bindingsværksstolper som direkte årsag til murens angiveligt manglende bæreevne og stabilitet. Der er endvidere indvendigt på gavlen indsat en anden toprem, der er i forbandt med hjørnestolperne.

Ifølge rapporten er gavlmuren og gavltrekanten meget utilstrækkelige til at modstå vandrette påvirkninger fra vind (vind mod gavl) og vi forstår, at lodret belastning (egenlast) fra den ovenstående gavltrekant, beregningsmæssigt, ligeledes ikke kan overføres til det underliggende murfelt (gavlmuren). Årsagen angives alene at være, at bindingsværksstolper i gavlmuren er fjernet. At topremmen i muren måske skulle være fjernet, nævnes ikke.

Dette giver anledning til nogen uklarhed hos Codan Forsikring, idet forsikringstagers anmeldelse alene går på det forhold, at topremmen angiveligt er fjernet. Med en forståelse fra ingeniørerklæringen om, at en eventuel toprem ingen indvirkning har for vindlast mod gavl og lodret last fra gavltrekant, må vi derfor udlede, at funktionen af den indvendige toprem (erstatningen) er tilstrækkelig.

I yderligere kommentar til … beregning skal vi bemærke, at der på tidspunktet for ejendommens opførelse os bekendt ikke forefandtes anvisninger eller reglementer om god byggeskik. Bæreevneeftervisninger og stabilitetsberegninger på bindingsværksejendomme af den aktuelle alder (> 200 år) baseret på vore dages beregningsmetoder, vil endvidere altid resultere i, at stabilitet og bæreevne er utilstrækkelig.

8. 81.682

I øvrigt skal vi bemærke, at ingeniørfirmaets beregning alene vedrører murfeltet i gavlen (rektangel på 2,2 meter * 6 meter) og ikke gavltrekanten. Ud fra denne beregning kan alene dette murfelts bæreevne heller ikke opfylde nutidens krav, hvis den (formodede) oprindelige toprem havde været intakt. Murfeltet ville med andre ord, efter nuværende beregningsmetoder, også beregningsmæssigt blive kategoriseret som underdimensioneret.

Som anført tidligere, har vores konsulent ikke kunnet konstatere forskydninger/flytninger og/eller bevægelser af nogen art, der bekræfter at erstatningen i form af den indvendigt oplagte toprem skulle forringe bæreevnen i facademur eller gavltrekant. Ved undersøgelse af lægter/udhæng, frembyder lægterne ikke nogen som helst tegn på bevægelse i form af umalede lægteender eller slidmærker.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at forsikringstageren har besiddet ejendommen i 5 år, og at ejendommen skønnes sidst at være blevet malet før forsikringstagerens overtagelse. Vi må derfor fastholde, at der ikke er godtgjort en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Vi vedlægger foto, hvoraf fremgår, at lægterne ikke frembyder nogen indikation af bevægelse, samt foto af indvendige side af gavlmuren med skitse af muren. Sagens øvrige bilag er tilgået Ankenævnet med klagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5 Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

6 Hvad dækker forsikringen ikke?
- forhold, der er anført i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.
  Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af ejendommen.

9. 81.682

Nævnet udtaler:

Til sagens afgørelse vil udkræves en sagkundskab med hensyn til byggeforhold, som nævnet ikke besidder. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson