Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.689:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af ure og smykker.

Hvad angår smykkerne og et ur har selskabet opgjort erstatningen på baggrund af den af klageren oplyste nyværdi og har tilbudt en kontanterstatning svarende til det beløb, som selskabet ville kunne foretage genlevering for. For to guldure har selskabet fastsat erstatningen skønsmæssigt til henholdsvis 5.000 kr. og 2.500 kr. med henvisning til den dokumentation, som klageren har forelagt.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 8/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har indsendt liste over det stjålne samt værdisættelse, der er værdisat efter sammenligning på internettet til ALKA. ALKA vil ikke udbetale vort tab på ca. 50.000,- men har i stedet udbetalt 15.000. Dette til trods for vores uddybende redegørelse over det stjålne.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At vores erstatning af vores tab bliver forhøjet, da vi ikke mener, det er rimeligt, at et tab på ca. 50.000,- kan vi få dækket tabet for ca. 15.000."

Over for selskabet har klageren i brev af 11/9 2011 redegjort for de enkelte stjålne genstande således:

> "[Klagerens] stjålne genstande:

2. 81.689

Georg Jensen 18 karat ur med guldkæde - design: Koppel - Foto vedlagt i fil
Som tidligere oplyst arvede jeg uret efter min daværende chefs død i 2003 (hvor jeg arbejdede som butler igennem 13 år).
Rigtigheden af arven kan bekræftes af enken Fru …

[Klagerens] stjålne genstande:
Guldur med lænke (jeg mener det kaldes en murstenslænke) i 14 karat:
Dette guldur fik min mormor i gave af min morfar tilbage i 1950'eme. Efter min mormors død den 16/3 1969 arvede min mor det. Til min 25 års fødselsdag i 1977 fik jeg det foræret (da mormor og jeg havde været tæt knyttet). Desværre har jeg intet bevis herfor, da jeg i 1997 (efter en følelsesmæssig hård skilsmisse i 1995) besluttede, at destruere alt kognitivt fra min fortid i form af foto, dokumenter, sange, kort og breve, så jeg energimæssigt kunne starte på et nyt liv. Mine søskende kan bevidne, at dette ur blev overgivet til mig i 1977.

Følgende har jeg nummereret efter listen over stjålne genstande:

1. **Skagen-ur** købte jeg i … i 2004, fordi det bare var SÅ flot.

2. **Halskæde-creoler** købte jeg i Creoler-butikken i det indre … (jeg mener, den lå omkring …).

3. **Halskæde i sølv** købte jeg omkring 1999, da jeg var i en periode, hvor sølv var smart.

4. **Halskæde i guld (anker)** købt i 1983 i forbindelse med mit bryllup, se pkt. 7, med mand nr. 2.

5. **Guldring med sten.** Denne ring fik jeg foræret til min konfirmation i foråret 1967 af, skulle det vise sig, min første mand, som han lidt genert gav mig lidt afsides fra gæsterne.

6. **Ørestikkere - guldhjerte.** Disse købte jeg af min svigerinde i forbindelse med hendes 40 års fødselsdag i 1997. Hun havde fået dem i gave af min søster, men hun kunne ikke lide dem.

7. **Vedhæng i guld.** Da jeg skulle giftes i 1983 med nr. 2 mand, fik han tegneren …, de arbejdede sammen i det daværende …, til at tegne dette vedhæng i stedet for guldringe. Herefter fik min daværende mand en guldsmed i … til at lave vedhænget. Vedhænget blev båret i halskæden, pkt. 4. Dengang gav vi i alt ca. 2.000 for vedhænget. Min eksmand hedder … og arbejder som leder i Arbejdsformidlingen. Han kan bevidne ovennævnte.

Alle de, på listen over stjålne genstande, oplyste priser, er fundet via internettet.

Da jeg, som tidligere nævnt, ikke har nogen dokumentation for det stjålne, hverken i form af foto eller kvitteringer, kan jeg kun håbe på, at ovennævnte beskrivelse er tilstrækkelig."

I brev af 9/1 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog anmeldelse om indbrud den 17. august 2011 og bekræftede modtagelsen ved brev af 26. august 2011.

Sagen blev overtaget af selskabets løsøretaksator som kontaktede klager telefonisk og bad om at få fremsendt dokumentation samt kvittering for anmeldelse til politiet.

3. 81.689

Taksator modtog den 12. september 2011 kopi af foto af et af de stjålne ure - et guldur. Da uret var svært at bedømme på det fremsendte foto anmodede taksator om et bedre og modtog den 13. september originalfotoet. Endvidere modtog taksator samme dag forklaring om de stjålne genstande. Kopier vedlagt.

Taksator undersøgte ved hjælp af fotoet en eventuel nypris på uret. Ved kontakt til Georg Jensen blev det oplyst, at firmet ikke kunne afgøre om det var et Georg Jensen ur. Firmaet havde i øvrigt ikke solgt eller produceret det pågældende ur med guldlænke.

Klager oplyste på taksators forespørgsel, at det formentlig drejede sig om en senere påsat guldlænke, da uret - som han i 2003 havde modtaget i arv fra sin tidligere arbejdsgiver - med henvisning til arbejdsgivers status burde være af guld og ligeså lænken.

Taksator oplyste i den forbindelse, at det ikke af det fremsendte foto kunne bekræftes, at der var tale om et Georg Jensen ur og ej heller at der var tale om guld og erstatningen ville derfor blive fastsat skønsmæssigt.

Taksator fastsatte ud fra klagers oplysninger en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr., idet taksator har oplyst, at det er lagt til grund at der var tale om et guldur af god kvalitet, men da mærke og kvalitet ikke har kunnet fastlægges, er værdien fastsat i overensstemmelse med hvad et brugt guldur af en god kvalitet kan erhverves for (mellem 5.000 kr. og 10.000 kr.) og taksator har således fastsat erstatningen i den øvre margen.

Et guldur modtaget som arv i 1977 er der fastsat en skønsmæssig erstatning for på 2.500 kr.

De øvrige stjålne smykker er - trods den manglende dokumentation - opgjort til den af klager oplyste nyværdi. Da klager ikke ønsker genlevering udgør kontanterstatningen det beløb som Alka Forsikring kan genlevere smykkerne for.

Erstatningsopgørelsen fremsendtes til klager den 26. september 2011. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog klagers brev af den 19. oktober 2011 og gennemgik på ny sagen og meddelte ved brev af 28. oktober 2011, at den trufne afgørelse måtte fastholdes. Selskabet uddybede og forklarede begrundelsen for afgørelsen. Kopier vedlagt.

Sagen er nu forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

For så vidt angår almindeligt privat indbo og genstande som hører til en normal boligs udstyr og som de fleste mennesker er i besiddelse af er kravene til dokumentation naturligvis lempeligere end for meget værdifulde genstande, antikviteter, smykker, store kontantbeløb og lignende.

Af Forsikringsaftalelovens § 37 fremgår det, at en genstands værdi ansættes til det beløb der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af genstanden med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Udgangspunktet er således at den sikrede skal havde en erstatning svarende til hvad det koster at genanskaffe genstanden og vel at mærke en genstand af samme art og beskaffenhed.

Selskabet er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 39 ikke forpligtet til at uderede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 om erstatningsopgørelse fremgår, at Alka Forsikring kan vælge at erstatte det lidte tab ved reparation (ikke relevant), erstatte værdiforringelsen (ikke relevant), ved genlevering eller ved kontanterstatning.

Alka Forsikring har således i henhold til forsikringsbetingelserne ret til at genlevere de stjålne genstande. Såfremt betingelserne i afsnit 7.1.3. er opfyldte med nye identiske genstande og hvis betingelserne ikke er opfyldte med brugte genstande.

Alka Forsikring har i den henseende ret til at vælge leverandør, såfremt det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Ønsker den sikrede ikke genlevering udbetales kontanterstatning svarende til hvad selskabet skulle betale for genstanden hos sin leverandør.

Det er naturligvis ikke et krav at forsikringstager genanskaffer mistede effekter hos den af Alka Forsikring anviste leverandør, men Alka er ikke forpligtet til at yde en større erstatning end hvis det var tilfældet.

Forsikringstager kan dog ved at genanskaffe mistede genstande hos den af Alka anviste leverandør gøre brug af den rabat som Alka ville have fået og får således en økonomisk fordel ved at bruge den af Alka anviste leverandør.

Klager har ikke ønsket genlevering og Alka Forsikring har - for smykker litreret 1 - 7 på klagers koster liste - udbetalt kontanterstatning på baggrund af ovennævnte.

Klager har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for de stjålne genstande, det være sig kvitteringer eller vurderinger eller fotos. Klager har alene fremlagt et foto af det ene af de stjålne ure (arvet i 2003). På det fremlagte foto bæres uret af arvelader. Der er ikke fotos fra klagers ejer tid i perioden 2003-2011.

Uret som er arvet/givet som gave i 1977 er der ikke fotos af, hverken medens det bliver båret eller i øvrigt.

Klager blev i forbindelse med et indbrud i 2005, hvor der også blev udbetalt skønsmæssig erstatning for bl.a. et ur, indskærpet kravene til dokumentation (at man skulle gemme kvit-

teringer eller få vurderet de mest værdifulde genstande), hvorfor selskabets krav om dokumentation for stjålne genstande ikke kan komme bag på klager.

Alka Forsikring har trods den manglede dokumentation og trods det, at den oplyste producent af uret ikke på baggrund af fotoet kan bekræfte hverken mærke, model eller kvalitet valgt at lægge til grund, at klager har fået stjålet et guldur af en god kvalitet.

Alka Forsikrings taksator har undersøgt markedspriserne og fastsat erstatningen efter et skøn svarende til hvad et brugt guldur af god kvalitet kan erhverves til.

Erstatningen for et dameguldur fra 1950'erne er ligeledes fastsat skønsmæssigt.

Vi må på baggrund af den manglende dokumentation/sandsynliggørelse af art og lødighed fastholde den foretagne skønsmæssige fastsættelse af erstatningen for de to ure og for så vidt angår erstatningen for øvrige genstande henvise til forsikringsbetingelsernes regler om genlevering og kontanterstatning til den pris som Alka Forsikring skal betale for genlevering med den tilføjelse, at vi under hensyntagen til omstændighederne finder selskabets opgørelse meget imødekommende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
- Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,
- Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
- Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

...
7.1.3. Genlevering

Alka fremskaffer eller leverer tilsvarende genstande, som dem der er beskadiget eller stjålne. Ved "tilsvarende genstande" forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.
Alka genleverer nye genstande, såfremt det beskadigede eller stjålne er

- indkøbt som nyt og
- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.

Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.

Ønsker sikrede ikke genlevering, udbetaler Alka kontanterstatning svarende til den pris, Alka skal betale for genstanden hos den leverandør, Alka har anvist.
…
19. Dokumentation
19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som op-

lyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har set det forelagte foto af det ene guldur.

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved at tilbyde genlevering ikke har opfyldt sin erstatningsforpligtelse. Da klageren ønsker erstatningen udbetalt kontant, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fratrukket den rabat, som selskabet ville kunne opnå ved at erstatte via selskabets leverandør.

For så vidt angår de to guldure finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson