898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.692:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser i perioden fra den 14/8 2004 til den 1/11 2006, men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 2/3, er der ret til halve ydelser Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960, har afsluttet 10. klasse. Indtil sin sygemelding den 14/5 2004 arbejdede hun i sin ægtefælles bageri. Med virkning fra den 18/1 2008 blev hun bevilget fleksjob i bageriet med en ugentlig arbejdstid på 12,5 time. Hun blev efterfølgende tilkendt førtidspension pr. den 1/9 2011.

Klagerens advokat har i brev af 7/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som ovenfor anført drejer denne klage sig om, at selskabet har nægtet at foretage udbetalinger ved tab af erhvervsevne i henhold til den tegnede forsikring mod tab af erhvervsevne.

Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient kom til skade ved en trafikulykke i maj 2004, hvor hun fik et ledskred i højre skulder, ligesom der blev konstateret afsprængning af øverste del på overarmsknoglen. Hun har siden haft udtalt bevægeindskrænkning i højre skulder i alle bevægeretninger. Alle hendes bevægelser er meget smertefulde, hun har kraftnedsættelse, og er reelt funktionsmæssigt enarmet.

Jeg er bekendt med, at selskabet tidligere har meddelt min klient afslag på udbetaling af ydelser for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse, idet selskabet har vurderet, at min klients generelle erhvervsevne ikke var nedsat til halvdelen eller mere.

Jeg vedlægger til selskabets orientering kopi af Ressourceprofil udarbejdet af Jobcenter … for min klient.

Af denne fremgår, at min klient har været i rigtig mange afklaringsforløb og arbejdsprøvningsforløb.

Hun har blandt andet været i intern praktik på Revalideringscenter … i perioden fra 22.10.2007 til 28.11.2007. Arbejdstiden vekslede mellem 2 timer og 15 minutter til 3 timer og 15 minutter. I arbejdstiden var der ½ times pause, og derudover holdt min klient små pauser stående ved arbejdsopgaven, og det vil sige hun havde en effektiv arbejdstid pr. dag på 2 timer.

Lederen oplevede, at min klient ofte manglede en hjælpende hånd for at kunne udføre arbejdsopgaven 100 % selvstændigt.

Herefter kom min klient i ekstern praktik hos … Bager i perioden fra den 29.11.2007 til den 17.01.2008. Arbejdsopgaverne var forsøgt tilrettelagt med hensyntagen til min klients skånehensyn. Min klient oplevede da også muligheden for variation i opgavefordelingen som værende til stor gavn for hendes skånehensyn, og det var stærkt medvirkende til, at hun kunne have en effektiv arbejdstid på gennemsnitlig 2,5 time dagligt.

Min klient oplevede socialt, at hun ofte trækker sig, idet hun ikke har det store overskud. På daværende tidspunkt havde min klient fortsat et ønske om en tilknytning til arbejdsmarkedet, idet passiv forsørgelse slet ikke havde været i hendes tanker.

På baggrund af disse arbejdsprøvninger startede min klient i fleksjob den 03.11.2008 som medhjælper 12,5 time pr. uge med skånehensyn overfor tunge løft, ensidigt gentaget arbejde med højre arm samt arbejde med armen udstrakt.

Ud fra arbejdsopgaverne, timeantallet og skånehensynet vurderede man, at min klients arbejdsevne svarede til 1/3 og derfor var arbejdsgiver berettiget til 2/3 tilskud fra kommunen.
Min klient blev allerede efter en måned opsagt fra sit fleksjob.

Efterfølgende har hun igen været i aktiverings- og arbejdsprøvningsforløb, blandt andet har hun i perioden fra 13.09.2010 til 05.11.2010 været i praktik ved … som medhjælper 2 timer dagligt. Der blev taget alle hensyn til min klients skånehensyn og arbejdsopgaverne var tilrettelagt, således de passede til hende. På trods af dette havde hun ikke mulighed for at øge sin arbejdstid på 10 timer ugentligt, ligesom hun ikke havde mulighed for at øge sin effektivitet, som til tider var lav på grund af hendes dårlige højre arm. Arbejdsgiver udtalte efter praktikken, at han som arbejdsgiver ikke ville kunne ansætte min klient, da hun aldrig ville kunne tjene sin løn ind.

3. 81.692

I perioden fra 03.05. til 28.05.2010 deltog min klient endvidere i virksomhedspraktik ved ... Arbejdstiden var planlagt til 12,5 time fordelt på mandag til fredag. Der var grundlæggende problemer med at varetage de arbejdsopgaver, der var aftalt, idet min klient ikke kunne magte det fysisk. Hendes problemer med armen medførte, at hendes effektivitet var meget lav. Under praktikopholdet fik hun tiltagne smerter.

Virksomhedspraktikken var planlagt i samarbejde med Jobmentor, og kopi af samtaler med Jobmentor medsendes.

Det fremgår endvidere af Ressourceprofilen, at det, set i lyset af de to seneste virksomhedspraktikker, er sagsbehandlerens vurdering, at min klient arbejdsmæssige muligheder er yderst begrænset.

På det tidspunkt, hvor hun fik bevilget fleksjob vurderede man at hun kunne arbejde 12,5 time om uden med væsentlige skånehensyn. De seneste to praktikker har vist at dette nu er nedsat til 10 timer om ugen med væsentlige skånehensyn.

Jeg er af den opfattelse, at også en arbejdstid på 12,5 time om ugen er en ganske begrænset arbejdstid at etablere et fleksjob på. Det valgte kommunen imidlertid, men det har vist sig ikke at hænge sammen med min klients funktionsevne.

Jeg henviser også til, at det både i kommunens lægekonsulents beskrivelse, i gen læges statusattester samt i speciallægeerklæringer er anført, at der er væsentlig funktionsnedsættelse af højre skulder og arm. Der er varige og betydelige skånehensyn i forhold til brug af højre skulder og arm, der er kraftnedsættelse, der er konstante smerter, ligesom der er kraftig bevægelsesindskrænkning. Min klient oplyser endvidere, at hun har manglende gribefunktion, således at hun taber ting.

Reelt set er min klient enarmet.

Det fremgår endvidere af lægekonsulentsvurdering, at min klient har en meget dårlig funktion i højre skulder efter uheldet i 2004, hvor skulderen gik af led. Lidelsen er beskrevet som meget smertefuld med betydelig bevægeindskrænkning i skulderen og med stor indflydelse på det daglige funktionsniveau og arbejdsevnen, som er demonstreret ved flere praktikforløb.

Som det fremgår af det fremsendte materiale har min klient således haft en høj arbejdsidentitet og har ønsket at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Det har imidlertid vist sig at være umuligt, idet hun på grund af de voldsomme følger efter trafikulykken reelt er enarmet, og derved har en meget begrænset funktionsevne på arbejdsmarkedet.

Dette har medført, at … Kommune har truffet afgørelse om, at min klient med virkning fra 01.09.2011 er berettiget til førtidspension. Det fremgår af pensionsteamets begrundelse, at der er lagt vægt på oplysninger om helbredet og den praktiske afprøvning af arbejdsevnen. Der er lagt vægt på, at min klient lider af følger efter nedskred i højre skulder og brud på øverste del af overarmen. Smertetilstanden er stationær uden yderligere behandlingsmuligheder.

Der er endvidere lagt vægt på, at min klient sidst har arbejdet i fleksjob i 2008.

Hun har derefter deltaget i flere forløb, senest i 2010, hvor hun har deltaget i to praktikforløb. Hendes arbejdsevne svarer ikke til mindstekravene på arbejdsmarkedet.

Jeg er af den opfattelse, at min klient opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Jeg er endvidere af den opfattelse, at min klient opfylder betingelserne allerede med virkning fra 1. februar 2008, hvor min klient i først omgang blev bevilget fleksjob, jf. det ovenfor anførte."

Selskabet har i brev af 20/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Forkortet sagsforløb**
Den 2. august 2004 modtager vi en anmeldelse **(bilag …)** og en lægeattest **(bilag …)** fra [klageren], hvor hun oplyser, at hun er sygemeldt fra den 15. maj 2004 på grund af et ulykkestilfælde den 14. maj 2004, og hun har dermed fået en ledskred af højre skulderled.

På baggrund af de oplysninger bevilger vi fritagelse for indbetaling og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 14. august 2004 til den 1. november 2004. Vi indhenter løbende nye oplysninger, og forlænger udbetalingen og fritagelsen for indbetaling tilsvarende.

Fra den 1. januar 2005 har vi vurderet, at [klagerens] midlertidige erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, og ud fra dette har vi bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Vi indhenter løbende nye oplysninger og forlænger den halve udbetaling tilsvarende.

Den 7. september 2006 modtager vi en speciallægeerklæring fra speciallæge … **(Bilag …).** Oplysningerne bliver forelagt Danica Pensions lægekonsulent, som vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre, og vi stopper derfor hendes halve udbetaling ved tab af erhvervsevne den 1. november 2006.

I februar måned 2008 bliver vi kontaktet af [klageren], som oplyser, at hun er blevet tilkendt fleksjob, og derfor ønsker hun, at vi genoptager sagen. Vi indhenter efterfølende oplysningerne fra kommunen samt en speciallægeerklæring, men oplysningerne ændrer ikke vores tidligere vurdering, og vi fastholder, at [klageren] ikke er berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. november 2006.

I oktober måned 2011 bliver vi kontaktet af [klagerens] advokat, som oplyser os, at [klageren] er blevet tilkendt førtidspension, og dermed ønsker de, at vi genoptager udbetalingen.

Vi vurderer de oplysninger, som er sendt med, men oplysningerne ændrer ikke vores tidligere vurdering, og dermed fastholder vi fortsat, at [klageren] ikke er berettiget til halv udbetaling respektive hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling efter den 1. november 2006.

Forsikredes klage
[Klageren] klager ved sin advokat … over, at Danica Pension har stoppet den halve udbetaling ved tab af erhvervsevne den 1. november 2006. De ønsker, at vi genoptager med hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 1. februar 2008.

Danica Pensions afgørelse
Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne **(bilag …)** vurderer vi til at starte med [klagerens] midlertidige erhvervsevne. Det vil sige, at vi til at starte med vurderer, om [klageren] midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i hendes erhverv som salgsassistent ved en bager, og det er på denne baggrund, at vi har startet udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

[Klageren] kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hendes sygemelding. Når tilstanden er stabiliseret, typisk senest efter 18 måneder, vil vi vurdere, om hendes erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Vi har bevilget udbetaling og fritagelse for indbetaling, respektive halv udbetaling i en midlertidig periode indtil den 1. november 2006, fordi [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som salgsassistent hos en bager. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi har foretaget vurderingen ud fra en speciallægeerklæring fra Speciallæge … (bilag …), og ud fra denne har Danica Pensions lægekonsulent vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til mindre end halvdelen, og derfor stopper vi den halve udbetaling den 1. november 2006. Som begrundelse oplyser han, at … har en følgetilstand efter ledskred i skulder med bevægeindskrænkning. Der er et skånebehov i et skulderbelastende erhverv, men der er ikke noget betydende erhvervsevnetab.

Kommunen vælger i 2008 at tilkende [klageren] fleksjob pr. 1. februar 2008, og pr. 1. september 2011 bliver hun tilkendt førtidspension.

I forbindelse med at [klageren] får bevilget fleksjob, foretager vi en ny vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Til vurdering af denne indhenter vi en speciallægeerklæringen fra speciallæge … **(Bilag …),** hvoraf det fremgår, at 'der ikke findes nogen muskelatrofi om end en sådan er delvist kan maskeres grundet de særdeles graciel ekstremiteter. Bevægelsesudslagene i højre skulder er sammenlignelige med status i år 2006, bortset fra af udadføring af armen er blevet en smule reduceret, men udadrotationen er blevet en smule bedre. Jeg finder umiddelbart ikke nogen forklaring på de beskrevne føleforstyrrelser svarende til overarmen eller låsningen af fingrene.' Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi vurderer, at skulderen bevæger sig til vandret, og der er intet muskelsvind. Der er misforhold mellem [klagerens] klager og objektive fund. Hendes erhvervsevne er nedsat i skulderbelastende erhverv, men i andre erhverv er hendes erhvervsevne ikke nedsat.

Kommunen vælger, inden de tilkender [klageren] fleksjob, at sende hende i virksomhedspraktik i et køkken. Efter endt praktik udtaler køkkenchef …, at 'en omskoling af [klageren] vil være nødvendigt, idet han ikke mener, det vil være realistisk, at [klageren] kan varetage et job der, da arbejde i køkken, bageri og butik, ofte betyder tunge og gentagende løft.' **(Bilag …)**

På trods af dette vælger kommunen først at bevilge [klageren] en praktikperiode hos sin tidligere arbejdsgiver, og sidenhen at bevilge hende fleksjob hos selvsamme arbejdsgiver. Det er Danica Pensions overbevisning, at man har lyttet mest til, hvad [klageren] selv ønsker, og ikke hvad der er mest hensigtsmæssigt for hende set i forhold til hendes skulderlidelse. Dette kommer til udtryk i en udtalelse fra [klageren], hvor hun ønsker sig en fleksjobberettigelse i sin ægtefælles bagerforretning, samt at hun ikke kan forestille sig, at det er en mulighed at blive revalideret til et nyt erhverv (bilag …).

I forbindelse med at hendes arbejdsgiver i fleksjobbet går konkurs, vælger kommunen at sende hende ud i nogle nye virksomhedspraktikker. Den ene virksomhedspraktik indbefatter, at [klageren] arbejder i et køkken, hvor hun blandt andet skal løfte fade, og pudse og skære kød ud, og den anden virksomhedspraktik indbefatter lettere støvsugning.

Begge virksomhedspraktikker kan [klageren] ikke klare.

Det er vores vurdering, at der i virksomhedspraktikkerne ikke er fokuseret på ressourcerne for at blive selvforsørgende eventuelt ved hjælp af en revalidering, men derimod taget højde for, at [klageren] ingen uddannelse har, og derfor har man afprøvet hende inden for det erhverv, som hun er blevet sygemeldt fra. Dette kommer til udtryk i en ny ressourceprofil, **(bilag …),** hvoraf det fremgår under Borgerens kommentar den 1. august 2011: '[klageren] mener ikke selv, at hun vil kunne varetage et fleksjob længere, og at en arbejdsgiver ikke vil kunne profitere af at ansætte hende. [Klageren] ønsker en førtidspension.' På næste side fremgår det: 'Det er ved lægekonsulenten vurderet, at der er tale om en meget dårlig højresidig skulderfunktion, som begrunder varige, betydelige skånehensyn overfor skulder/armbelastende arbejdet, og længere nede fremgår det: 'I forhold til de helbredsmæssige oplysninger er der ikke noget, der tyder på, at [klagerens] arbejdsevne er så forværret, at det ikke længere er muligt, at hun kan varetage et fleksjob. [Klagerens] manglende arbejdsidentitet og forventninger til at kunne bestride et fleksjob udgør en massiv barriere i forhold til at få [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet.'

Det er derfor vores opfattelse, at kommunen har lyttet mere til [klagerens] ønske om en førtidspension, end man har forsøgt at få [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet igen med en revalidering eller omskoling, selvom det er blevet pointeret ved slutningen af et praktikforløb, at [klageren] ikke egner sig til at være i en bager, butik eller køkken.

Sammenfattende mener vi ikke, at det er blevet dokumenteret, at [klageren] har mistet mere end halvdelen af sin erhvervsevne på baggrund af en helbredsmæssig vurdering. Tværtimod oplyser jobkonsulenten i kommunen, at [klageren] godt ville kunne bestride et fleksjob, men på grund af dårlig arbejdsidentitet er dette en barriere i forhold til, at [klageren] kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Når kommunen laver en vurdering af [klagerens] arbejdsevne, så tager de udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer. Heraf er helbredet kun det ene element. De andre elementer er uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi samt socialt netværk.

Et eventuelt løntilskud i et fleksjob bliver fastsat ud fra [klagerens] arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra helbredsmæssige forhold. Derfor kan hverken tilskudsgraden eller timeantallet sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, og denne hverken dokumenterer eller skaber en formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, jf. blandt andet Højesterets dom U.2007.846H.

Vi fastholder derfor, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre efter den 1. november 2006.

Vi skal dog pointere, at hvis Ankenævnet finder, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningberettiget stand, så fremgår det af forsikringsbetingelserne (herunder bilag …) at når hun er godkendt til fleksjob, så har hendes indtægt i fleksjobbet - herunder ledighedsydelse - betydning for, om hun er berettiget til udbetaling fra sin forsikring.

Vi ser på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om [klageren] er mistet mere end halvdelen af sin evne til at tjene penge. Dette vil betyde, at [klageren] ikke har ret til udbetaling og fritagelse for indbetaling i den periode, hvor hun var godkendt til fleksjob."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 11/2 2009 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
48-årig højrehåndet kvinde, som i maj måned 2004 var involveret en trafikulykke, hvor hun pådrog sig et ledskred i højre skulder. Hun blev primært behandlet konservativt inkluderende fysioterapeutisk behandling. I december måned 2005 foretog man en kikkertundersøgelse af skulderleddet. Man fandt tegn på følger efter et knoglebrud svarende til det store knoglefremspring på øvre del af overarmsbenet. Der er ikke tidligere beskrevet traumer mod højre skulder, hvorfor bruddet vel kan tilskrives traumetilfældet. Desuden så man en fortykkelse svarende til undersiden af skulderfremspringet på skulderbladet. Prominensen blev reduceret for at skabe bedre plads til senemanchetten og derved modvirke et indeklemningssyndrom. Indgrebet havde en vis effekt, men eliminerede ikke smerterne. Hun har i efterforløbet været engageret i flere revalideringsepisoder. Disse har dog ikke ført til varig ansættelse og hun gennemgår aktuelt et kursus i arbejdsformidlingens regi.
Hvad angår de aktuelle klager, afviger de ikke i væsentlig grad fra de tidligere beskrevne i år 2006. Der er således smerter fra højre skulder med accentuering i forbindelse med belastning. Bevægeligheden er nedsat ved forsøg til elevation af armen. Nytilkommet er stikkende fornemmelser i overarmen og episoder med låsning af fingrene på højre hånd.
Ved den objektive undersøgelse finder jeg ingen muskelatrofi sal end en sådan er delvist kan maskeres grundet de særdeles gracile ekstremiteter. Bevægelsesudslagene i højre skulder er sammenlignelige med status i år 2006, bortset fra at udadføring af armen er blevet en smule reduceret, mens udadrotationen er blevet en smule bedre. Jeg finder umiddelbart ikke nogen forklaring på de beskrevne føleforstyrrelser svarende til overarmen eller låsningen af fingrene. Umiddelbart er der ikke nogen mekanisk forklaring på sidstnævnte fænomen i form af eksempelvis springfinger.
Der synes at foreligge sammenhæng mellem det beskrevne traume og debut af generne fra højre skulder.

1. Diagnoserne er uændrede som nedenfor anført.
2. Fra et medicinsk synspunkt er der intet krav om aflastning af højre arm. De limiterende faktorer er den nedsatte kraft, bevægelsesindskrænkningen samt smerterne. Skadelidte vil ikke kunne udføre et arbejde, der indebærer behov for elevation af højre arm med kraftfuld brug af samme.
3. Skadelidte har ikke i forbindelse med undersøgelsen præciseret sin opfattelse af behovet for aflastning af højre arm. Hun udtrykker et ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet for så vidt det er muligt. Den kliniske undersøgelse verificerer bevægelsesreduktionen. Men smerterne er naturligvis af subjektiv karakter.
4. Status har nu været stationær gennem flere år undtaget forværring i form af de stikkende fornemmelser i overarmen og låsningen af fingrene. Jeg forventer ikke nogen væsentlig forbedring af status fremover.

Diagnoser

8. 81.692

Luxatio articulatio humeroscapularis dextri sequelae cum contracutra articuli Impingement syndrom højre skulder, obs. Pro

Følger efter ledskred i højre skulderled med efterfølgende bevægelsesindskrænkning til følge Mulig indeklemningssyndrom svarende til højre skulder."

Af ressourceprofilen fremgår, at klageren har været i praktik i en børnehave, et bageri og et køkken, hvor opgaverne bl.a. bestod i at skære grøntsager og pålæg, pakke sandwich, tørre borde af og sætte i opvaskemaskinen. Hun har endvidere været i praktik som medhjælper i en produktionsvirksomhed. I ressourceprofilen hedder det bl.a.:

"11.10.2010 13.09.2010 - 05.11.2010: Praktik ved … som medhjælper 2 timer dagligt. Har fremmøde på 2 ½ timer dagligt. (Iværksat af Jobmentor)
Opfølgning d. 11.10.10:

Både [klageren] og arbejdsgiver … giver udtryk for at det går fint, forstået på den måde at [klagerens] opgaver er meget enkle og lette opgaver, såsom lave kaffe, lettere støvsugning o.l. og at hun kan arbejde helt og holdent i sit eget tempo og holde de pauser, hun har brug for. Der er således taget hensyn til alle [klagerens] skånehensyn, og arbejdsopgaverne er tilrettelagt så de passer til [klageren]. På trods af dette er det i følge [klageren] ikke muligt for hende at øge sin arbejdstid på de 10 timer ugentligt (har dog fremmøde på 12 ½ timer), eller effektivitet, som til tider er lavere end 100 % pga. [klagerens] dårlige arm, der bevirker, at hun må lave nogle af opgaverne med kun én arm.

[Arbejdsgiveren] fortæller, at [klageren] er fin at have til at gå og lave kaffe o.l. i en praktik, men at han som arbejdsgiver ikke ville ansætte [klageren], da hun aldrig ville kunne tjene sin løn ind.

01.08.11 [Klageren] har i perioden 3. maj til 28. maj 2010 deltaget i en virksomhedspraktik ved ... Følgende er fra virksomhedspraktikopfølgning d. 18. maj 2010.
Skånehensyn overholdt og arbejdsforholdene er ok. Arbejdstid 12 ½ time fordelt på mandag til fredag.
[Klageren] har grundlæggende haft problemer, med at varetage de arbejdsopgaver der var aftalt. Hun har ikke magtet det fysisk. f.eks. har hun ikke pudset kød af og udskåret kød, hun har svært ved at løfte fade, vitawraprullen, betjene foodprocessoren. [Klageren] kan kun bære/løfte meget lidt ad gangen. At [klageren] har problemer med at løfte, skære, indpakke gør at [klageren] tager lang tid om at lave den enkelte opgave hvilket medfører at [klagerens] effektivitet er lav. [Klageren] fortæller at hun har behov for pauser løbende.

[Klageren] fortæller at arbejdsforholdene er ok og at hun er blevet godt modtaget. [Klageren] har haft tiltagende smerter under praktikopholdet. [Klageren] fortæller at kørslen til og fra praktikstedet er 3 kvarters kørsel hver vej udmatter hende. Dette sammen med tiltagende smerter og træthed har betydet, at [klageren] ikke har kunnet lave noget i hjemmet i den tid [klageren] har været i praktik. [Klageren] har hver dag haft behov for at hvile ca. 1 - 2 timer når hun kom hjem.

[Klageren] fortæller at hun de sidste 14 dage ikke var i det kolde køkken - og at hun tror det var fordi hun arbejdede for langsomt og ikke kunne varetage de opgaver der var.

…

Helbredsforhold

…

14.01.08 Afslutningsrapport, REVA:

…

Socialmedicinsk lægekonsulent … skriver i sin vurdering:

…

Der er således varige og betydelige skånehensyn i forhold til belastning af højre arm. Dette ved løft, ensidig gentaget arbejde med højre arm, arbejde med armen fremstrakt.

…

'Skånehensynene synes ikke forenelige med et arbejde med egentlige bagerfunktioner eller køkken og rengøring. Dette er fag som [klageren] tidligere har haft funktioner inden for.
I aktuelle arbejdsprøvning i køkken på … har der kun været lette køkkenfunktioner, og på den måde er det svært at se at en anden arbejdsprøvning vil tilgodese skånehensyn i større grad. I forhold til ekstern praktik foregår denne i ægtefælles bageri men med skånsomme arbejdsopgaver, som synes at overholde skånehensyn.
Der er en del papirarbejde og funktioner med at lede og fordele arbejdet i bagerbutikken. [Klageren] har ingen uddannelse. Der har tidligere været tale om eventuelt revalidering til pædagog faget i 2005. dette blev aldrig iværksat. Det må dog også vurderes at være svært at begå sig indenfor pædagog faget med omfattende skånehensyn i forhold til at bruge højre arm.
Den meget lange sygemelding er en barriere i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet.'

…

Lægekonsulentnotat d. 9. maj 2011.

...

Vurdering

Der er ingen oplysninger, der tyder på væsentlige ændrede helbredsforhold end i sidste lægeskøn og ved tilkendelsen af fleksjobbet i 2008. Der er fortsat tale om meget dårlig højresidig skulderfunktion, som begrunder varige, betydelige skånehensyn over for skulder/armbelastende arbejde. Der er ingen yderligere behandlingsmuligheder. Helbredstilstanden er stationær. Der er ikke beskrevet sådanne helbredsforhold, som oplagt udelukker en betydende arbejdsevne, når skånehensynene i forhold til højre skulder tilgodeses. I forhold til manuelt præget arbejde, vil hun i mange funktioner nærmest fungere som enarmet, selvom der dog ikke er tale om fuldt ophævet funktion af højre arm i øvrigt. Jeg har ingen forslag til yderligere helbredsmæssig dokumentation.

…

01.08.11 …

I forhold til de helbredsmæssige oplysninger er der ikke noget der tyder på, at [klagerens] arbejdsevne er så forværret, at det ikke længere er muligt at hun kan varetage et fleksjob. [Klagerens] manglende arbejdsidentitet og forventninger til at kunne bestride et fleksjob udgør en massiv barriere i forhold til at få [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet. Der er således modstridende oplysninger idet [klageren] ud fra de helbredsmæssige oplysninger burde kunne va-

retage et fleksjob, men seneste virksomhedspraktik har dog vist et andet billede, hvor [klageren] ikke har været i stand til at arbejde max. 10 timer pr. uge. Jobkonsulent har på den baggrund vurderet, at [klageren] ikke vil være i stand til at varetage et fleksjob. [Klageren] har søgt om at få hendes sag behandlet i forhold til pensionslovens § 17. Sagen ønskes derfor drøftet i forhold til fremtidig forsørgelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne**

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

...

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede far for eksempel via sin arbejdsgiver.

...

Når den forsikrede er egnet til omskoling

Når vi vurderer den forsikredes tab af erhvervsevne, inddrager vi et skøn af, om den forsikrede er egnet til omskoling, og om en omskoling forventes at betyde, at den forsikrede kan tjene så meget, at han/hun ikke har et længerevarende tab af erhvervsevne - ligesom det er beskrevet i forrige afsnit. Når vi vurderer den forsikredes tab af erhvervsevne, tager vi ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil være i stand til at få et job efter omskolingen, der svarer til hans/hendes uddannelse.

> Hvis vi anser, at den forsikrede er egnet til omskoling, er der ikke ret til dækningen, da erhvervsevnen i så fald ikke er sat tilstrækkeligt ned. Undtagelsesvis kan vi efter et konkret skøn dog indgå en skriftlig aftale med den forsikrede om, at han/hun får udbetalt en nedsat dækning under omskolingen. Den nedsatte udbetaling er betinget af, at den forsikrede opfylder vilkårene i aftalen."

Bestemmelsen om, at indtægt fra fleksjob indgår som indtægt ved vurderingen af erhvervsevnen, blev indsat i forsikringsbetingelserne med virkning fra den 1/1 2005.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale og lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hende generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen