Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.696:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for hans totalskadede bil, en Mitsubishi Carisma 1,8 GLS fra 1996.

Selskabet har udbetalt 19.000 kr. med fradrag af selvrisiko og henviser til, at dette er markedsprisen for biler af tilsvarende alder og stand.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 9/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…
> Bilen blev stjålet d. 25.10.2011 mellem kl. 17:30-19:30, og blev fundet af politiet d. 26.10.2011 ca. kl. 00:30.
> Bilen blev kørt på værksted samme dag, og blev tilset af en taksator og blev erklæret totalskadet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Den erstatning jeg har fået fra mit selskab mener jeg ikke er god nok. Da bilens værdi er mere end 19.000 kr, Da jeg gerne vil have en bil i samme tilstand som den jeg havde, er det umuligt med de penge jeg har fået tilbudt. Jeg har kigget på Den Blå Avis og Bil-Basen. Bilerne står til omkring 30.000 kr. Som i kan se her er bilen som Cheftaksator … har printet og sent til mig fra Bil-Basen koster 29.000kr + levering til 3580kr. Min bil var i tip top tilstand og blev synet i Nov. 2010 uden fejl, syns-rapporten er vedlagt. Dette er grunden til jeg kræver mere i erstatning da jeg gerne vil have en bil i samme tilstand som min tidligere bil."

Selskabet har i brev af 10/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

2. 81.696

"Klager anmeldte den 26. oktober 2011, at hans bil var blevet stjålet dagen før samt at bilen var genfundet samme dag af politiet og kørt på værksted.

Bilen blev erklæret totalskadet.

Bilen blev takseret. Der var tale om en Mitsubishi Carisma 1,8 GLS fra 1996. Bilen havde på skadetidspunktet kørt 206.000 km. lakken på bilen var ifølge taksator meget falmet og hvidlig (det var en rød bil). Fotos vedlagt.

Taksator fastsatte - ved en sammenligning med prisen på tilsvarende biler - bilens handelsværdi til 19.000 kr. Derudover blev der fastsat erstatning for bilens anlæg + 2 CD'er.

Erstatningen med fradrag af selvrisiko blev udbetalt den 2. december 2011.

Da klager ikke var tilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning blev sagen gennemgået af Alka Forsikrings cheftaksator, som ved brev af 7. december 2011 fastholdt afgørelsen og tilbød en uvildig vurdering af bilen, hvilket klager imidlertid ikke ønskede.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Erstatning fra kaskoforsikringen ved totalskade ansættes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.5.2. til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, med andre ord handelsværdien.

Bilen er besigtiget og vurderet af selskabets taksator og på baggrund af klagers utilfredshed efterfølgende genbesigtiget og revurderet af selskabets cheftaksator, som har fastsat bilens handelsværdi efter undersøgelse af markedspriserne for biler af tilsvarende alder og stand. Det vil sige biler af samme mærke, model, årgang og stand og biler der har kørt nogenlunde samme antal kilometer som klagers.

Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators og cheftaksators vurdering.

Som det fremgår, bliver biler af samme mærke som klagers, men dog nyere årgange og med færre kørte kilometer solgt for mellem 9.900 kr. og 29.900 kr. og vi finder således ikke, at markedsundersøgelsen af prisen for tilsvarende biler giver anledning til udbetaling af yderligere erstatning. Vi må derfor fastholde den trufne afgørelse, da vi finder klager kompenseret i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser og praksis.

Vi skal i øvrigt henvise til den omfattende praksis der foreligger fra Ankenævnet for Forsikring i lignende sager."

Hertil bemærker klageren i brev af 21/1 2012 til nævnet bl.a.:

"Det overrasker mig, at Alkas grundlag for fastsættelse af handelsværdien nu er, at 'lakken på bilen var ifølge taksator meget falmet og hvidlig (det var en rød bil). Fotos vedlagt.'.
Da Alka oprindeligt fastsatte handelsværdien på min bil, var grundlaget at der tidligere var sket skade på bilen. Det er korrekt at der tidligere har været en mindre skade på bilen, men denne skade er også blevet udbedret på autoriseret værksted. Med Alka forsikrings godkendelse af reparationen. Det skal bemærkes at Alka ikke har informeret mig om, at handels-

værdien var fastsat pga. lakken. Ydermere har jeg ikke set disse foto de har vedlagt deres svarbrev til Ankenævnet.
…
Ved indsendelse af mit klageskema har jeg også indsendt fotos af min bil, i den tilstand den var i, inden den blev stjålet. Her kan det tydeligt ses, at bilen står flot, med rød farve og lakken skinner. Ikke falmet og hvidlig som taksatoren mener.
…
Jeg har søgt længe nu for at finde en bil i samme stand, til det beløb jeg har fået i erstatning. Det er stadig ikke lykkedes mig at finde en.
Jeg vil bemærke at bilen er fra 12. måned 1996 og dette annonceres ofte som 1997.

Ydermere vil jeg bemærke, at taksator ikke kan have en objektiv rolle i denne sag, da de er ansat af Alka, og derfor har interesse i at holde Alka's forsikringsudgifter nede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"3.5.2. Totalskade / Tyveri
Er skaden så stor, at reparation efter ALKAs skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og ALKA, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
ALKA kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr."

Nævnet har gennemset de fotos af bilen, som selskabet og klageren har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det beløb, selskabet har tilbudt, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson