**Ankenævnet for Forsikring**

895/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.699:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har en individuel pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne fra den 1/10 2011.

Selskabet henviser til, at klagerens police ikke omfatter udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvilket har fremgået af hans pensionsoversigter siden 2000.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da jeg skulle sygemeldes i længere tid på grund endetarmskræft, henvendte jeg mig til PFA telefonisk fordi jeg oprindelig havde tegnet min firma pension med en invalide forsikring, med udbetaling ved tab af erhvervsevne, se bilag nr. ...
De svarer så at den dækning er blevet slettet i år 2000 hvilket jeg ikke havde bemærket. Jeg har så 3 gange skrevet til dem for at få at vide hvad årsagen til den ændring var, eller dokumentation for at jeg selv skulle have bedt om dette. De har så sendt mig 2 breve uden at svare på det jeg spørger om. 3 gang svarede de slet ikke, se bilag ...
I øvrigt mener jeg ikke at de bare kan slette denne dækning da jeg ikke bare kan tegne den i et andet selskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af tab af erhvervsevne fra 1/10-2011 indtil raskmelding. (Præmiefritagelse har de bevilget. Se bilag ...)"

Selskabet har i brev af 4/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Det forhold, der klages over**

[Klageren] klager over, at vi ikke vil udbetale fra police nr. … som følge af, at hans erhvervs-

evne er nedsat fra den 1. oktober 2011.

Vores begrundelse for, at vi ikke vil udbetale løbende invalidepension, er at police nr. … i mange år ikke har dækket med udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Policen dækker med præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, hvilket vi har bevilget fra den 1. oktober 2011.

**2. Faktiske forhold**

Vi oprettede [klagerens] police nr. … med virkning fra 1. november 1993 og sendte brev dateret februar 1994 med pensionsbevis, udskrift nr. 1 (bilag …) til [klageren]. Det fremgår af side 1 i pensionsbeviset, at der er dækning medet engangsbeløb efter et år ved varig invaliditet, og derudover præmiefritagelse ved invaliditet.

Med Deres nævnte brev modtog vi kopi af vores brev dateret februar 1996 med side 1 af pensionsbevis, udskrift nr. 6. Vi vedlægger kopi af dette pensionsbevis med både side 1 og 2 (bilag …). Det gælder fra 1. februar 1996. Det fremgår af side 1, at ud over det nævnte engangsbeløb efter et år ved varig validitet og præmiefritagelse ved invaliditet, er der også dækning med løbende invalidepension.

Vi sendte brev dateret september 2000 med police …, udskrift nr. 10 (bilag …) til [klageren]. Det fremgår af sammenfatning af police pr. 1. januar 2000 på side 1, at der er udbetaling ved pensionering og udbetaling ved død. Det fremgår ikke længere, at der er udbetaling af invalidepension eller engangsbeløb ved invaliditet. Nederst på side 2 fremgår det, at der ydes præmiefritagelse ved invaliditet. Vi har ikke arkiveret materiale, der viser årsagen til ændringen af policen.

Vi sendte årligt breve med årsoversigter over policen til [klageren]. Som nævnt ovenfor har vi med vores brev af 11. november 2011 til [klageren] sendt kopier af eksempler på sådanne breve med årsoversigter for 2006, 2007 og 2008, som [klageren] har videresendt til Dem. [Klageren] har derudover sendt Dem side 3/5 af årsoversigten for 2005 med overskriften 'Sådan er du dækker den 1/1 2006'. Det fremgår af den sidstnævnte side 2 og af side 2 i de øvrige årsoversigter, at der er en overskrift 'Hvis du får problemer med helbredet', og under denne overskrift er bl.a. anført Invalidepension årligt 0 kr. samt Engangsbeløb efter 1 år ved varig invaliditet 0 kr.

**3. Begrundelse for vores standpunkt**

Det er fremgået af policen pr. 1. januar 2000 (bilag …) og af de årlige årsoversigter i årene derefter (som De har fået eksempler på fra [klageren]), at der ikke var dækning med udbetaling ved invaliditet. Dette fremgik klart af sammenfatningen på side 1 i policen, og det stod udtrykkeligt i årsoversigterne, som anført ovenfor i pkt. 2.

Som følge af at en del af de løbende indbetalinger ikke har skullet betale for en dækning ved invaliditet, er denne del af indbetalingerne i stedet gået til alderspensionen på policen, som dermed er blevet større, end den ellers ville have været.

Hvis [klageren] ønskede, at der skulle være invalidedækning på policen, har der igennem ca. 10 år været mange muligheder for, at han kunne se, at der ikke var invalidedækninger på policen, og dermed muligheder for at han kunne meddele os, hvis han ønskede, at en del af indbetalingerne igen skulle gå til en invalidedækning i stedet for, at de forøgede alderspensionen.

Vi må afvise, at vi skal oprette invalidedækningen igen, når [klageren] først oplyser til os i

sidste halvdel af 2011, at han igen ønsker invalidedækningen efter, at han har fået en alvorlig sygdom, der førte til nedsat erhvervsevne.

**4. Konklusion**

Vi fastholder, at vi ikke kan udbetale løbende invalidepension fra police nr. …, fordi policen i mange år ikke har dækket med udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Vi kan ikke etablere en sådan dækning igen, når [klageren] først gør opmærksom på sit ønske, efter at han er blevet alvorlig syg."

Af policen fra 2000 fremgår, at pensionsordningen på det tidspunkt var en firmapensionsordning.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder pensionsbeviser, police og pensionsoversigter.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens police senest i 2000 er ændret således, at der ikke længere er dækning ved invaliditet, hvilket da også har fremgået af de efterfølgende policeoversigter, som selskabet har sendt til klageren. På denne baggrund og henset til, at der ikke siden ændringen af policen er trukket præmie for dækning ved invaliditet, finder nævnet - uanset at det ikke har kunnet oplyses, hvorfor der er sket ændring af policen - at klageren ikke har krav på udbetaling ved invaliditet.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen