896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.700:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikringsdækning ved kritisk sygdom i Bankpension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen.

Selskabets advokat har afvist at yde dækning med henvisning til, at de symptomer, som klageren har, ikke opfylder betingelserne for udbetaling for diagnosen Parkinsons sygdom.

Klageren ansøgte den 24/10 2011 om udbetaling af sum ved kritisk sygdom på baggrund af diagnosen Parkinson, som han fik stillet i 2008.

Af journal fra speciallæge i neurologi fremgår, at klageren lider af Parkinson. Derudover hedder det bl.a.:

"**Tirsdag d. 5. August 2008**
…
Nuværende: Pt. har haft tremor af hø. hånd sidste 2-3 år. Det er en hviletremor, og det er tiltagende. Han angiver at kunne skrive uden problemer, og han kan også fortsat spise uden problemer. Gangen er nok blevet lidt usikker med et skridt til siden, men pt. føler ingen stivhed hverken i ekstremiteter eller ansigt.
…
Gangen præget af manglende medsving af hø. 0E, men ellers pæne skridt. Der er ingen tremor i dag og ingen sikker rigiditet. Der er ikke persisterende glabellar tap fænomen, men måske lidt oligomimi. Der er også påvirket alternerende håndbevægelser på hø. side. Lugtesansen lidt usikker. Ophtalmoscopi med velafgrænsede papiller og lidt arteriosclerotiske kar. Synsfelt intakt, men der er divergerende øjenbevægelser og nystagmus mod ve. Saccader

2. 81.700

ved øjenbevægelserne. Hø. comeareflex svækket. Ingen facialispåvirkning.. Weber lateraliserer mod hø. Nedre kranienerver intakte. BT135/78 P52. Svarende til ekstremiteterne er der svage til manglende dybe reflexer og normale plantarreflexei. Konklusion: Pt. har efter alt at dømme en mb. Parkinson. …

…

Tirsdag d. 28. Juli 2009

…

Ikke den store forskel, men dog mindre tremor. Pt. har nogen obstipation, som klares med svesker. Der er også kommet lidt taleproblemer, og der er også kommet hukommelsesproblemer. Der er i øvrigt bevilliget kronikertilskud. Objektivt er gangen ganske pæn, og der er ingen rigiditet, men der er persisterende glabellar tap fænomen.

…

Onsdag d. 19. Oktober 2011

…

Han fremstår velbehandlet på nuværende; der er lidt manglende medsving af hø. hånd ved gang; men ellers ser det faktisk godt ud. Han oplever der er taleproblemer, …"

Selskabet forelagde sagen for Videncenter for Helbred og Forsikring, som i brev af 6/1 2012 til selskabet anførte følgende:

"**Medicinsk vurdering af Visse Kritiske Sygdomme**

Den lægelige komité i Helbred & Forsikring har set på [klagerens] helbredsforhold og vurderer på de foreliggende oplysninger at selskabets egne kriterier for udbetaling af sum ved Visse Kritiske sygdomme ikke er opfyldte.

Baggrunden for vurderingen er oplysningen om at forsikrede i 2008 startede medicinsk behandling via neurolog på indikationen Mb. Parkinson. For at selskabets betingelser skal være opfyldte forudsættes tilstedeværelse af symptomerne tremor, rigiditet og oligokinesi og den forsikrede har symptomerne bradykinesi og tremor og opfylder derfor ikke selskabets betingelser."

I et bilag vedlagt klageskemaet har klageren anført følgende:

"I) Sagsfremstilling....

I 2008 blev jeg henvist til speciallæge i neurologi, …, og fik konstateret Parkinson.

Her i 2011 er jeg blevet gjort opmærksom på, at Parkinson kommer ind under kritisk sygdom i min pensionskasse.

Jeg kontakter Bank Pension, der fremsender ansøgningsskema, som jeg udfylder og sender retur vedlagt kopi af speciallægens notater.

Bank Pension afviser udbetaling med henvisning til deres forsikringsbestemmelser.

Jeg har efterfølgende talt med min praktiserende læge, der er meget uforstående over for Bank Pensions fremgangsmåde. Min læge mener, at Bank Pension skulle have sørget for, at jeg blev indkaldt til en uvildig speciallæge-erklæring, da speciallægens notater, lige såvel som almindelig praktiserende læges notater ikke kan ligge til grund for en sådan vurdering, de er udelukkende ment som lægens huskeseddel

2) Hvad vil de konkret opnå

Udbetaling af dækning ved kritisk sygdom.

At Bank Pension sørger for en uvildig speciallæge-erklæring, hvis ikke de vil acceptere min speciallæges diagnose."

3. 81.700

Selskabet har i brev af 12/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] indsendte den 10. oktober 2011 en ansøgning om udbetaling af Dækning ved kritisk sygdom, jf. bilag ... Som bilag … vedlægges diverse journalmateriale.
>
> Bankpension benytter sig af bistand fra Helbred & Forsikring ved vurdering af lægelige spørgsmål, og sagen har været forelagt for Helbred & Forsikring. Som bilag … vedlægges brev fra Helbred & Forsikring, hvoraf det fremgår, at den lægelige komite i Helbred & Forsikring vurderer, at kriterierne for udbetaling af sum ved Visse Kritiske sygdomme ikke er opfyldte.
>
> [Klageren] har symptomerne bradykinesi og tremor og opfylder derfor ikke betingelserne.
>
> Jeg skal derfor anmode nævnet om at afvise klagen. Det er gennem mange ankenævnskendelser, herunder 78.600, fastslået, at forsikrede skal opfylde samtlige krav i betingelserne for at være berettiget til udbetaling ved kritisk sygdom.
>
> Jeg mener ikke, at Bankpension er forpligtet til at indhente en speciallægeerklæring, når det fremgår af det foreliggende materiale, at betingelserne ikke er opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "Forsikringssummen vil kunne udbetales, når der for den forsikrede stilles en diagnose inden for nedennævnte afgrænsede sygdoms områder:
> …
> **II. Parkinsons sygdom (Paralysis agitans rystelammelse med vedvarende symptomer)**
> En kronisk sygdom kendetegnet ved vedvarende øget muskelstivhed (rigiditet), rysten (tremor) og nedsættelse af de spontane bevægelser (oligokinesi).
>
> Diagnosen skal være stillet på en neurologisk afdeling og dækningen forudsætter tilstedeværelsen af samtlige klassiske hovedsymptomer (tremor, rigiditet og oligokinesi)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at klageren opfylder kriterierne for udbetaling af sum ved kritisk sygdom, som de er beskrevet i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte sygdom.

4. 81.700

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson