Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.702:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri i et maskinhus/lagerrum på hans gård.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 13.400 kr. med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Klageren anmeldte den 17/10 2011 tyveriet til selskabet. Han havde ikke på dette tidspunkt overblik over omfanget af tyveriet.

Ved mail af 27/10 2011 fremsendte klageren en liste over de genstande, der var blevet stjålet. Heraf fremgår bl.a.:

"Buskrydder med tilbehør Husqvarna: ca.7300,00
Motorsav Husqvarna: ca. 7500,00
Bahco ring-gaffel med skralle: ca.900,00
Bahco stort sæt: ca.3400,00
Bahco sæt lille: ca.1100,00
Vinkel sliber Bosch: ca.2400,00
Vinkel sliber Bosch: ca.900,00
Skruemaskine Metabo: ca.2500,00
To stk. fiskestænger med hjul: ca.2000,00
To par støver Kenny ca.1800,00 Per. par:3600,00
To stk. brynje ca.1200,00 per stk.: 2400,00
To stk. hjelme med briller ca.1300,00 per.sæt.:2600,00

2. 81.702

To stk bukser ca.800,00 per par.:1600,00
To par handsker ca.300,00 per par.:600,00
Div. trøjer mv.:1000,00
To stk Crosser Honda 125 cc ca.15000.00 pr stk:30000,00

Alt værktøj og udstyr er ca. fra et til tre år gammel."

Selskabets taksator meddelte ved mail af 3/11 2011, at forsikringen ikke dækker de to motorcrossmaskiner. Hun anmodede endvidere klageren om at specificere alder og mærke på de anmeldte genstande samt fremsende kvitteringer eller anden dokumentation for genstandene.

Efterfølgende besigtigede selskabets taksator ejendommen og opgjorde i brev af 21/11 2011 erstatningen således:

"Ved besøg hos dig oplyste du, at du ikke havde nogen dokumentation på tingene udover, at jeg kunne se et sværd til motorsav, nogle klinger til buskrydder, og skær til vinkelsliber. Du oplyste, at de fleste af tingene var overtaget sammen med gården og at din far ikke havde kvitteringerne eller kunne huske hvor tingene er købt. Vedrørende motorcross udstyr oplyste du, at drengene havde købt udstyret via Crossklubben i ... Der kan være mulighed for at du via denne klub kan få noget dokumentation på alder og beløb. Og skulle der dukke kvitteringer eller andet op der dokumenterer typer og alder på de øvrige ting vil jeg altid gerne genoptage opgørelsen. Men ud fra, at jeg hverken har dokumentation på typebetegnelser eller alder på tingene har jeg lavet en skønsmæssig opgørelse, jfr. forsikringsbetingelserne nr. 5037 afsnit 2 pkt. 2.5.5. dokumentation.

Motorsav Husqvarna	Kr. 2.000,-
Buskrydder Husqvarna	Kr. 1.500,-
Bahco ring-gaffel med skralle	Kr. 500,-
Bahco Stort sæt Topnøglesæt /Ring gaffelnøglesæt	Kr. 1.500,-
Bahco lille sæt	Kr. 500,-
Vinkelsliber Bosch	Kr. 500,-
Vinkelsliber Bosch	Kr. 300,-
Skruemaskine Metabo	Kr. 900,-
2 fiskestænger - med hjul a 500,-	Kr. 1.000,-
Støvler Kenny 2 stk.	Kr. 1.000,-
Brynje 2 stk.	Kr. 1.000,-
Hjelme med briller 2 sæt	Kr. 1.000,-
Bukser 2 par	Kr. 800,-
Handsker 2 par	Kr. 400,-
Diverse trøjer	Kr. 300,-
Vaders	Kr. 200,-
Samlet erstatning	
Sendes til nemkonto.	Kr. 13.400,-"

Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet ved klage af 12/12 2011. Heraf fremgår bl.a.:

3. 81.702

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Under betingelser i 5037 står at forsikrede skal så vidt mulig stilles i samme økonomiske situation som før skaden.
Ud fra priser på nettet vil tilsvarende stjålne ting koste ca. 39800,00 kr.
Motorsav og buskrydder ca.14800 kr., men mere end 2 år, kan ikke købes selv på QXL eller Blå avis til under 10000 kr., en acceptabel erstatning på grund af alder vil være 10000 kr.
Værktøj (Bahco 3 stk) 5400 kr. kan ikke betegnes som en værdiforringelse pga. af alder, og kravet på 5400kr må være korrekt.
Vinkelslibere og boremaskine 5800 kr. er brugte, og selv som brugt kan de købes for under 3000kr
Crosser 2 stk ikke dækket - ok men dårlig information fra Alm. Brand ved tegning af fors.(ok 30000 kr.)
Diverse udstyr til crosser anslået til 11800 kr. Er købt nyt og brugt i såvel … Crosser Club som hos medlemmer i klubben. Kan nok købes brugt for mellem 7 og 8000kr. Vaders/ gummistøvler (opdaget senere) sættes af Alm. Brand til 200 kr. På nettet er prisen fra 400 kr. til 1200 kr., og en rimelig pris kunne være 800 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få en rimelig erstatning der sætter mig i en situation som før skaden.
At få en accept på at de effekter som er stjålne er reelle- (føler at Alm Brand med deres tilbud mistænkeliggør min opgørelse/anmeldelse). Jeg håber politiet finde de stjålne effekter, og derved kan vise deres værdi. Mit krav/opgørelse var på 39800,00 + vaders 800 kr. (crosser ikke inkl.) og Alm Brand tilbyder 13400,00 kr. En efter min mening acceptabel erstatning ud fra policens betingelser i 5037/2.5 og genanskaffelse af de stjålne effekter ville være omkring 30000.00 kr. I Alm. Brands svar på min klage anføres at det skal sandsynliggøres at de stjålne genstande har tilhørt mig - det er faktisk en mistænkeliggørelse af min anmeldelse Alm Brands taksator har ved sit besøg hos mig set nogle af de dele der har hørt til det stjålne.
Jeg har købt ejendommen i 2009 af mine forældre og har ingen kvitteringer, og det har mine forældre heller ikke mere.
Hvis jeg skal stilles blot rimeligt i forhold til tyveriet, vil en erstatning på 30.000 kr. være min.

Da jeg tegnede forsikringen for godt to år siden var Alm. brands mands ude og besigtige ejendommen, og nævnte flere ting, men ikke et ord om a det var nødvendigt med en ekstra forsikring for de to crossere (synes lidt dårligt)."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 21/12 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et tyveri fra uaflåst maskinhus.
…
Sagens begrundelse
Når der anmeldes en skade til forsikringen, skal forsikringstager sandsynliggøre, at begivenheden har fundet sted, samt dokumentere / sandsynliggøre kravets omfang og større.
…
Selskabet har flere gange bedt forsikringstager om at fremskaffe dokumentation eller på anden måde sandsynliggøre sit krav.

Af opgørelseslisten, bilag …, så er der på nogle af genstandene oplyst mærke, men type, alder mv. er ikke oplyst på nogle af genstandene.

Forsikringstager har til vores taksator oplyst, at de flest af tingene er overtaget sammen med gården.

Ifølge de oplysninger vi har, så er ejendommen overtaget den 1. juli 2009.

Da forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, ligesom forsikringstager ikke kan oplyse (mærke) type og alder på genstandene, er kravet opgjort skønsmæssigt jf. betingelserne.

Som tidligere oplyst forsikringstager, så vurdere vi gerne kravet på ny, hvis der sendes dokumentation eller anden form for sandsynliggørelse af kravets størrelse.

Med hensyn til de 2 stjålne motorcrossmaskiner, så er de ikke omfattet af forsikringen.
…
Motorcrossmaskinerne bliver benyttet til banekørsel. De betragtes som et motordrevet køretøj jf. færdselsloven og dermed ikke omfattet af familieforsikringen.

Forsikringstager er utilfreds med, at vi ikke har oplyst, at motorcrossmaskinerne ikke var omfattet af familieforsikringen, ved ændringen af policen i 2009.

I den forbindelse kan vi oplyse, at familieforsikringen aldrig har omfattet motorcrossmaskiner, heller ikke forsikringstagers tidligere policer.

Den assurandør som var ude hos forsikringstager i 2009 er ikke længere ansat i Alm. Brand, hvorfor vi ikke kan få oplyst, om motorcrossmaskinerne blev drøftet ved ændringen.

Samtidig må vi oplyse, at vores assurandør ikke nævner alle dækninger og begrænsning ved oprettelse og ændringer af familieforsikringen.

Når forsikringstager modtager policen anbefaler vi i brevet som medsendes, at policen bliver gennemlæst for at se om den stemmer overens med de aftaler og forventninger som forsikringstager har.

Vi kan oplyse, at mod en tillægspræmie, kan forsikringen udvides til at dække motorcrossmaskinerne, men alene mod indbrudstyveri og brand.

Da der i det anmeldte tilfælde er tale om simpelt tyveri - tyveri fra uaflåst bygning - ville tyveriet ikke være dækket, uanset om forsikringen var udvidet til at omfattet motorcrossmaskinerne.

Konklusion
Erstatningen for de stjålne genstande er fastsat efter et skøn, da forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort kravets størrelse, herunder oplyst type, alder mv.

At der ved en ændring af en police, ikke bliver nævnt muligheden for at udvide forsikringen til at omfatte motorcrossmaskiner, mener selskabet ikke er dårlig rådgivning.

Samtidig må vi meddele, at uanset om forsikringen er udvidet til at omfatte motorcrossmaskinerne, så er de ikke dækket ved simpelt tyveri."

Hertil har klageren i brev af 8/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I første afsnit skriver Alm. brand 'uaflåst maskinhus' det er ikke korrekt, idet såvel yderdør som port er lukket med indvendig paler. Tyvene har skaffet sig adgang via en indvendig dør fra en hestestald, og derefter låst op indefra (ikke et maskinhus, men mere et lagerrum/ værksted.

Sagens begrundelse.
Selskabet indikerer efter min vurdering at der ikke har været noget tyveri og at der ikke er stjålet de nævnte ting.
Det er vel ikke ret sandsynligt at mine forældre skulle gemme kvitteringer 2 år efter salget, og jeg har ikke selv gemt kvitteringer og typebetegnelser eller fotos for egne ting.

Crosser:
Crosserne har ALDRIG været benyttet til banekørsel, men kun til kørsel på egen ejendom. Den assurandør som tegnede mine forsikringer så såvel crosserne som mit værktøj ved forsikringsgennemgangen i 2009.
Der er to ting jeg gerne vil have fastslået:

1) At Alm. brand accepterer at der er stjålet de nævnte ting og ikke mistænkeliggør min anmeldelse (politianmeldelse samme morgen som tyveriet opdages).
2) At jeg bliver i stand til at købe tilsvarende ting, evt. brugt så jeg stilles i samme situation som før tyveriet (ved en søgning på nettet vil det ikke være muligt at få tilsvarende ting som brugt for under 30000,00 kr.)"

Herefter har selskabet i brev af 17/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Ved anmeldelsen oplyste forsikringstager, at gerningsmanden / mændene var gået ind gennem uaflåst maskinhus.

Endvidere fremgår det af politikvittering, at der er tale om tyveri fra udhus / landejendom, hvilket ligeledes indikerer, at der er tale om tyveri fra uaflåst bygning.

Vi vil derfor fortsat tage udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring, hvilket er i overensstemmelse fra Ankenævnet for Forsikrings hidtidige praksis.

Samtidig må vi oplyse, at vi ikke betvivler, at forsikringstager har været udsat for et tyveri, men har bedt forsikringstager om at dokumentere / sandsynliggøre kravets størrelse.

Uanset om crossmaskinerne alene har kørt på ejendommen, er der tale om et motordrevet køretøj, som ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 24/1 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra
21.1.

motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, haveredskaber over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

…

2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?

…

2.5.5. Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det. I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen