Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.705:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en kongekæde på 605 g med en oplyst værdi af 205.000 kr., som klageren har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kongekæden med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Indbrud i min lejlighed d. 31-12-10. Diverse genstande stjålet. Dele er erstattet upåklageligt, men guldkæde er afvist af taksator. Han startede med at oplyse, at jeg var underforsikret hvorefter jeg måtte oplyse ham om, at særlig private værdigenstande var hævet til 30 % af indbosum. Jeg har afleveret dokumentation i form af smykkecertifikat og oplysninger om sælger, men dette vil selskabet ikke godtage for tilstrækkelig dokumentation. Jeg har oplyst, at der indgik andre smykker i handelen, hvorfor der ikke foreligger betalingsdokumentation eller kontoudskrift fra banken. Selskabet har vedlagt sager hvori selskaber har fået medhold i afvisning. Jeg mener, at disse sager ligger langt fra denne sag og jeg vil derfor referere til sagerne 72.621, 77.807 samt 77.662. Disse sager er alle endt i erstatning til skadelidte på baggrund af væsentligt ringere dokumentation end den fremsendte.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning idet den fremsendte dokumentation er fyldestgørende jf. tidligere afgjorte sager i Ankenævnet. I afvisningsbrevet står der: 'Til orientering påhviler dig som forsikringstager, at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav'. Dette mener jeg bestemt er gjort idet et smykkecertifikat beskriver detaljeret hvad et smykke består af samt ægtheden og prisen for dette. En kvittering fra en sælger eller et billede påviser ikke ægthed."

2. 81.705

Selskabet har i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 4. januar 2011, at der havde været indbrud i hans lejlighed.

Vi modtog den 2. februar 2011 vores kundes anmeldelse og en opgørelsesliste (bilag …) samt en vurdering af en Kongekæde.

Vores taksator afholdt et med møde med vores kunde den 2. marts 2011. Den 8. april 2011 modtog vi div. dokumentation (bilag …) samt fremsendte vores opgørelse til kunden (bilag …).

Den 28. juni 2011 modtog vi dokumentation (bilag …) på ekstra guldlænke til Omega uret. Vi udbetalte derefter yderligere 29.800 kr. til vores kunde. Vi fik samtidig oplyst et navn på en person, som gennem Den Blå Avis skulle havde handlet/solgt Kongekæden på 605 G guld til vores kunde.

Vi sendte en mail (bilag …) til vores kunde den 15. august 2011, hvori vi bad om at få kvittering fra sælger samt dokumentation på selve pengetransaktionen i forbindelse med købet af kongekæden. Endvidere bad vi om original kvittering fra guldsmed … vedr. Omegauret.

Den 24. august 2011 modtog vi en mail (bilag …) fra vores kunde hvoraf det fremgik, at kongekæden var en del af en byttehandel, hvorfor der ikke var foretaget en pengetransaktion.

Vi fastholdt i mail af 26. august 2011 (bilag …), at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne tilbyde erstatning for Kongekæden.

Vores kunde sendte en klage til Kvalitetsafdelingen den 3. oktober 2011 (bilag …), da han ikke var tilfreds med, at vores taksator på det foreliggende grundlag afviste at betale erstatning for Kongekæden. Kvalitetsafdelingen fastholdt afvisningen den 19. oktober 2011 (bilag …).

Vores vurdering af ankenævnssagen:
…
Det fremgår af sagen, at vores kunde skulle have købt en Kongekæde på 605g guld gennem den blå avis til 115.000 kr. Der er vedlagt en vurdering af en Kongekæde på 138.000 kr. fra [guldsmed] Vurderingen er dateret den 16. august 2007 - året før vores kunde købte Kongekæden gennem Den Blå Avis.

Vores kunde har oplyst, at Kongekæden ikke er købt kontant, men at han har givet andet guld i bytte i forbindelse med handlen. Kunden har oplyst et navn på ham, der skulle være sælger.

I den konkrete sag finder vi ikke, at vores kunde i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af eller været ejer af Kongekæden.

Kongekæden skulle være købt gennem Den Blå Avis i 2008 af en navngivet person.

Trods opfordringer er det ikke lykkedes os at få kvittering eller nogen som helst bekræftelse på, at handlen har fundet sted og med hvem.

Vurderingen fra [guldsmed] viser udelukkende værdi af en Kongekæde på 605 G guld den 16. august 2007, men det kan være en hvilken som helst Kongekæde - idet intet fremgår om ejerforhold.

Vi kan heller ikke se, om [guldsmeden] har set en kongekæde, eller den blot er vurderet ud fra en beskrivelse, som er forelagt [guldsmeden].

Endvidere har kunden ikke kunnet forelægge nogen fotos af Kongekæden i sagen, hvor vores kunde f.eks. har Kongekæden på.

Som oplyst i vores brev af 19. oktober 2011, er vi indstillet på at tage sagen op igen til fornyet vurdering, såfremt vores kunde kan fremkomme med nye relevante oplysninger.

Vi gør opmærksom på, at det i henhold til FAL § 22 er vores kunde, som skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Endvidere henviser vi til AK 61.989, 67.865, 79.009 vedr. lignende sager, samt 76.911, hvor det fremgår, at kravet til sandsynliggørelse for tyveri af smykker stiger jo højere kravet er.

Hvad angår de Ankenævnskendelser som vores kunde heri v iser til, ændre det ikke vores vurdering af sagen, i det vi stadig ikke finder, at vores kunde har ført tilstrækkelig bevis for ejerskabet af Kongekæden med en anført pris på skadeanmeldelsen på 205.000,00 kr.

Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til kravets størrelse på de 205.000 kr.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**

…

9.2. Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter nævnets opfattelse er den dokumentation, klageren er fremkommet med, af en sådan karakter, at nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen