895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.707:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hans påhængsmotor samt kabler.

Klageren anmeldte den 20/4 2010, at den forsikrede båd var sunket den 17/4 2010. Selskabet anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende skade, og betalte de fakturaer fra værkstedet m.fl., klageren fremsendte.

Den 30/8 2010 anmeldte klageren en ny skade opstået den 28/8 2010. Af skadeanmeldelsen fremgik, at båden havde drevet omkring, hvorved motor og båd havde lidt skade i mindre omfang.

Klageren anførte i mail af 1/9 2010 til værkstedet, at der var mangler ved udbedringsarbejdet, og der opstod uenighed mellem værkstedet og klageren om betaling af værkstedets regninger.

Selskabet og klageren aftalte den 15/6 2011, at selskabet ville betale en regning fra værkstedet på 13.309,75 kr., og at sagen herefter blev afsluttet fra selskabets side. Af mailkorrespondancen fremgår bl.a.:

"**Fra:** [taksator]
Sendt: 15. juni 2011 15:33

Til: [klageren]
Emne: SV: Kvittering GPS

Hej [klageren]

Vi skal have sagen afsluttet!

Hvad siger du til at forsikringen betaler 13.309,75 kr. til …

Så siger vi at sagen er slut, og alt der skal laves er lavet? Hvis der er mere tager du det direkte med ...

Er det en aftale?
…
Fra: [klageren]
Sendt: 15. juni 2011 15:38
Til: [taksator]
Emne: SV: Kvittering GPS

Ok. Det er en aftale. Men der skal ikke komme flere regninger fra … fra nu af, medmindre jeg får lavet noget fra med dags dato."

Værkstedet fremsendte den 14/7 2011 en regning på 14.611 kr. til selskabet, som selskabet afviste at betale med henvisning til, at sagen var afsluttet.

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning af at betale regningen og anførte i mail af 10/9 2011 til selskabet bl.a.:

"Sagen er den, at motoren svigtede allerede samme dag som vi fik isat motoren på båden (motoren har været adskilt fra båden) ned og jeg ringede til … om det med det samme. Og det var der vores strid begyndte. Da de reparerede motoren har de brugt brændstof fra deres egne dunke eller andet. De havde IKKE afprøvet motoren med bådens egen tank. Båden havde jo været under vandet og tanken fyldt med havvand. De sagde at de havde tømt benzintanken for vand, men hvorfor svigtede motoren så med det samme?
Jeg stoler jo på dem, at alt var i orden.
Jeg mener nu, at … burde have afleveret båden efter først at have afprøvet motoren og båden for at være sikker på alt er i orden.
Men, det har ikke været i orden. … har fra starten af været uprofessionelle og svære at arbejde sammen med. det er ikke kun mig der har haft problemer med dem har jeg erfaret.
Båden er stadig ikke færdig efter gentagne ryk fra mig og fra Jer [taksatoren].

- Top til motor ikke isat
- Benzinmåler isat omvendt
- Balancemåler virker stadig ikke
- GPS virker stadig ikke (har selv købt en til 3400 kr.) Har ikke isat den, da jeg ikke ved hvordan.
- Lænsepumpe virkede kun i en uge.
- Kaleche støtte falder ned, da en skrue mangler.
- Vinduesvisker meget dårlig kvalitet (af plastik) meget dårligere en den originale

3. 81.707

- Gearhåndtag meget tung at betjene, man skal bruge alle kræfter for at skifte gear."

Hertil svarede selskabet ved mail af 20/9 2011 bl.a.:

"Ved gennemgang af sagen, har vi noteret, at den 15. juni 2011 har du aftalt med vores taksator … (se vedhæftede), at vi skulle betale en udgift på beløbet kr. 13.309,75 til …, og du skulle selv stå for udgifterne til GPS og båd nedtagning, og sagen skulle være afsluttet fra vores side, og hvis der skulle være yderligere fra … skulle du tage det direkte med … selv. Denne aftale har du accepteret overfor vores taksator … samme dag den 15. juni 2011.

Vi fastholder derfor denne aftale du har indgået med taksator …, og kan ikke gå yderligere ind i skadesagen."

Herefter fulgte mailkorrespondance mellem klageren og værkstedet. Heraf fremgår bl.a.:

"**Fra:** [klageren]
Sendt: 27. oktober 2011 10:27
Til: [værksted]
…
Nu har jeg også fået en uvildig firma … til at kigge på motoren og firmaet bekræfter også nu, at startrelæ mv. er irret og rusten og siger, at det ser ud til at den aldrig har været skiftet ud og kun den del hvor relæets del der sidder i motoren er skiftet ud og ikke den eksterne del, som man kan se er helt irret til. Han vil gerne kigge efter om der også er andre ting som ikke virker efter hensigten.

Nu har jeg 2 uvildige mekanikere som bekræfter at motoren ikke er lavet efter hensigten.

Jeg vil nu giver jer … en sidste chance for at udbedre alle mangler og tilbagekalder den efterhånden den store regning på mere en 18.000 kr. med renters rente, som jeg mener er uberettiget.
…
Fra: [værksted]
Sendt: 27. oktober 2011 11:44
Til: [klageren]
…
Som jeg tidligere har skrevet til dig, og som du og forsikringen ved, så har ledningsnettet og de dele du nævner været under vand efter … har lavet din båd.
Venligst oplys dine mekanikere at der har været vand i din båd efter vi har skiftet ledningsnet ud, så vil de nok forstå med det samme.

Ligeledes bedes du omgående betale dine regninger med renter.
…
Fra: [klageren]
Sendt: 27. oktober 2011 12:36
Til: [værksted]
…
Mener du dengang, da den drev i land fra … under storm? Så vidt jeg har fået oplyst fra redningsmanden har den ikke været under vand, da de trak den i land og kun skroget havde fået skade som forsikringen betalte for reparationen og motoren blev ikke repareret for man

sagde, at den ikke har været under vand. Men, hvis du mener, at motoren har været undrer vand dengang, hvorfor har I så ikke sagt det til mig så jeg kunne meddele det til forsikringen? For, det var en forsikringssag. Nu forstår jeg slet ingenting?
…
Fra: [værksted]
Sendt: 27. oktober 2011 12:31
Til: [klageren]
…
Prøv at læs alle de svar jeg har sendt dig.
Da båden blev hentet var den oppe på land, trukket op af nogle firehjulstrækkere og med hul i skroget. Der var nogle steder vand i skroget, resten er selvfølgelig kommet ud igen af hullet. Alt det du har skrevet om og sendt billeder på indikerer at båden har været delvis under vand, eller der er oversprøjtet med saltvand.

Jeg undre mig også du ikke har kontaktet værkstedet for vurdering eller reparationer efter sidste 'forlis'. Du bedes igen om hurtigst muligt at betale hele din gæld til …"

Selskabet fastholdt ved mail af 29/11 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Se mail korrespondance

Jeg mener forsikringen løber fra sit ansvar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Se mail korrespondance
At min påhængsmotor + kabler bliver lavet og forsikringen betaler for vedlagte regning fra reparatør."

Hertil har selskabet i brev af 17/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vores påstand og anbringende.
Klagen kan ikke tages til følge.

Skadesag …4 - Skadedato 17.04.2010
Det fremgår af skadeanmeldelsen vi har modtaget den 20.04.2010 (bilag …), at klagerens båd er sunket overfor svømmehallen …, og i den forbindelse fik vi vores taksator … til, at besigtige båden (bilag …). Ved besigtigelsen blev der indhentet reparationsoverslag på båden (bilag …). Klageren anerkender faktura til betaling og sender disse til os (bilag …), efter vi har betalt fakturaerne til reparatøren, får vi en skrivelse fra klageren, og han oplyser, at der er fejl og mangler på diverse (bilag …), dette får vores taksator … rettet op på overfor reparatøren (bilag …).
Påhængsmotoren blev færdig repareret den 24.08.2010. Da vi havde afsluttet sagen får vi mail fra klageren, at påhængsmotoren ikke virker (bilag …). Vores taksator … laver en slutaftale med klageren (bilag …), vi har endvidere vedhæftet øvrige korrespondance med klageren (bilag …) samt vores forsikringsbetingelser (bilag …).

5. 81.707

Følgende reparationsudgifter er udbetalt i skadesagen.

06.05.2010 - … Transportservice - optagning af båd	Kr.	714,00
04.07.2010 – [værksted] - Kontrol og fejlfinding	Kr.	13.309,75
14.07.2010 - … - Glasfiber	Kr.	12.585,00
23.08.2010 – [klageren] - Nedtagning af båd	Kr.	600,00
24.08.2010 – [værksted] - Reparation af motor (minus selvrisiko kr. 1.500,00)	Kr.	87.314,00
29.09.2011 - Bugseringsomkostninger til …	Kr.	3.000,00
26.10.2011 - Bugseringsomkostninger til …	Kr.	3.000,00
26.10.2011 - Bugseringsomkostninger til …	Kr.	3.000,00
Erstatning i alt	Kr.	123.522,75

Vores afgørelse i sagen overfor klager er, at vi henholder os til slutaftalen som er indgået med klageren og vores taksator ...

Skadesag …6 - Skadedato 28.08.2010

Det fremgår af skadeanmeldelsen vi har modtaget den 30.08.2010 (bilag …), at klagerens båd lå og drev rundt, og i den forbindelse vurdere vi, at skade på skroget er dækket som følge af ulykkelig hændelse i henhold til betingelserne 73-13 pkt. 15.1, påhængsmotoren har vi vurderet til i henhold til betingelserne 73-13 pkt. 15.2, at der ikke er tale om en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision, derfor er denne del afvist. og i den forbindelse fik vi vores taksator … til, at besigtige båden (bilag …). Ved besigtigelsen blev der indhentet reparationsoverslag (bilag …). Klageren anerkender faktura til betaling og sender fakturaen til os (bilag …), øvrige korrespondance i sagen (bilag …).

Følgende reparationsudgifter er udbetalt i skadesagen.

29.12.2010- … - Glasfiber	Kr.	62.820,00

Vi betaler denne faktura og afslutter skadesagen.

Da reparatøren sender os endnu en faktura … kr. 14.661,00 (bilag …) beder vores taksator … reparatøren om, at fremsende fakturaen videre til klageren, da denne faktura ikke har noget med nogen skade at gøre (bilag …), dette er ikke en dækningsberettiget skade. Vi kan derimod kun se, at vores taksator … har godkendt faktura … på kr. 13.309,75 efter aftale med [klageren] til fuld og endelig afgørelse af sagen på skadesagen …4. Forsikringsbetingelser (bilag …).

Vores erstatningstilbud i begge skadesager skal ses i lyset af, at alt på motoren og båden bliver repareret som aftalt med klageren.

Vi mener således, at vi har ydet kunden en fair og kulant behandling, og vi har umiddelbart svært ved at se, hvordan vi skulle have behandlet sagen anderledes."

6. 81.707

Herefter har klageren i brev af 7/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende kommentar til If Skadeforsikringen svar den 17. januar 2012.

Vedr. Skadesag …6 - Skadedato 2.08.2010.

'at der ikke er tale om en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision...'

Det er ikke rigtigt, da båden har været grundstødt, så båden sank på stranden med hul i skroget (derfor rep. af skroget, som forsikringen betalte). Det man ikke har fortalt mig er, at udluftning til benzintanken som sidder ved højre side af skroget har været under vand, så vandet er fosset ind i benzintanken. Det vidste jeg ikke noget om, da båden var trukket op på land af folk som fik den op for at redde båden da jeg troppede op. Da troede jeg dengang, at det kun var skroget som havde ledt skade og ikke benzintanken. Da jeg så tog ud og sejlede efter skrogets reparation, svigtede motoren med det samme på grund af vand i benzintanken.

Der var jo stormvejr, så havvandet har skvulpet over rælingen og beskadiget kabler og vandet var trængt ind i motoren, således hovedkablet (startkabel mv.) er ødelagt af havvandet.

Det sjove er, at If Skadeforsikring samarbejdspartner [værkstedets] folk havde set ulykken med båden og de har bekræftet (meget senere) via mail, hvordan det forhold sig i virkeligheden.

Derfor fastholder jeg stadig, at forsikringen og samarbejdspartneren har ansvaret for, at motoren bliver lavet til den er helt færdig.

Jeg skal til sidst orientere, at de If Skadeforsikrings fremsendte opgørelser er fra de 2 tidligere ulykker blandet sammen med den sidste ulykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring
…
15. Yderligere dækning i sejladstiden
I sejladstiden 1/4-15/11 dækker forsikringen også:
15.1 Skade på skroget som følge af ulykkelig hændelse.
15.2 Skade på maskineri, inventar og sædvanligt reservegods, som er en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision"

Nævnet udtaler:

Således som sagen er forelagt nævnet, finder nævnet, at der er en sådan uklarhed om sagens faktiske omstændigheder, at der er behov for en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse, der også omfatter afgivelse af forklaringer fra parter og vidner, kan ik-

ke foregå for nævnet, men må i givet fald foregå under en sag ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand