Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.717:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hans søn klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 31/12 2011, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for færdselsuheldet, hvor klageren foretog en U-vending og blev påkørt af modparten.

Ifølge det af selskabet oplyste anmeldte klageren telefonisk, at han bremsede ned for at foretage et venstresving. Modparten, som kørte bag ved klageren, kunne ikke nå at standse og ramte den forsikrede bil på venstre for- og bagdør.

Modparten har i skadeanmeldelsen til sit forsikringsselskab redegjort for uheldet således:

"8. Beskrivelse af uheldet

Deres hastighed km/t	Modpartens hastighed km/t
30 km/t	15/20 km/t
Hvordan var føret (f.eks. vådt, tørt, fedtet osv.)	Hvordan var vejret (f.eks. sol, regn, sne, tåge, blæst osv.
Sneet/glat	Sne på vej

…

Forklaring Modparten kører foran mig, vi kører begge to i stille fart, da vi har holdt for rødt i lyskrydset. Modparten trækker lige pludselig til højre også med det samme igen til venstre for at lave en U-vending, på en fuldt optrukket linie.

2. 81.717

9. Skyld	Hvem mener De har skylden og hvorfor Modparten har skylden, da han laver uregelmæssig U-vending.
15. Eventuelt	Særlige bemærkninger Uden og blinke, jeg bremset men kollision kunne desværre ikke undgås."

Klageren beskrev i brev af 29/1 2011 til selskabet uheldet således:

"Her er en kort fortælling om hvordan ulykken fandt sted.

Jeg kørte på … mod … med lovlig hastighed ca. 50 km/t, jeg blinker til venstre og bremser ned hvorefter at jeg bliver holdende fordi der kom modkørende (Skadevolderen beskriver det som at jeg drejer til højre og derefter laver en uvending uden at orientere mig, men dette er ikke muligt da der altid er mange parkerede langs inderbanen på …). Efter det kommer skadevolderen bagfra og kørte ind i min venstre side da jeg holder lidt skråt på vejen for at gøre klar til at lave en uvending (Se vedlagte billede) og rammer bilen på midten, hvor han skader både bag og for dør på venstre side. Se evt de vedlagte billeder som viser at, linjen ikke er fuldoptrukket og dermed har jeg fuld ret til at dreje til venstre. Desuden har dette intet med sagen at gøre da, skadevolderen skal holde tilbage uanset hvad, ergo havde skadevolderen overholdt fart grænsen samt 2-sekunders-reglen som loven siger ville han uden problemer kunne bremse ned.

3. Afpas hastigheden efter vejret - tåge, regn, sne m.v.!
Det er dit ansvar at tilpasse din hastighed til tåge, slud og vand på vejen. Når du kører i tåge med sigt på 50 meter og våd kørebane, bør hastigheden ikke overstige 60 km/t.

Da skaden skete var der frost temperatur, dvs. vejene var glatte og hvis man ikke kører med fine vinter dæk kan man have problemer med at bremse ned. Dermed er det skadevolderens ansvar at overholde en fornuftig hastighed samt afstand.

Efter ulykken fandt sted holdte vi til side hvor jeg bedte [modparten] om hans oplysninger som man normalt vil gøre og der var han indforstået med at det var hans skyld og at vejerne er glatte og det giver jeg ham også ret i dog er det ikke min skyld og skal derfor ikke betale noget fordi han kører med slidte dæk. [Modparten] kører videre uden at snakke med vidner og som i kan se på billedet er der ingen busstoppested i nærheden."

Selskabet meddelte ved brev af 18/3 2011, at klageren blev pålagt ansvaret for uheldet, hvorfor selvrisikoen ville blive opkrævet.

Hertil anførte klageren i mail af 31/3 2011 bl.a.:

"Jamen det, der mens med at gør klar er at jeg drejer rattet så jeg er klar til at fortage mig en u vending! Jeg holdt ikke midt på vejen som han beskriver episoden. Vejen er for smal til at jeg kan fortage mig en u-vending. Det kan jeg ikke forstår fordi i burde kunne hold fast i at han køre med slidte dæk og efter loven mår man ikke og hvis der sker en skade så dækker forsikring ikke over det?
Kan jeg ikke får en beskrivelse af hvad jeg gør forkert/ulovligt?"

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 3/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Konklusion**
> Vi har afgjort ansvaret efter retspraksis og meddelt vores kunde det fulde ansvar for skaden.
>
> Da der i henhold til det omtalte foto ikke er nogen afkørsel/vej på den modsatte vejstrækning, er en opbremsning ikke at forvente for den bagfrakommende færdsel.
>
> Skaden på kundens venstre side beviser også, at han ikke er påkørt bagfra, men har været i færd med at foretage et venstresving/uvending.
>
> I vores 3 afvisningsbreve til kunden, bilag … har vi i brev af 28. juli 2011 henvist til Færdselslovens § 18, stk. 1, hvor det fremgår, at før man ændrer færdselsretning, skal man sikre sig, at dette kan foregå uden fare eller ulempe for andre.
>
> Vi har desuden fremsendt 2 ankenævnskendelser til kunden, AK 69.049 og AK 77.307, der begge omhandler skader opstået som følge af uvendinger. Bilag ...
>
> Da vores kunde ikke nægter at have oplyst, at han var i færd med at foretage en uvending, må vi fastholde hans fulde skyld for uheldet. Han er således forpligtet til at betale selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen