Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.720:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for en Corona stol med skammel, der er anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at stolen og skammelen er ægte, og har som konsekvens heraf fastsat erstatning til prisen for kopier af møblerne.

Klageren anmeldte, at der i forbindelse med et indbrud var blevet stjålet en Corona stol med skammel, som han havde købte fire år tidligere gennem Den Blå Avis. Han havde ikke kvittering for møblerne, og han var ikke i stand til at finde certifikatet på dem.

Selskabet modtog herefter en opgørelsesliste, hvor prisen for stolen var angivet til 38.880 kr., og prisen for skammelen var angivet til 13.944 kr. Selskabet modtog endvidere et foto af klagerens stue, hvor stolen kunne ses.

Den 19/8 2011fremsendte selskabet sin erstatningsopgørelse, hvor erstatningen for stolen var fastsat til 7.500 kr., og erstatningen for skammelen var fastsat til 3.000 kr.

2. 81.720

Klageren anmodede en møbelhandler om at vurdere stolens ægthed ud fra et foto. Møbelhandleren anførte herefter i mail af 9/9 2011 til selskabet bl.a.:

"Jeg har netop haft besøg af [klageren].
Hun bad mig vurdere om deres stjålne Corona stol nu er ægte nok.

Det er jo altid svært at se ud fra et billede og derfor kan jeg da heller ikke sige det med 100 % sikkerhed.

Jeg synes dog den ser ægte ud.

De fleste kopier er en smule mere afrundede i hjørnerne.

Men igen, der er selvfølgelig en svær afgørelse."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 12/9 2011, og efter yderligere korrespondance mellem parterne er sagen indbragt for nævnet ved klage af 12/12 2011. Heraf fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har haft indbrud. Der er blevet stjålet nogle ting. Der er en Corona stol samt skammel som er blevet stjålet men har ikke en kvittering på stolen og skammelen, da den er blevet smidt væk. Det er her problemet er. Tryg vil ikke tro på at det er en ægte Corona. Men har et billede af den i vores hjem. Har lagt nogle mails og udtagelser om det, med i kuverten.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Få den rigtig pris for stolen da den er ægte og ikke en replica."

Hertil har selskabet i brev af 6/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Konklusion**
> …
> Vi har opgjort erstatningen til prisen for, hvad en kopi af stolen koster, da vi ikke har fundet, at størrelsen af kravet er dokumenteret.
>
> Desuden har vi oplyst vores kunder, at såfremt de kan fremskaffe original dokumentation hos den tidligere ejer, er vi selvfølgelig villige til at genoptage sagen.
>
> Vi kan henvise til Ankenævnskendelser nr. 78.050 og 79.009, der også omhandler manglende dokumentation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Erstatningsopgørelse**
> …
> **7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

3. 81.720

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden at det fremsatte krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke ved det fremlagte foto af møblerne samt møbelhandlerens udtalelse i tilstrækkeligt omfang har bevist, at stolen og skammelen var originaler. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til den af selskabet oplyste pris for kopier af de pågældende møbler.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at vurdere sagen igen, hvis klageren fremlægger original dokumentation fra den tidligere ejer,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen