Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.722:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 21/5 2011, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 21/5-11 fik jeg en skade på min bil, som følge af, at en person bakkede ud af sin parkeringsbås, da jeg kom kørende. Det har forsikringsselskabet GF delt som lige skyld til begge parter.
> Det ønsker jeg at klage over, da jeg mener, at jeg er uden skyld og at modparten har pligt til at se sig for inden han bakker ud.
>
> Skaden skete på denne måde.: Jeg kommer kørende på P. pladsen hvor en parkeret bil under min passage af P. båsen bakker ud og rammer min bil på højre bagskærm.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Ønsker afgørelse som afspejler hændelsesforløbet – dvs. uden skyld i uheldet."

Selskabet har i brev af 21/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] anmelder telefonisk til selskabet, at modparten bakker ud fra en parkeringsbås og derved rammer ind i hans samlever … Selskabet sender derfor regres til modpartens forsikringsselskab og beder dem anerkende erstatningspligten.

Modpartens selskab afviser erstatningspligten og oplyser i den forbindelse, at modparten telefonisk har afgivet følgende forklaring:

Bilen holder i parkeringsbås på parkeringspladsen i …, da modparten kommer kørende bagved forsikringstager og skal passere en modkørende. Modparten trækker derfor lidt til højre hvorved denne påkører bagpartiet på bilen der holder stille. Bagenden stikker dog lidt ud, da det er en større bil (Fiat Ducato 15 van, red.). Bilen er ikke i bevægelse.

På baggrund af de modstridende oplysninger om hændelsesforløbet, udbeder selskabet parterne om deres kommentarer til hinandens mundtlige skadeanmeldelser.

Modparten fastholder sin telefoniske forklaring og [samleveren] indsender en skriftlig redegørelse (bilag …).

Da hverken [klageren]/[samleveren] eller modparten kan bevise, at deres forklaring er den rigtige, meddelelser selskabet, at ansvaret for uheldet må deles ligeligt, grundet de modstridende forklaringer (bilag …).

[Samleveren] klager telefonisk til selskabet over dennes afgørelse. [Samleveren] henviser ved samtalen til at, billederne i taksatorrapporten kan bevise, at modpartens forklaring ikke er korrekt. Selskabet lover på baggrund af klagen, at gennemgå sagen på ny og udbede taksatoren om dennes vurdering (bilag …). Vi gør opmærksom på, at der ikke findes nogen billeder af modpartens køretøj.

Taksatoren finder ikke, at skadeszonerne ud fra billederne og taksatorrapporten bevismæssigt kan udelukke, at modpartens forklaring kan lade sig gøre (bilag …).

Som aftalt kontakter selskabet [samleveren] telefonisk, for at oplyse om taksatorens vurdering. Selskabet fastholder derfor, at der er modstridende forklaringer, hvorfor ansvaret for uheldet må afgøres med en ligedeling af ansvaret. [Samleveren] ved endnu ikke, om hun vil acceptere denne afgørelse, men ringer efterfølgende til selskabet og oplyser, at hun vil indsende billeder fra skadestedet, som beviser hendes forklaring er den rigtige.

Selskabet modtager fra [samleveren] nogle billeder fra skadestedet og meddelelsen om, at [samleveren] fastholder sin forklaring (bilag …).

Da selskabet ikke finder, at billederne bidrager med konkret bevis på, at det [samleverens] forklaring der er den korrekte, fastholder selskabet ligedeling af ansvaret (bilag …)."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med praksis - har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer.

3. 81.722

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson