Ankenævnet for Forsikring

896/12-5

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.725:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne for sine tre børn i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet anser forsikringen for opsagt og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af ét af børnenes anmeldte erhvervsevnetab.

Selskabet har henvist til, at forsikringen blev opsagt på baggrund af en EDI-meddelelse fra Købstædernes Forsikring GS, og at der ikke er begået nogen fejl fra det indklagede selskabs side, hvorfor selskabet ikke er forpligtiget til at genoptage forsikringen.

Klageren har desuden indgivet klage over Købstædernes Forsikring GS. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 81.726.

Med ikrafttræden pr. 1/1 2001 tegnede klageren en ulykkesforsikring i det indklagede selskab, der dækkede ham selv, hans daværende ægtefælle og deres tre børn. Ulykkesforsikringen havde policenr. 646…-8.

Med ikrafttræden pr. 9/11 2001 tegnede klageren en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne for sine tre børn. Forsikringen havde policenr. 646…-2. Det er opsigelsen af denne forsikring, sagen vedrører.

2. 81.725

Ved brev af 27/4 2005 til selskabet meddelte klageren, at han i forbindelse med sin skilsmisse ønskede at udtræde af ulykkesforsikringen (policenr. 646…-8). Hans tidligere ægtefælle skulle fremover være forsikringstager, ligesom præmieopkrævninger skulle fremsendes til hende.

Ulykkesforsikringen (policenr. 646…-8) blev med virkning fra den 1/5 2005 ændret i overensstemmelse med klagerens ønsker. Forsikringen fortsatte således med klagerens tidligere ægtefælle som forsikringstager og børnene som medforsikrede, indtil den blev opsagt pr. 1/1 2008 af Danske Forsikring.

Erhvervsevnetabsforsikringen (policenr. 646…-2) for klagerens børn blev pr. 31/1 2009 ændret, således at den alene omfattede de to yngste børn, idet den ældste fyldte 18 år og dermed udgik af forsikringen.

Ved opsigelsesblanket af 20/10 2009 anmodede klageren Købstædernes Forsikring GS om bl.a. at opsige en forsikring af typen "ulykke voksen 1" med policenr. 646…-8 i det indklagede selskab.

En selskabsmedarbejder fra Købstædernes Forsikring GS kontaktede herefter det indklagede selskab med henblik på opsigelsen af ulykkesforsikringen, som klageren imidlertid - som ovenfor anført - allerede var udtrådt af flere år tidligere. Grundet en misforståelse resulterede henvendelsen i, at erhvervsevnetabsforsikringen (policenr. 646…-2) blev opsagt. Opsigelsen skete ved EDI-opsigelse af 20/10 2009, hvoraf fremgik policens nummer (policenr. 646…-2), og at opsigelsen skulle ske med virkning fra den 1/2 2010. Det indklagede selskab accepterede samme dag opsigelsen over for Købstædernes Forsikring GS.

Ved brev af 8/3 2011 til det indklagede selskab anmodede klageren om, at erhvervsevnetabsforsikringen blev genoptaget. Klageren anførte, at det var en fejl, at forsikringen var blevet opsagt, og at han aldrig havde anmodet herom. Fejlen var opstået ved, at en medarbejder i det indklagede selskabet havde oplyst til en medarbejder i Købstæ-

dernes Forsikring GS, at nogle af børnene stadig var forsikret på en "ulykkesforsikring". Medarbejderne var så gået ud fra, at det havde været en almindelig ulykkesforsikring, og at denne skulle opsiges.

Det indklagede selskab afviste ved brev af 22/3 2011 at genoptage forsikringen. Selskabet henviste til, at det ikke havde begået fejl i forbindelse med opsigelsen, og at det ikke længere markedsførte den pågældende type forsikring.

Efter yderligere korrespondance mellem selskabet, klageren og hans advokat er sagen indbragt for nævnet den 14/12 2011.

Klagerens advokat har i brev af 12/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om opsigelse af min klient … børns forsikring mod tab af erhvervsevne ved ulykke eller sygdom før det fyldte 18. år, herefter kaldet TAE-forsikring, jf. **bilag …**
>
> Min klient anmodede Købstædernes Forsikring om at overtage parcelhusforsikring, indboforsikring, voksenulykkesforsikring og bilforsikring i henhold til opsigelsesblanket af 20. oktober 2009, jf. **bilag …**
>
> Det fremgår af opsigelsesblanketten, at der er tale om ulykkesforsikring med policenummer 646…-8.
>
> Det fremgår af intern mailkorrespondance i Købstædernes Forsikring, jf. **bilag …,** at ulykkesforsikringen dog allerede var opsagt, idet min klients tidligere ægtefælle havde opsagt hele familieulykkesforsikringen og skiftet til et andet selskab uden, at min klient var vidende om, at hans ulykkesforsikringsdækning var opsagt.
>
> Det fremgår endvidere af den interne mailkorrespondance, at der blev taget telefonisk kontakt til Codan, der skulle have oplyst, at der var en ulykkesforsikring for børnene med policenr. 646…-2.
>
> Denne forsikring er imidlertid ikke en børneulykkesforsikring, men derimod den føromtalte TAE-forsikring.
>
> Min klient har aldrig været indstillet på at opsige denne forsikring og har heller ikke vidende givet Codan meddelelse herom. Købstædernes Forsikring har ikke et tilsvarende produkt, hvorfor min klient allerede af denne grund ikke har været indstillet på at opsige forsikringen.
>
> Forsikringen blev imidlertid opsagt elektronisk i EDI systemet, jf. **bilag …**
>
> Da min klient blev opmærksom på, at forsikringen var opsagt rettede han 8. marts 2011, jf. **bilag …** henvendelse til Codan, hvortil Codan i brev af 22. marts 2011 afviste, at der var begået fejl fra selskabets side og at forsikringen kunne gentegnes, jf. **bilag ...** Min klient fastholdt ved skrivelse af 1.april 2011, jf. **bilag …,** at det alene kan være Codan, der i korrespondancen

med Købstædernes Forsikring har oplyst policenummeret på TAE-forsikringen, fordi min klient aldrig har udleveret dette policenr. til Købstædernes Forsikring.

Idet det må være Codan, der har udleveret dette policenr., må selskabet anses som den nærmeste til at bære ansvaret for, at Købstædernes Forsikring har fået opfattelsen af, at der var tale om en ulykkesforsikring, hvorved policen blev opsagt. Dette afvises imidlertid i skrivelse af 12. april 2011 fra Codan, jf. **bilag …**

Jeg indtrådte i sagen ved skrivelse af 26. april 2011, jf. **bilag …,** hvilket blev besvaret ved skrivelse af 16. maj 2011, jf. **bilag …,** hvor selskabet fastholdt sin indstilling.

Ved skrivelse af 26. maj 2011, jf. **bilag …** gjorde jeg gældende overfor selskabet, at det er Codan, der har oplyst policenummeret overfor Købstædernes Forsikring og derfor ikke min klient, det har givet oplysning herom. Denne skrivelse besvares af Codan den 8. juni 2011, jf. **bilag …**, med at selskabet ikke mener, der er begået fejl fra selskabets side.

Da min klient ikke har givet oplysninger om hverken forsikringstypen eller policenummer i forbindelse med opsigelsen, men disse er udleveret af Codan, kan det ikke antages, at min klient har opsagt sine børns TAE-forsikring.

Det skal derfor principalt gøres gældende, at Codan må stille min klient som var forsikringen ikke opsagt, da han ikke har givet tilsagn hertil. Det gøres endvidere gældende, at min klient ikke har modtaget en bekræftelse på opsigelsen fra Codans side, og således ikke har været vidende om, at forsikringsdækningen ville ophøre.

Det gøres subsidiært gældende, at Købstædernes Forsikring uretmæssigt har opsagt min klients børns TAE, idet det ikke har været min klients hensigt, hvilket Købstædernes Forsikring heller ikke kan have været i tvivl om.

Det har endvidere ikke indgået i aftalegrundlaget mellem parterne, at nogen af børnenes forsikringer skulle indgå i de overtagne forsikringer. Min klient har således ikke udleveret policenr. på denne forsikringstype til selskabet, idet han var bekendt med, at selskabet ikke havde netop dette produkt i deres produktkatalog.

Købstædernes Forsikring burde have sikret sig de korrekte oplysninger om forsikringstype og kontaktet min klient med henblik på at sikre sig, at denne ønskede at opsige netop denne forsikring forud for opsigelse af denne.

Ved skrivelse af 20. juni 2011, jf. **bilag …**, anmodede jeg Købstædernes Forsikring om at etablere en tilsvarende forsikring i selskabet, som den fejlagtigt opsagte i Codan. Dette afvistes af selskabet i skrivelse af 14. september 2011, jf. **bilag ...**

Da min klient ikke har været vidende om og ej heller har givet tilsagn til, at Købstæderne opsagde forsikringsdækningen af hans børns TAE-forsikring, kan det ikke antages, at han har givet selskabet bemyndigelse til at opsige forsikringen.

Det gøres på denne baggrund subsidiært gældende, at Købstædernes Forsikring skal tegne en tilsvarende forsikring, som selskabet har opsagt i Codan."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 7/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

5. 81.725

"Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vedr. police 646…-8
Denne forsikring er en ulykkesforsikring, der blev tegnet med ikrafttræden 01.01.2001 og dækkede [klager], … samt deres 3 børn.

Som anført i vores brev af 12.04.2011 (bilag … til klagen) har [klager] i april 2005 meddelt, at han vil udtræde af forsikringen, der skal fortsætte med … som forsikringstager og betaler. Vi har d. 25.02.2007 modtaget en EDI-opsigelse fra Danske Forsikring, og forsikringen er i overensstemmelse hermed afgangsført pr. 01.01.2008.

Bilag … medfulgte ikke klagen, men det fremgår, at [klager] skulle have anmodet Købstædernes Forsikring om at opsige denne ulykkesforsikring. Set i lyset af ovenstående historik, forstå vi ikke baggrunden for [klagers] ønske om opsigelse.

Vedr. police 646…-2
Som anført har vi modtaget en EDI-opsigelse fra Købstædernes Forsikring, og afgangsført forsikringen i overensstemmelse hermed.

På opsigelsestidspunktet havde [klager] alene en hospitalsforsikring hos Codan. En indboforsikring og en motorcykelforsikring var således opsagt i 2004.

EDI-opsigelsen vedrører denne police, og vi har ikke haft nogen som helst anledning til at tro, at den skulle bero på en fejl og ikke være begrundet i et ønske fra [klagers] side.

Der er da heller ikke som vanligt udsendt præmieopkrævning ultimo januar 2010, hvilket ikke har afstedkommet henvendelse fra [klager].

Adv.fm. … anfører, at 'Idet det må være Codan, der har udleveret dette policenr., må selskabet anses som den nærmeste til at bære ansvaret for, at Købstædernes Forsikring har fået opfattelse af, at der var tale om en ulykkesforsikring, hvorved policen blev opsagt.'

I kommentar hertil skal vi bemærke, at der er tale om gisninger om, hvad der kunne være passeret i nogle telefonsamtaler. Sådanne gisninger kan efter vores opfattelse ikke tillægges betydning. Det har da også formodningen imod sig, at vi skulle oplyse policenummeret på en udgået forsikring, og vel at mærke en forsikring, der siden 2005 have haft … som forsikringstager og betaler indtil den blev afgangsført pr. 01.01.2008.

Vi må lægge til grund, at et selskab, der fremsender en EDI-opsigelse agerer efter anmodning fra sin kunde, og er i besiddelse af den police, der ønskes opsagt, således at der kan foretages sammenligning af dækningen i denne forsikring med den, der påtænkes nytegnet, jf. herved § 28 i god skik-bekendtgørelsen.

Vi finder det således ikke godtgjort, at der er begået nogen fejl fra Codans side i forbindelse med opsigelsen, og at vi derfor ikke er forpligtede til at genoptage forsikringen. Vi skal til belysning heraf henvise til AK 41.309 samt AK 65003."

6. 81.725

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede ved opsigelsesblanket af 20/10 2009 Købstædernes Forsikring GS om at opsige en voksenulykkesforsikring med policenr. 646…-8 i det indklagede selskab. Denne forsikring var imidlertid allerede ophørt, og på grund af en misforståelse fremsendte Købstædernes Forsikring GS en EDI-opsigelse af den erhvervsevnetabsforsikring (policenr. 646…-2), klageren havde tegnet for sine børn. Købstædernes Forsikring GS havde ikke fuldmagt til at opsige denne forsikring, og klageren er derfor ikke bundet heraf, jf. aftalelovens § 10, stk. 1. Forsikringen er således ikke opsagt. Det forhold, at klageren ikke var opmærksom på, at der ikke som vanligt i januar 2010 blev fremsendt en præmieopkrævning, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat. Selskabet skal derfor anerkende, at forsikringen stadig er i kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at erhvervsevnetabsforsikringen (policenr. 646…-2) stadig er i kraft.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson