Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.727:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en firmapensionsordning i PFA Pension, klager ved sin faglige organisation over, at selskabet ikke vil anerkende, at han har mistet 2/3 af erhvervsevnen.

Klageren er født i 1956 og ufaglært. Han er med virkning fra 1/4 2011 tildelt førtidspension. Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel.

Selskabet har i brev af 5/1 2012 henvist til, at ankenævnet i klager vedrørende samme person, men i forhold til et andet selskab, har vurderet, at klageren ikke har mistet 2/3 af sin erhvervsevne. Klagerens daværende advokat har påpeget, at denne viden kan selskabet kun have, fordi et nævnsmedlem fra det indklagede selskab har ladet andre personer i PFA Pension se referat af et nævnsmøde, som nævnsmedlemmet modtager personligt, og at dette medlem hermed har overtrådt sin tavshedspligt.

I brev af 20/2 2012 har selskabet anført:

> "PFA Pension modtager ansøgningsskema dateret den 3. marts 2003 (bilag …) og lægeattest ved sygdom/ulykke dateret den 11. marts 2003 (bilag …) og på baggrund heraf tilkender PFA Pension udbetaling af halv invalidepension (bilag …).

Ved revurdering af sagen i oktober 2003 (bilag …), ændrer PFA Pension udbetalingen til at være fuld invalidepensionsudbetaling fra den 7. november 2002 til den 1. juni 2003, grundet en vurdering af forsikredes erhvervsevne indenfor nuværende erhverv. Efter den 1. juni 2003 vurderer PFA Pension forsikredes generelle erhvervsevne, og det er vores vurdering at denne alene er nedsat med halvdelen.

Der følges op på udbetalingen i april 2009 (bilag …), og igen i marts 2011 (bilag …).

Ved brev af den 21. januar 2010 (bilag …) og efterfølgende ved breve af den 24. maj 2011 (bilag …), den 19. september 2011 (bilag …) og af den 30. november 2011 (bilag …) fastholder PFA Pension, at forsikrede er berettiget til halv forsikringsydelse.

Den 14. december 2011 klager forsikrede til Ankenævnet.

Vedrørende forsikredes tidligere sager i Ankenævnet
Det fremgår af forsikringsaftaleloven, herefter FAL, § 22, stk. 1, at:

> *Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.*

Forsikrede har således i henhold til FAL pligt til at give PFA Pension alle relevante oplysninger for sagsbehandlingen, hvilket også fremgår af samtykkeerklæringen (forsikredes bilag …). At Ankenævnet allerede har taget stilling til nedsættelsen af forsikredes erhvervsevne og vurderet, at der ikke er dokumentation for, at den er nedsat med to-tredjedele eller mere, anses for en relevant oplysning for nærværende ankenævnssag, som netop handler om, at PFA Pension ikke mener, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med to-tredjedele.

På trods af sin oplysningspligt, har forsikrede ikke oplyst os om ankenævnsafgørelserne.

PFA Pension har imidlertid som sædvanligt modtaget en liste fra Ankenævnet med afgjorte kendelser, og ved gennemgang af denne liste bliver vi opmærksomme på forsikredes navn. Med baggrund i, den af forsikrede underskrevne, samtykkeerklæring tog vi den 22. december 2011 telefonisk kontakt til Topdanmark og fik bekræftet, at der er tale om den samme person. Samme dag sendte vi brev til Ankenævnet med orientering om vores kendskab til kendelserne, og Ankenævnet har sendt dette brev videre til forsikrede, hvorved at han fik besked om, at vi havde indhentet oplysninger i hans sag.

Forsikredes advokat har nævnt i sit brev af 30. januar 2012, *at 'samtykket omfatter oplysninger frem til det tidspunkt, hvor PFA Pension har bedømt mit eventuelle krav på at få min forsikring udbetalt.'* PFA Pension gør i denne forbindelse gældende, at forsikredes sag ved PFA Pension endnu ikke er afsluttet, idet forsikrede har indbragt sagen for Ankenævnet. Sagens afgørelse kan være ændret efter behandling i Ankenævnet.

Afslutningsvis skal PFA Pension bemærke, at vi ikke har videregivet nogen oplysninger. Vi har alene fået bekræftet, at Ankenævnskendelsen 80.817 omhandler samme person som nærværende sag.

Hvorfor udbetaler PFA Pension alene halv invalidepension?
Det fremgår af ansøgningsskema dateret den 3. marts 2003 (bilag …), at forsikrede har været syg siden 7. september 2002, da en 150-200 kg tung tragt falder ned over hans venstre arm.

Det fremgår af lægeattest ved sygdom/ulykke dateret den 11. marts 2003 (bilag …), at lægen forventer, at forsikrede genvinder erhvervsevnen helt eller delvist.

Ved brev af 17. juni 2003 (bilag …) tilkender PFA Pension midlertidig halv udbetaling af invalidepension. Ved revurdering af sagen (bilag …), ændres der i udbetalingen til fuld invalidepension for nedsat erhvervsevne i nuværende erhverv fra 7. november 2002 til den 1. juni 2003, og herefter halv invalidepension for nedsættelse af forsikredes generelle erhvervsevne. Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge … dateret den 12. august 2003 (bilag …), at forsikredes arbejdsevne på indeværende tidspunkt er ret betydelig nedsat. Han vil muligvis fremover være i stand til at påtage sig ikke-fysisk belastet arbejde.

Det fremgår af kommunalt journalark dateret den 20. november 2006 (bilag …), at forsikrede ved arbejdsprøvning har vist, at han er i stand til at klare mere administrative opgaver som telefonbetjening og lettere EDB-opgaver på ca. 3-4 timer dagligt.

Det fremgår videre af de kommunale akter (bilag …), at forsikrede i januar 2007 bliver visiteret til REVA …, og at han den 10. april 2007 kommer i ekstern praktik ved…, hvor han arbejder 3-4 timer dagligt med arbejdsopgaver i form af kontrol af bookningsnumre og PC-arbejde. Forsikrede har været glad for arbejdsopgaverne, har arbejdet selvstændigt, har været venlig og omgængelig, og har faldet godt i kollegagruppen.

Det fremgår af kommunalt journalnotat dateret den 24. september 2007 (bilag …), at det vurderes på baggrund af arbejdsprøvningerne, at den optimale arbejdstid i et fremtidigt fleksjob er omkring 20 timer ugentligt. Den 8. oktober 2007 bliver forsikrede bevilget fleksjob (bilag …).

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge … dateret den 15. april 2007 (bilag …), at der har været tale om et stationært forhold siden november 2002. Forsikrede kan nu klare lette arbejdsopgaver 3,5 time dagligt. Der er foretaget nerveledningsundersøgelse på venstre side, og denne er fundet normal. Der har ikke været henvendelse til ortopædkirurgisk afdeling siden 2004, hvor han blev afsluttet. Forsikrede vil ikke fremover kunne påtage sig et fysisk belastende arbejde, hvor han skal anvende venstre hånd i væsentlig grad.

Det fremgår af neuropsykologisk undersøgelse udført af … dateret den 25. juli 2007 (bilag …), at forsikrede fremtræder umiddelbart psykisk naturlig og ikke smertepåvirket/fikseret. Synes ikke at udtrættes. Der ses almindelig koncentration og hukommelse for relevante forhold. Ved selve testen ses overordnet et intellektuelt funktionsniveau indenfor middelområdet. Der ses ikke særskilt koncentrationsbesvær. Der ses en helt almindelig indlæring og hukommelse både for visuelt og sprogligt materiale.

Der bliver altså konkluderet, at forsikrede ikke har nogle psykiske skånehensyn.

Det fremgår af sagens kommunale akter (bilag …), at forsikrede den 26. maj 2008 starter i en ny virksomhedspraktik, hvor han skal prismærke varer, sætte ting på plads, sætte varer ude foran butikken, og rydde op på hylder. Praktikken stopper den 11. juni 2008, da forsikrede ikke kan magte opgaverne.

Det fremgår af kommunalt journalark dateret den 23. oktober 2008 (bilag …), at forsikrede vurderes at stå til rådighed for fleksjob, hvis han ikke skal bruge venstre arm til fysiske arbejdsopgaver.

Det fremgår ligeledes af de kommunale akter (bilag …), at forsikrede i oktober 2008 påbegynder en ny praktik, hvor han skal overvåge flasker på transportbåndet, rejse dem med en tang, når de vælter, og tage prøver af kakaomælk. Det viser sig imidlertid, at mange af disse opgaver kræver brug af venstre arm.

Den 29. oktober 2009 starter han i endnu en virksomhedspraktik. Praktikken finder sted på et … og forsikredes arbejdsopgaver består i klargøring af … faciliteter, lettere rengøring og reparationer. Praktikken afsluttes den 11. november 2009, idet forsikrede ikke kan udføre mange af de aftalte opgaver som følge af problemer med armen.

I forbindelse med opfølgning på forsikredes sag modtager PFA Pension lægeattest 2 dateret den 15. april 2009 (bilag …), hvor det fremgår, at forsikredes tilstand er forværret. Lægen oplyser, at forsikrede ikke kan løfte, skubbe, skrue, feje mm. Han har kun støttende funktion i venstre arm. Lægen vurderer, at forsikrede kan arbejde ca. 3 timer dagligt.

I forbindelse med opfølgningen bliver der også indhentet en speciallægeerklæring. Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge … dateret den 26. september 2009 (bilag …), at der er normal bevægelighed i venstre skulderled, men ved fremad- og opad/udadføring til lodret udløses der en snurrende fornemmelse i de tre ulnare fingre, der også breder sig til pegefingeren.

Kommunen vælger ligeledes at indhente en ny speciallægeerklæring. Det fremgår af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring udarbejdet af …, dateret den 27. september 2010 (bilag …), at forsikredes påvirkning af nervus ulnaris i venstre albue må formodes at være stationær. Forsikrede vil i praksis ikke kunne udføre arbejdsmæssige opgaver med venstre hånd og er således funktionelt enarmet.

Det fremgår af afgørelse om rejsning af pensionssag (bilag …), at forsikrede er tilkendt førtidspension fra den 1. april 2011.

Det fremgår af førtidspensionsskema A dateret den 1. marts 2011 (bilag …), at det af kommunen blev vurderet, at forsikrede vil kunne klare et fleksjob i 'lettere kontorlignende funktioner', såsom pc arbejde, pasning af telefoner på et kontor, i en reception eller lignende. Efterfølgende har kommunen imidlertid vurderet, at det ikke er muligt at finde et job hvor ovenstående kan imødekommes. Dels fordi et sådan job ikke vil være muligt at finde, samt at forsikredes personlighed ikke ville være foreneligt med et sådan job.

Altså er det ikke forhold der skyldes sygdom eller ulykke, der er årsagen til at forsikrede ikke kan finde et arbejde. I den forbindelse skal PFA Pension påpege, at det fremgår af PFA Pensions forsikringsbetingelser (bilag …), afsnit C, § 1, stk.1 og 2, at ret til invalidepension kun kan indtræde, hvis erhvervsevnenedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke. En eventuel erhvervsevnenedsættelse som følge af personlighedstræk kan derfor ikke udløse en udbetaling.

Forsikrede anfører desuden selv i Ankenævnssag 80.817, nederst på side 3 i kendelsen, at der *'ligger et stort antal lægelige og sociale akter'* bag afgørelsen fra Kommunen og Arbejdsskadestyrelsen.

PFA Pension skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at der ved tilkendelse af offentlig førtidspension lægges vægt på forsikredes arbejdsevne som er sammensat af flere ting, bl.a. helbredsmæssige og sociale oplysninger.

Ved vurderingen af forsikredes erhvervsevne i henhold til vores forsikringsbetingelser ses der alene på helbredsmæssige og indtjeningsmæssige forhold, og således ikke sociale forhold.

I forbindelse med den kommunale vurdering, skal PFA Pension ligeledes henvise til AKF 68.739, hvor Ankenævnet har udtalt, at det er uden betydning for retten til invalidepension, at et arbejde, som forsikrede vil kunne bestride, ikke kan tilbydes forsikrede. PFA Pension skal dog samtidig nævne, at det er vores opfattelse, at der på arbejdsmarkedet er job, som kan tilgodese forsikredes skånebehov, dvs. job, hvor der ikke stilles for store krav til de sociale kompetencer, hvor arbejdsopgaver er veldefinerede, og hvor der ikke er for meget kontakt til andre mennesker.

I forhold til kommunens vurdering, skal PFA Pension også henvise til udtalelse fra psykolog … (bilag …). Det fremgår af denne vurdering, at forsikrede har mange personlige ressourcer, men betegnes som værende socialt og følelsesmæssigt umoden. Trods dette vurderer psykogen, at forsikredes personlighedsprofil ikke udgør en barriere i forhold til arbejdsmarkedet. PFA Pension skal hertil bemærke, at kommunen selv tidligere har vurderet (bilag …) og (bilag …), at forsikrede har gode sociale kompetencer, og at han har fungeret godt blandt sine medkursister og kollegaer. Forsikrede har heller ikke tidligere haft problemer med tilknytning til arbejdsmarkedet på grund af sin personlighed.

I forbindelse med endnu en opfølgning på forsikredes invalidepensionssag modtager PFA Pension et opfølgningsskema dateret den 7. marts 2011 (bilag …), hvor forsikrede oplyser, at hans tilstand er forværret. Han anfører ligeledes, at han er tilkendt førtidspension, og at dette er grunden til, at han søger om fuld udbetaling ved invaliditet.

Det fremgår af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 dateret den 24. marts 2011 (bilag …), som ligeledes modtages i forbindelse med opfølgningen, at forsikredes tilstand er forværret. Forsikrede kan ikke bruge venstre arm uden smerte.

PFA Pension modtager også ortopædisk speciallægeerklæring af 13. april 2011 udarbejdet af overlæge … (bilag …). Det fremgår af speciallægeerklæringen, at tilstanden har holdt sig uændret i 9 år, og at tilstanden må betragtes som stationær. Forsikrede er ikke i stand til at varetage tungere bimanuelle arbejdsopgaver.

Det er PFA Pensions vurdering på baggrund af speciallægeundersøgelsen, at der ikke er sket forværring i forsikredes helbredstilstand. Dette støttes endvidere af, at tilkendelsen af førtidspension ikke er begrundet i forværring af helbredstilstanden."

Hertil har klagerens faglige organisation anført i brev af 21/3 2012:

"Der er sket brud på tavshedspligten hos PFA Pension, idet PFA Pension repræsentant i Ankenævnet for forsikring har videregivet oplysninger modtaget i Ankernævnet til PFA Pension. Oplysningerne om [klager] er herefter blevet brugt til at vurdere [klagers] sag hos PFA Pension. Bilag …, som fremlagt med brev af 30. januar 2012, dokumenterer dette. PFA Pension er ikke berettiget til at indhente oplysninger på den nævnte måde og ej heller berettiget til at gøre brug af oplysningerne.

Det er ikke foreneligt med § 12, stk. 1. i vedtægten for Ankenævnet for Forsikring, at en repræsentant i nævnet ikke iagttager sin tavshedspligt om, hvad der fremkommer under sags forberedelse og nævnsbehandling. Hertil hører nævnsmøder.

For så vidt angår Forsikringsaftalelovens § 22 bemærkes, at [klager] har haft en forpligtelse til at oplyse om forhold relevante for sagsbehandlingen. Denne forpligtelse kan ikke udstrækkes til, at [klager] skulle være forpligtet til at orientere om verserende eller afsluttende sager fra andre forsikringsselskaber.

For så vidt angår samtykkeerklæringen underskrevet af [klager] så er denne alene gældende, indtil PFA Forsikring har bedømt et eventuelt krav, og det har PFA gjort i denne sag, før man indhenter oplysningerne fra øvrige forsikringsselskaber.

Vi har følgende bemærkninger/kommentar til brev af 21. februar 2012
Det er vigtigt, at det især er de nye lægelige oplysninger der skal lægges til grund for Ankenævnet afgørelse, derfor henviser vi til følgende bilag.

Bilag …
Speciallægeerklæring fra Arbejdsmedicinsk afdeling … ved speciallæge … som i konklusionen bl.a. skriver. Patienten vil i praksis ikke kunne udføre arbejdsmæssige opgaver med venstre hånd og således er funktionelt enarmet. Patientens uddannelsesmæssige baggrund begrænser mulighederne væsentligt for at finde varig beskæftigelse uden manuelle belastninger af begge arme. Og han slutter af med, Det er vanskeligt at pege på realistisk muligheder, patientens alder og uddannelsesniveau taget i betragtning.

Bilag …
Psykolog … skriver bl.a. at hans personlighedsprofil ikke udgør nogle barriere i forhold til en tilpasning til arbejdsmarkedet.

Bilag …
Konklusion af Kommunens lægekonsulent

Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger kan følgende konkluderes:

54 åring mand med kendt traume mod venstre arm (arbejdsskade i 2002) med efterfølgende vedvarende, kroniske smerter i armen samt føleforstyrrelse i hånden.

Pt. er højrehåndet, og efter traumet må han i funktionel henseende betragtes som værende enarmet.

Pt. har ikke nogen boglig eller anden faglig uddannelse, han har altid tidligere været beskæftiget ved manuelt arbejde.

Ovennævnte konklusion af arbejdsmediciner kan fuld ud tilsluttes.

Der er tale om en varig, kronisk tilstand, som er stationær. Behandlingsmulighederne er udtømte.

Pt. vurderes uden fremtid på arbejdsmarkedet - selv i et arbejde på særlige vilkår.

Efter vores opfattelse er ovennævnte alene som følge af ulykken i 2002.

Bilag …
Her henviser til speciallæge … sidste afsnit i sin konklusion. Det offentlige har taget konsekvens af de ret betydelige gener og tilkendt skadelidte helbredsbetinget førtidspension, da han ikke har været i stand til at varetage tungere bimanuelle arbejdsopgaver efter ulykken i 2002.

Arbejdsskadestyrelsen afgørelse 12. august 2011.
I forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har man fastsat hans erhvervsevnetab til 75 % se vedlagte afgørelse. I afgørelse er der ikke fratrukket i erhvervsevnen, da det alene er ulykken 2002 der årsagen til [klager]s lønnedgang se vedlagte afgørelse af 21. august 2011 samt brev af 20. marts 2012 hvor Arbejdsskadestyrelse pressere deres tidligere afgørelse."

Arbejdsskadestyrelsen har i sin afgørelse af 12/8 2011 anført, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at der ikke er sket ændring af klagerens helbredsmæssige tilstand i 9 år.

Selskabet har i brev af 12/4 2012 anført:

"I lyset af, at forsikredes helbredstilstand har været uændret i 9 år (bilag …), og at forsikrede ved tidligere arbejdsprøvninger har vist, at han med relevante skånehensyn er i stand til at arbejde på mere end en tredjedel af den almindelige arbejdstid (bilag …), er det fortsat PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat til en tredjedel.

PFA Pension skal samtidig understrege, at Arbejdsskadestyrelsen er enig i, at der ikke er sket forværring af forsikredes helbredstilstand, og at ændringen af Arbejdsskadestyrelsens erhvervsevnetabsvurdering alene er begrundet i, at forsikrede er blevet tilkendt førtidspension."

Af pensionssagen fremgår bl.a.:

"**Forvaltningens vurdering**
Det vurderes, at pgl. har en varigt nedsat arbejdsevne pga. følger efter traume mod venstre arm.

I forhold til aktivering vurderes det, at med baggrund i resultaterne af alle de gennemførte afklaringsforløb og virksomhedspraktikker vil aktiveringsmæssige foranstaltninger ikke kunne forbedre arbejdsevnen.

I forhold til revalidering vurderes det, at der har været iværksat mange afklaringsforløb/virksomhedspraktikker, som indholdsmæssigt burde opfylde skånebehovene, men trods dette har det ikke været muligt at finde arbejdsfunktioner, som pgl. har kunnet varetage kun med én arm. På den baggrund vurderes det, at revalideringsmæssige foranstaltninger ikke vil kunne forbedre arbejdsevnen uanset uddannelsesniveau.

Behandlingsmæssigt er tilstanden stationær, og behandlingsmulighederne udtømte. En eventuel henvisning til tværfagligt smerteteam vurderes lægeligt alene at kunne forbedre livskvaliteten, ikke arbejdsevnen.

I forhold til andre foranstaltninger vurderes det, at hjælpemidler ikke vil kunne forbedre arbejdsevnen, idet dette har været vurderet under alle afklaringsforløb/virksomhedspraktikker uden positiv effekt på arbejdsevnen.

Mentorordning vurderes ikke relevant, idet pgl. er arbejdsvant, og kender de krav der stilles for at opnå/opretholde en arbejdsmarkedstilknytning. Der har heller ikke under nogen af de gennemførte afklaringsforløb/virksomhedspraktikker været behov der kunne dækkes ind af en mentorordning.

Personlig assistance vurderes ikke at være relevant, idet pgl. under gennemførelse af de iværksatte afklaringsforløb/virksomhedspraktikker ikke har været i stand til at varetage de primære opgaver i forhold til arbejdsfunktionerne, hvorfor personlig assistance ikke vurderes at skulle aflaste for enkelte funktioner, men vil skulle aflaste for alle funktioner i et ansættelsesforhold.

Fleksjob vurderes urealistisk som selvforsørgelsesgrundlag, idet det ikke trods utallige afklaringsforløb/virksomhedspraktikker har været muligt at finde arbejdsfunktioner, som pgl. kan varetage i et omfang, der rækker til selvforsørgelse i fleksjob.

Samlet vurderes det, at alle aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige og andre foranstaltninger er udtømte.

Med baggrund i sagens samlede oplysninger vurderes pgl.s arbejdsevne som følger:
Det vurderes, at pgl. har en varigt nedsat arbejdsevne i et sådant omfang, at han ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, heller ikke i fleksjob."

I lægeerklæring af 27/9 2010 fra speciallæge i arbejdsmedicin hedder det i konklusionen:

"Patientens påvirkning af n. ulnaris i venstre albue må formodes at være stationær. Patienten vil i praksis ikke kunne udføre arbejdsmæssige opgaver med venstre hånd, og således er funktionelt enarmet. Patientens uddannelsesmæssige baggrund begrænser mulighederne væsentligt for at kunne finde varig beskæftigelse uden manuelle belastninger af begge arme, især når man tager i betragtning, at patienten gennemgående har haft manuelt arbejde og ansættelser af relativt begrænset længde. Teoretisk vil patienten kunne varetage en beskæftigelse som kun indebærer brug af højre hånd og arm. Dette er dog en meget vidtgående indskrænkning af arbejdsevne:1, når der er tale om manuelt arbejde. Det er vanskeligt at pege på realistiske muligheder, patientens alder og uddannelsesniveau taget i betragtning."

I lægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 13/4 2011 hedder det i konklusionen:

"Der er overensstemmelse mellem de anførte klager og objektive fund.

Skadelidte har pådraget sig betragtelig kvæstningslæsion omkring venstre albue med påvirkning af især albuebensnerven og i mindre grad de små følenerver ved albuens bagside.
I overensstemmelse hermed er der nedsat følesans og ubehagelig snurrende fornemmelse i albuebensnervens forsyningsområde.

9. 81.727

Skadelidte har været undersøgt talrige gange, og man har ikke fundet indikation for frilægning af nerven.

Tilstanden har holdt sig uændret i 9 år, og tilstanden må derfor betragtes som stationær.
Det offentlige har taget konsekvens af de ret betydelige gener og tilkendt skadelidte helbredsbetinget førtidspension, da han ikke har været i stand til at varetage tungere bimanuelle arbejdsopgaver."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke ved at undlade at oplyse selskabet om sine øvrige afgørelser i ankenævnet forsømt nogen oplysningspligt i forhold til selskabet.

Forholdet vedrørende nævnsmedlemmets mulige overtrædelse af tavshedspligten behandles særskilt af nævnets formand.

10. 81.727

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have mistet 2/3 af sin erhvervsevne. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse desangående.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen