Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.728:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt dækning til kronebehandling af +2 til 6.600 kr., men har afvist yderligere med henvisning til, at knogledestruktionen i 2+ og 1+ var eksisterende allerede før skaden den 16/11 2010.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indsendt klage til nævnet, som er modtaget den 14/12 2011 med krav om fuld erstatning i henhold til overslag fra tandlægen. Til støtte for kravet har han bl.a. henvist til erklæring fra tandlægen, hvoraf det fremgår:

> "Ovennævnte [klager] har været i regelmæssig tandbehandling hos mig siden 6.2.1974.
> [Klager] faldt med sin cykel 16.11.2010 og slog sine fortænder i overmunden. Og jeg sendte skadesanmeldelse til jer 14.12.2010.
>
> [Klager] havde den 3.2.1997 fået indsat 3 implantater i regionerne 2+, 1+ og +1.
> Jeg kunne ved min undersøgelse efter skaden den 24.11.10 konstatere at de 2 implantater i regionerne 2+ og 1+ var intruderet palatinalt og løsnede af 1.-2. grad. Der var dybe pocher palatinalt hvor den palatinale knogle manglede.
>
> Jeg står derfor uforstående overfor at selskabet afviser at betale erstatning til en broerstatning for de intruderede 2 implantater , og vil gerne bede selskabet revurdere skadesagen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "De implantater som skadelidte er utilfreds med, at vi ikke vil betale erstatning for, sidder i højre side regio 2,1+.
>
> Vi har godkendt kronebehandling af +2, altså venstre side. Denne tand har ikke noget med implantaterne at gøre.
>
> Ud fra oplysningerne i sagen herunder røntgenbillederne, er det fortsat vores vurdering, at den udtalte knogledestruktionen i 2+ og 1+ var eksisterende allerede før skaden den 16. november 2010.
>
> Man kan få knogledestruktion omkring implantater ligesom man kan få det omkring egne tænder, hvilket der er en række faktorer der kan have indflydelse på. Dette vil først om fremmest være knoglekvaliteten i området før implantatindsættelsen og knogleniveauet.
>
> Knogledestruktionen omkring implantater er resultatet af en betændelsesproces, der er langsomforløbende og ikke et resultat af skaden. Knogledestruktionen ses tydeligt på røntgenbillederne taget otte dage efter ulykkestilfældet og kan derfor ikke være en følge af ulykkestilfældet, men skyldes betændelse omkring implantaterne forud for ulykkestilfældet. Betændelsen er hovedårsagen til at der skal indsættes nye implantater og kroner hvorfor vi ikke kan yde erstatning til dette."

Nævnet har forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige, der i udtalelse af 21/2 2012 har anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt der inden skaden den 16.11.2010 var svækkelse af 2 skadede implantater regio 2+ og 1+, og om, hvorvidt den tilbudte erstatning kan anses for rimelig og nødvendig.
>
> Det fremgår, at der efter et fald med en cykel den 16.11.2010 var dislokation og løsning af 2 implantater regio 2+ og 1+ (samt fraktur af tand +2).
>
> Røntgen af implantater 2+ og 1+ af 24.11.2010 viser stort set total svind af knogle omkring implantaterne. Et svind som det er des her kan ikke være opstået i tiden mellem den 16.11.2010 og den 24.11.2010. Der er tale om et svind der er sket gradvis over en længere tid som følge af en betændelsesproces, og implantaterne har ikke siddet rigtig fast.
>
> Knoglesvindet er af en størrelse der gør, at prognosen for implantaterne er håbløs. De vil kun kunne fungere en kortere tid, og behandling er ikke mulig.
>
> Skaden har således ikke ændret patientens behandlingsbehov, men muligvis fremskyndet det en smule (med overvejende sandsynlighed mindre end et år).
>
> Den tilbudte erstatning må således siges at være rimelig og nødvendig."

3. 81.728

Klageren har i brev af 23/3 2012 til nævnet anført, at han er uenig i den tandlægesagkyndiges vurdering og derfor ønsker nævnets stillingtagen. Det fremgår bl.a. af klagerens brev:

> "Det kan efter min tandlæges vurdering, udsagn, aldrig være min egen skyld, at der er sket et knoglesvind, hvis det ikke er sket ved uheldet den 16.11.2010 må det jo stamme tilbage fra mit første uheld.
>
> Trygforsikring bør derfor dække alle mine omkostninger i forhold til, at få lavet en bro, i stedet for de ødelagte implantater."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11. Tandskadedækning**
>
> Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.
>
> **11.1 Hvad omfatter dækningen**
>
> **11.1.1**
> Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
> …
> **11.4 Nedsættelse af erstatningen**
>
> **11.4.1**
> Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af :
> - sygdom
> - genopbygning
> - rodbehandling
> - slid
> - fæstetab
> - paradentose
> - anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige - finder nævnet det ikke godtgjort, at hændelsen har forøget klagerens behandlingsbehov, men blot fremskyndet det en smule.

Nævnet finder derfor, at den tilbudte erstatning er rimelig og nødvendig, og kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det, klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson