/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.731:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskade som følge af en revnet tagsten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende storm- eller skybrudsskade, ligesom forholdet ikke er omfattet af forsikringsbegivenhedernes dækningstilsagn vedrørende pludselig skade.

Selskabet har i brev af 26/1 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder således:

> "Den 18. august 2011 anmelder forsikringstager on-line, at der er konstateret skimmel på væg mod nord i soveværelse. Det anføres, at årsagen kan skyldes utilstrækkeligt pudslag. Det anmeldte forhold registreres som skadenr. …-2
>
> Ved brev af 21. august 2011 afviser vi dækning for det anmeldte forhold med henvisning til, at skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringsdækningen, idet der ikke er tale om en trænedbrydende svamp.
>
> Den 8. september 2011 modtager vi døgnrapport fra SSG. Som følge heraf kontakter vi forsikringstageren og taler med forsikringstagers bror. Det oplyses, at vand er trukket ind i soveværelset på grund af knækket tagsten. Det oplyses, at forholdet er opdaget under storm og slagregn. Skadedatoen fastsættes til den 7. september 2011. Det anmeldte forhold registreres som skadenr. …-3.

2. 81.731

Sagen drøftes med SSG, som sender en håndværker ud til besigtigelse af det anmeldte forhold.

Vi modtager herefter et billede af en revnet tagsten.

Den 12. september 2011 drøfter forsikringstageren sagen med vores konsulent. Det nævnes, at der er direkte hul i taget, hvorefter konsulenten oplyser, at dette ikke dækkes af forsikringen.

Den 26. september 2011 bliver vi kontaktet af forsikringstagers tømrer, som oplyser, at han er uforstående over for afvisningen, da der efter hans opfattelse er tale om en forsikringsdækket skade.

Den 27. september 2011 drøfter forsikringstagers tømrer sagen med endnu en af vores konsulenter, og der fremvises et billede af betontagstenene. Det konstateres, at tagstenen er revnet på tværs. Det er konsulentens opfattelse, at det ikke er skybrud, som er årsag til, at tagstenen er revnet, hvorfor afvisningen fastholdes.

Samme dag beder forsikringstageren om en skriftlig afvisning.

Den 28. september 2011 fremsendes afvisningen til forsikringstageren pr. e-mail. Afvisningen begrundes med, at SSG har vurderet, at der er trængt vand ned gennem taget over en længere periode, samt at storm eller skybrud ikke kan forårsage, at en tagsten knækker, som set på billedet.

Den 28. september 2011 fremsender forsikringstager en e-mail til konsulenten, hvori han fastholder, at skaden ikke har været til stede i juni 2010 (på tidspunktet hvor der blev udarbejdet en risikovurdering af en af vores konsulenter i forbindelse med tegningen af forsikringen), og heller ikke ved forsikringstagers efterisolering af taget i marts 2011. Det fastholdes, at skaden er sket pludseligt og formentlig er en direkte følge af heftigt regnvejr og vind tidligere på året, eller anden skade som følge af nedfaldende grene eller andet der kan knække en tagsten.

Forsikringstageren beder konsulenten videregive mailen til den klageansvarlige enhed med henblik på deres klagebehandling heraf.

Den klageansvarlige enhed fastholder afvisningen ved brev af 8. december 2011. For nærmere indhold henvises i det hele til brevet.

Den 15. december 2011 indbringer forsikringstageren sagen for Ankenævnet for Forsikring. I klagen anføres, at sagen ikke kan afvises med henvisning til kendelse fra Ankenævnet 63.971, samt at forsikringstagers skade opstår efter skybrud. Det anføres, at ingen andre sten er i stykker, at taget var intakt ved købet og senere besigtigelse af Nykredit, at der er sket efterisolering af taget i marts 2011, uden at der konstateres vand på loftet."

Klageren har i sin klage til nævnet bl.a. anført:

"Vores skade opstår efter Marts 2011 og opdages ganske kort efter skybrud i ... Vi minimere skaden hurtigt og affugter vha håndværker/Nykredit men ved besigtigelse er skaden 'pludselig' ikke opstået ved skybruddet med over længere tid og er nu træthedsbrud.
Murer eftergår taget, skifter tagstenen og finder ikke andre der er i stykker.

3. 81.731

Taget har ved inspektion været intakt både ved køb (tilstandsrapport) og senere ved besigtigelse af Nykredit. Ydermere har undertegnet efterisoleret taget i Marts 2011 uden at se vand nogen steder på loftet og det burde været sket med al den sne der lå og smeltede."

Selskabet har i brev af 26/1 2012 til nævnet bl.a. redegjort for sin vurdering af sagen således:

"Indledningsvist vil vi oplyse, at det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et forhold, som er omfattet af forsikringens dækningsområder, dvs. omfattet af forsikringsbetingelserne pkt. 26, 28 eller 34.

Ad forsikringsbetingelserne pkt. 26 'Storm'
Forsikringstageren har ikke løftet bevisbyrden for, at der er tale om en stormskade. Såfremt der var tale om en stormskade, ville der højst sandsynligt være flere sten, som var revnede eller knækkede, samt sten, som havde forrykkede sig. Forsikringstageren har positivt tilkendegivet, at taget er eftergået, og at der ikke er andre sten, som er knækkede eller revnede.

Vi finder det heller ikke sandsynligt, at en faldende gren i forbindelse med en storm kan medføre, at tagstenen knækker midt over, idet der i så fald skal være tale om en gren af en vis størrelse. Vi bemærker, at der som anført ovenfor ikke er fundet andre skader på taget, hvilket ville være forventeligt, såfremt der var tale om en (tykkere) gren. Der foreligger i øvrigt heller ingen oplysninger i sagen om, at der var fundet en nedfaldende gren, som kunne have forårsaget skaden.

Ad forsikringsbetingelserne pkt. 28 'Skybrud'
I relation til forsikringsbetingelserne pkt. 28 'Skybrud' anføres i betingelserne, at forsikringen dækker skade, som forvoldes af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger gennem naturlige utætheder, f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende. Voldsomt skybrud defineres nærmere i forsikringsbetingelserne pkt. 28.2.

Forsikringstager har ikke dokumenteret, at der har været tale om voldsomt skybrud i perioden fra august til september. Vi har heller ikke i henhold til vores vejroplysninger konstateret, at der i den nævnte periode har været voldsomt skybrud. Allerede som følge heraf vil der ikke være tale om en dækket forsikringsbegivenhed.

Dernæst vil vi nævne, at de øvrige forsikringsbetingelser i pkt. 28.1 heller ikke er opfyldt i den konkrete sag, idet der skal være tale om vand, som ikke kan få normalt afløb og derfor 'oversvømmer' forsikringsstedet eller trænger igennem 'naturlige' utætheder.

I den konkrete sag er der ikke tale om 'oversvømmelse', da der ikke er tale om vand, som har svømmet ind over forsikringsstedet. Der er heller ikke tale om, at vandet er trængt gennem 'naturlige' utætheder, idet en knækket tagsten ikke betragtes som en naturlig utæthed. Forsikringsbetingelserne i pkt. 28.1 er således ikke opfyldt.

Ad forsikringsbetingelserne pkt. 34 'Pludselig skade'
Forsikringstageren har heller ikke sandsynliggjort, at der var tale om en pludselig skade, hvilket vil sige en udefra pludselig kommende og virkende årsag, som sker på et tidspunkt, og ikke over et tidsrum jf. forsikringsbetingelserne pkt. 34.

4. 81.731

I den forbindelse skal vi igen bemærke, at vi ikke finder det sandsynligt, at en faldende gren kan medføre, at tagstenen knækker midt over, idet der i så fald skal være tale om en gren af en vis størrelse. Der er ikke fundet skader på taget (eller omkring taget), som kunne indikere, at der var tale om en (tykkere) gren, som kunne have forårsaget den knækkede tagsten.

I relation til den vandindtrængning som er konstateret som følge af den knækkede tagsten, skal vi nævne, at det i forsikringsbetingelserne pkt. 34.4 er anført, at skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, kun dækkes, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygningen. Nedbør i sig selv betragtes ikke en pludselig skade.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en stormskade jf. forsikringsbetingelserne pkt. 26, skade som følge af skybrud, jf. pkt. 28, eller at der har været tale om en pludselig skade jf. pkt. 34.

Hertil skal vi nævne, at hverken SSG, som har haft håndværker til at besigtige taget, eller vores 3 konsulenter, som har set det fremsendte billede, vurderer, at tagstenen er knækket som følge af en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 26, 28 eller pkt. 34.

Tværtom er der tale om en ældre tagsten - hvilket også fremgår af billedet - og det er ikke usædvanligt, at ældre tagsten på et tidspunkt knækker som følge af slid, ælde eller manglende vedligeholdelse. Det kan starte som en enkelt mindre revne, som udvikler sig over tid og dernæst knækker tagstenen. Således er det ikke unormalt at se revnede eller knækkede tagsten på ældre tage som forsikringstagers tilfælde, og disse skal udskiftes som led i den løbende vedligeholdelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 25 c dækker forsikringen ikke manglende vedligeholdelse.

Ovenstående betragtninger medfører også, at revnen ikke nødvendigvis ville have været til stede på tidspunktet for vores risikovurdering i 2010.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at tagstenen er knækket som følge af en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 26, 28 eller 34, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning herfor."

Hertil har klageren i brev af 6/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens fakta som fremstillet stemmer overens med de faktiske forhold med den undtagelse at … var ramt af skybrudslignende forhold omkring 7-8 Juli hvor der blev konstateret ganske mange vandskader i området. Uvejret havde kraftig vind og Lejer (min Bror) samt tilkaldt Tømrer vurdere skaden kan være sket på det tidspunkt.

Taget er intakt, uden fejl og skader og Murer konstatere ikke andre skader end den nævnte, med andre ord vurderes taget vel vedligeholdt, som også konstateret af Nykredit året før ved besigtigelse, og må derfor være ganske pludseligt opstået."

Herefter har selskabet i brev af 29/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

5. 81.731

"Forsikringstageren anfører, at der har været tale om skybrudslignende forhold omkring den 7-8 juli 2011.

'Skybrudslignende' vejrforhold ikke tilstrækkeligt til, at der er tale om et forsikringsdækket forhold, jf. i det hele vores brev til nævnet af 26. januar 2012.

Selvom forsikringstageren ikke tidligere har konstateret skader på taget vil vi fastholde, at det ud fra fotoet kan konkluderes, at der er tale om et ældre tag, som herudover også har mosbelagte tagsten, og at det ikke er usædvanligt at ældre tagsten på et tidspunkt knækker som følge af slid, ælde eller manglende vedligeholdelse. Udskiftning af knækkede tagsten er en del af en husejers sædvanlige vedligeholdelse."

Parterne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25. Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
…
b. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.
c. skade som følge af manglende vedligeholdelse.
…
26. Storm

26.1
Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne. Det er en forudsætning, at afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.
26.2
Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.
…
28. Sky- og tøbrud

28.1
Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende.
28.2
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholde afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).
…
34. Pludselig skade

34.1
Forsikringen dækker pludselig skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.
34.2
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
34.3
Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.:

a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning
c. trykprøvning
d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.
e. rystelser fra trafik

34.4
Skader som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, dækkes kun, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. Nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at vandskaden er opstået i forbindelse med en dækningsberettigende skybrudsskade, eller at den er en følge af en dækningsberettigende stormskade eller pludselig skade på tagstenen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

7. 81.731

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson