894/12

Den 30. maj 2012 blev i sag nr. 81.733:

xxxxxx xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes varige mén i form af psykiske problemer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den angivne årsag til klagerens psykiske problemer - et voldeligt ægteskab i perioden 1990 til 1995 - fandt sted før forsikringens ikrafttræden. Selskabet har endvidere gjort gældende til, klagerens psykiske problemer er forårsaget af flere års belastning, og at der ikke er tale om noget enkeltstående ulykkestilfælde. Endelig har selskabet henvist til, at skaden efter al sandsynlighed er forældet.

Ved skadeanmeldelse af 24/8 2011 anmeldte klageren, at hun havde været udsat for en ulykke. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Ulykken**
Dato
1990-1995

Hvor skete ulykken?
Hjemmet

Hvilke legemsdele / tænder blev beskadiget?
Arme og finger

2. 81.733

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.
Vold og ekstrem undertrykkelse og tyrannisme ret systematisk og truet på livet.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?
Voldelig samlever

Hvilken dato kom du under lægebehandling?
08.01.2006."

Ved brev af 16/10 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af statusattest af 17/7 2007 fremgår bl.a.:

"Om sin baggrund fortæller [klageren], at hun er barn af en alkoholiseret far, der raserede hjemmet, tævede moderen og tog alle pengene. Senere kom der en stedfar, som bl.a. brændte hende med cigaretter.
[Klagerens] første ægteskab med faderen til de 2 ældste børn var præget af ekstrem undertrykkelse og vold. [Klageren] og børnene blev tyranniseret systematisk og truet på livet. Ægteskabet varede i 5 år, før [klageren] evnede at løsrive sig.
…
Konklusion:
Det drejer sig om en kvinde, der til trods for sin unge alder lider af en kronisk insufficienstilstand efter langvarig belastning for år tilbage, formentlig aktuelt reaktiveret i forbindelse med nye belastninger.

Som tilstanden er, kan der ikke peges på nye behandlingsmuligheder udover støtte i dagligdagen og vedligeholdelse af den nuværende medikamentelle behandling.
De næste mange år vil det ikke anses for realistisk, at [klageren] kan revalideres til nogen form for arbejdsfunktion udenfor hjemmet."

Klagerens advokat har i brev af 14/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af min anmeldelse til Alm. Brand af 30.06.2011 har min klient tidligere været i et voldeligt samliv, hvor hun på grund af dette voldelige samliv og de skader, som hun blev udsat for, udviklet et psykisk problem, nærmere PTSD.

Min klient ansøger derfor Alm. Brand om at få anerkendt, at Alm. Brand, som eget forsikringsselskab, er pligtig til at erstatte bl.a. men som følge af, at hun er kommet til skade, og at denne skade er omfattet af den dækningspligt, som Alm. Brand har.
…
I øvrigt skal jeg henvise til nyligt afsagt højesteretsdom, hvor der for så vidt angår psykiske skader blev statueret erstatningsansvar."

Hertil har selskabet i brev af 27/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Begrundelse**

Kundens voldelige ægteskab, der lægges til grund for de psykiske gener, er i anmeldelsen oplyst til 1990 - 1995. Forsikringen er trådt i kraft 1. september 1997 og er efterfølgende pr. 1. september 1998 udvidet til også at omfatte [klageren].

Alene af den årsag er de anmeldte psykiske gener ikke omfattet af ulykkesforsikringen.

Samtidig skal det påpeges, at der ikke er beskrevet noget enkeltstående ulykkestilfælde, med et dokumenteret erstatningsgrundlag, således som det er defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1. Der i mod fremgår det af statusattest af 17. juli 2007, at der er tale om en tilstand, der er forårsaget af langvarig belastning for år tilbage.

Endelig skal nævnes, uden vi er gået yderligere ind i problematikken, at skaden efter al sandsynlighed er forældet.

Konklusion
Den anmeldte belastning, der lægges til grund for kundens psykiske gener, kan ikke karakteriseres som et ulykkestilfælde. Samtidig ligger perioden for belastningen uden for forsikringstiden. Derfor fastholder vi vores afslag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
12. Ulykkestilfælde
12.1 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Af de grunde, som selskabet har anført, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson