Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.734:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anset en syn- og skønssag og en efterfølgende voldgiftssag som værende én forsikringsbegivenhed med den konsekvens, at der gælder ét dækningsmaksimum.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2005 indgik aftale med et arkitektfirma om opførelsen af et hus. Arkitektfirmaet skulle angiveligt stå for projekteringen og styringen af byggeprocessen. I forbindelse med opførelsen af huset opstod der tvist om fejl og mangler ved byggeriet, og selskabet bevilgede retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn, der involverede arkitektfirmaet, et tømrer- og snedkerfirma samt et håndværkerfirma. Der blev herefter udarbejdet flere syn- og skønserklæringer, som påviste en række mangler ved byggeriet.

Ved brev af 1/9 2011 søgte klagerens advokat om retshjælpsdækning til en anlagt voldgiftssag mod arkitektfirmaet. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Anmeldelse af retshjælpsdækning til ny sag:
>
> I forlængelse af tidligere korrespondance i den verserende retshjælpssag, jfr. i øvrigt nedenfor, kan jeg oplyse, at det trods flere forsøg på at forlige sagen mellem de involverede på grundlag de foreliggende skønserklæringer ikke er lykkedes at overbevise arkitektfirmaet om, at det har pådraget sig et klart professionsansvar.

2. 81.734

I henhold til skønsmandens vurderinger er byggeriets mangelfulde projektering tilligemed et mangelfuldt byggetilsyn den væsentligste årsag til de opståede problemer, som ifølge skønsmanden kunne have været undgået ved afholdelse af flere end det ene byggemøde.

Skønssagen under journalnummer A-6586 ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed er derfor afsluttet.

Som en konsekvens heraf er derfor udarbejdet et klageskrift og anlagt en særskilt voldgiftssag herom, der er registreret under journalnummer ... ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

Klageskrift med bilag er vedlagt til Deres orientering, idet jeg på klagerens vegne skal søge om retshjælpsdækning til denne sag, der er en særskilt forsikringsbegivenhed."

Af det vedlagte klageskrift fremgår bl.a.:

"**ANBRINGENDER:**

Klagerne har lidt et tab svarende til den nedlagte påstand. Det drejer sig ikke kun om mangler ved det udførte arbejde, der skulle udbedres, men også om 'glemte' ydelser i projekteringen, som klagerne alligevel har måttet afholde.

Tabet er fuldt ud dokumenteret.

Yderligt har indklagede handlet ansvarspådragende:

Det gøres først og fremmest gældende, at indklagede har begået **projekteringsfejl** vedrørende byggeriet. Af de fremlagte skønsrapporter fremgår det, at ansvaret for de store og væsentlige mangler må tilskrives den rådgivende arkitekt i forbindelse med projekteringen og tegningen af ejendommen.

Af den mellem parterne indgåede aftale fremgår, at det er arkitekten, der har udarbejdet de enkelte entrepriser og dermed har valgt de enkelte materialer og udførelsesmåder.

Der er tale om et specielt byggeri og en noget særpræget arkitektur.

Huset har kostet mellem 3,5 og 4,0 mio. kr.

Alt dette burde have skærpet arkitektens opmærksomhed, og dette medfører tillige et skærpet ansvar, når tingene nu er gået galt.

Derudover gøres det gældende, at indklagede har begået **tilsynsfejl.** Af de fremlagte skønsrapporter fremgår det klart og tydeligt, at ansvaret for de store og væsentlige mangler må tilskrives det mangelfulde tilsyn fra den rådgivende arkitekt.

Blandt andet fremgår det af den første skønserklæring **(bilag ...)** på side 17, at:

'

Det er normal kutyme, at der holdes byggemøde hver 14. dag og i tilfælde af problemer afholdes byggemøde oftere.

3. 81.734

Det er skønsmandens opfattelse, at store dele af de fejl/mangler, som er oplistet i bilag ..., kunne have været undgået, såfremt der var afholdt byggemøde med jævne mellemrum.
'

Det af skønsmanden nævnte bilag ... er identisk med Mangelprotokol nr. 2, jfr. sagens **bilag** ...
Som udgangspunkt **hæfter** indklagede som tilsyn dermed **solidarisk med entreprenøren,** der har afleveret det manglefulde arbejde.

At indklagede derefter kan forlange regres hos entreprenører er nærværende sag uvedkommende.

At nogle af entreprenørerne i mellemtiden er under konkursbehandling er ikke til hinder herfor.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det således gældende:

at parterne har indgået en aftale, hvorefter indklagede skulle projektere hele byggeentreprisen,

at parterne yderligere har indgået en særskilt rådgivningsaftale,

at indklagede har begået projekteringsfejl vedr. byggeriet og

at indklagede dermed også hæfter for fejl, andre håndværkere begår på grund af projekteringsfejlene.

Derudover gøres det gældende

at den indklagede som rådgiver er ansvarlig for skader, som opstår i forbindelse med arbejde, han har påtaget sig, når skaden skyldes hans eller hans ansattes mangel på fornøden faglig dygtighed eller omhu,

at indklagede således hæfter på grund af manglende tilsyn og

at indklagede derfor er forpligtet til at betale det samlede beløb."

Selskabet sendte brev af 12/9 2011 til klagerens advokat. Heraf fremgår bl.a.:

"Det i § 8 stk. 2 nævnte dækningsmaximum gælder for én *forsikringsbegivenhed.*

Såfremt sagerne er anlagt mellem de samme parter eller i det væsentlige vedrører samme genstand (i aktuelle sag mangler), vil der som udgangspunkt alene være tale om én forsikringsbegivenhed. Dette kan også være tilfældet, såfremt der er tale om forskellige mangler.

Det er heller ikke afgørende, om der er flere parter involveret. Såfremt påstandene i det væsentlige støttes på samme faktiske kendsgerninger, vil tvisten blive anset som en forsikringsbegivenhed.
I første del af sagen har formålet været at finde ud af om der var mangler og hvem kravet i så fald skulle rettes imod.
I anden del af sagen er det igen et mangelskrav der gøres gældende, hvorfor det er selskabets vurdering, at der er tale om den samme forsikringsbegivenhed.

> Vi kan derfor ikke anerkende retshjælp til en ny sag men anerkender at sagen videreføres ved Voldgiftsnævnet efter vores tilsagn af 21.09.07."

Hertil anførte klagerens advokat i mail af 2/11 2011 til selskabet bl.a.:

> "Hvorom alting er skal jeg meddele dig, at vi fastholder vores krav om, at der er to forsikringsbegivenheder i denne sag, og at den derfor opfylder betingelserne for at blive afregnet for det hidtidige arbejde under det gamle skadesnummer og at blive oprettet med et nyt skadesnummer til dækning af det fremadrettede arbejde.
>
> Dette skyldes, at jeg i andre sager af lignende karakter har gennemgået Forsikringsankenævnets righoldige praksis. Jeg vedlægger i forlængelse heraf to kendelser og to domme, som jeg finder særdeles relevante i denne sammenhæng - ikke kun i den nærværende sag men også i andre lignende sager. Kendetegnede for disse sager er den omstændighed, at der først afholdes et syn og skøn til sikring af de foreliggende beviser, hvorefter man som oftest aftaler en udbedring af forholdene.
>
> I tilfælde af at dette ikke sker, kan det blive nødvendigt at anlægge en egentlig voldgiftssag, fordi manglerne f.eks. ikke er blevet afhjulpet. Der er ifølge Forsikringsankenævnets praksis ingen tvivl om, at der er tale om to forsikringsbegivenheder i relation til retshjælpsforsikringen. I nærværende sag har det iværksatte syn og skøn afdækket, at der ikke kun har været mangler ved arbejdets udførelse, men at disse mangler i overvejende grad skyldes den rådgivende arkitekt, der er ansvarlig for mangelfuld projektering og byggetilsyn. Den første forsikringsbegivenhed er således selve manglernes afdækning, medens kravet om erstatning for arkitektens forsømmelser helt klart er den anden og en helt selvstændig forsikringsbegivenhed. Bortset herfra indeholder sagsøgerens krav også følgeskader af manglerne - også efter disses eventuelle udbedring - hvilket helt klart er en ny og selvstændig retshjælpsforsikringsbegivenhed."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse er sagen indbragt for nævnet.

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om to forsikringsbegivenheder, og at selskabet skal dække omkostningerne til syn og skøn i medfør af AB 92 § 45 og voldgiftssagen i medfør af AB 92 § 47 særskilt. Han henviser i den forbindelse til nævnets kendelse i sag nr. 16.739.

I brev af 22/12 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Det skal hertil bemærkes, at selskabet *ikke* er i besiddelse af AK16.739, men gør opmærksom på, at denne kendelse er afsagt under de dagældende retshjælpsbetingelser i 1986, som ikke er identiske med de nugældende jf. AK60.297.
>
> Selskabet finder herefter ikke, at der foreligger særlige grunde, som indicerer, at sagen ikke hviler på de væsentligt samme kendsgerninger og samme retlige grundlag. Den fælles retlige oprindelse er sikredes opførelse af ejendommen, hvorfor det ingen betydning har for vurderingen, at sikrede kræver dækning for følgeskaderne af manglerne

5. 81.734

Tvisten er mod arkitektfirmaet som har været inddraget i sagen fra start, og er bundet af de skønserklæringer, som allerede er udarbejdet i sagen. Der refereres igen til Michael S. Wiisbye s. 355-356 i Retshjælpsforsikringen samt AK48.946.

Selskabet fastholder derfor, at der er tale om en forsikringsbegivenhed og at der derfor gælder et samlet dækningsmaximum jf. retshjælpsbetingelsernes §8, stk.2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**
...
2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle hovedpolice eller i de individuelle forsikringsvilkår.
...
6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enig med selskabet i, at voldgiftssagen anlagt mod arkitektfirmaet hviler på det samme retlige og faktiske grundlag som syn- og skønssagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet forholdet som én forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson