899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.738:

xxxxxx xxxxx
xxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren var under udredning for den sygdom, der var årsag til afbestillingen af rejsen, på tidspunktet for købet af forsikringen.

I klageskema af 15/11 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg er d. 26/7-2011 hos min læge, i forbindelse med en helt anden sag, og får målt mit blodtryk. Det viser sig at ligge for højt i forhold til normalen. Min læge gør mig dog opmærksom på, at det ofte er den såkaldte 'white coat effect', der spiller ind, og at det derfor ikke behøver at have nogen betydning. Hun giver mig en henvisning til en døgnblodtryksmåling for en sikkerheds skyld. Jeg har ingen grund til at tro, at mit blodtryk er kronisk for højt. Jeg er sund og rask i øvrigt, dyrker masser af motion, underviser i yoga, spiser sundt, ryger ikke etc. Min bedstemor på 85 har forhøjet blodtryk, men ingen i min nærmeste familie har forhøjet blodtryk, så arveligt burde jeg heller ikke være belastet. Jeg køber min rejse til Indien samt Gouda Årsrejseforsikring d. 15/9-2011. D. 19/9-2011 er jeg igen hos min læge til en opfølgende konsultation. Jeg har på dette tidspunkt ikke selv set eller hørt resultatet af min døgnmåling, da den blot er blevet optaget i en boks, jeg har båret rundt på under målingen. Min læge kan dog fortælle mig, at målingen peger på, at mit blodtryk er kronisk forhøjet, og hun videresender mig til udredning på ... Det er først på dette tidspunkt at min egen læge og lægen på [hospital] fraråder mig at tage til Indien. Dette begrundes med, at det er dumt at afbryde, den udredning jeg er i gang med, for at finde eventuelle årsager til det forhøjede blodtryk, og at jeg efterfølgende skal i gang med at finde et passende medicinsk præparat, hvor man kan ople-

ve forskellige ubehagelige bivirkninger. Dette projekt er jeg stadig i gang med, og jeg har da også haft en del bivirkninger og mangler stadig at finde det rette præparat. Altså vil det ikke være en god ide at rejse til Indien om 14 dage.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at Gouda skal anerkende, at jeg, da jeg købte rejseforsikringen d. 15. september, ikke havde udvist symptomer på forhøjet blodtryk, som de ellers henholder sig til i deres afslag. Jeg havde på dette tidspunkt alene fået foretaget en blodtryksmåling hos min læge, som enkeltstående viste et forhøjet blodtryk, hvilket man intet kan uddrage af. Det var først, da døgnmålingen blev foretaget, at min læge med sikkerhed kunne fastslå at der var tale om kronisk forhøjet blodtryk. Og denne besked får jeg først d. 19. september - i øvrigt til min store overraskelse. Jeg mener heller ikke, at der, som Gouda ellers også henviser til, er tale om en et udredningsforløb, da jeg efter d. 1. Konsultation skal have lavet en døgnblodtryksmåling. Jeg har på dette tidspunkt slet ikke har fået stillet en diagnose, og der er derfor som sådan slet ikke noget at udrede for. Dette var blot min læges forsigtighed, og jeg får på dette tidspunkt kun at vide, at der, som jeg nævnte i ovenstående, med overvejende sandsynlighed er tale om 'white coat effect'."

Dertil har selskabet i brev af 4/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Lægelige oplysninger**

Ved konsultation den 26. juli 2011 får klager konstateret forhøjet blodtryk. På grund af fundet sættes klager til hjemmeblodtryksmåling samt udtagning af blodprøve.

Den 5. august 2011 kommer klager til svar på blodprøven.

Den 15. august 2011 vurderes det, at klager har forhøjet blodtryk, og at det er familiært disponeret. Forinden det træffes beslutning om medicinsk behandling sendes klager til øjenlæge og EKG (måling af hjertets rytme).

Klagers egen læge konfererer den 16. august 2011 med bagvagten på [hospital] nefrologiske afdeling. Her tilrådes det, at klager får lavet døgn blodtryksmåling og hvis blodtrykket fortsat er for højt efterfølgende henvisning til nefrologisk afdeling på [hospital].
Den 19. september 2011 kommer der svar på døgn blodtryksmålingen, hvor klagers blodtryk fortsat er forhøjet og hun henvises [hospital].
…
Konklusion
Under henvisning til de lægelige oplysninger i sagen, er det vores opfattelse, at det må lægges til grund, at klager, i perioden 3 måneder op til køb af rejsen den 19. september 2011, var under udredning for forhøjet blodtryk.

Klager har i denne periode fået konstateret forhøjet blodtryk, foretaget hjemmemålinger af blodtrykket, udtaget blodprøve samt fået foretaget EKG. Som følge af, at klager har fået foretaget disse undersøgelser, er det endvidere vores oplevelse, at klager har været vidende om, at hun var under udredning.

Under henvisning til ovenstående må vi fastholde, at klager ikke er berettiget til erstatning."

3. 81.738

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/1 2012 til nævnet bl.a. oplyst.

> "Gouda skriver i deres begrundelse på afslaget, at det d. 15. august vurderes, at jeg er familiært disponeret, samt at jeg sendes til EKG og øjenlæge.
> Denne vurdering foretager min læge på baggrund af, at jeg har fortalt hende at min bedstemor har forhøjet blodtryk. Men som tidligere beskrevet er hun 86 år gammel, og det er derfor ikke unaturligt, at hendes blodtryk er forhøjet. Og jeg får ikke at vide af min læge, at jeg dermed er disponeret, for jeg er slet ikke til konsultation d. 15. august. Notitsen er blot skrevet ind i journalen af min læge denne dato. På dette tidspunkt bliver undersøgelserne lavet for at udelukke et forhøjet blodtryk. Og som en helgardering fra min læges side. Og begge undersøgelser, EKG+øjenlægens undersøgelse, viste også et fuldstændig normalt billede. Altså ingen tegn på forhøjet blodtryk i disse undersøgelser.
> Så igen må jeg fastholde, at jeg ikke, da jeg købte rejsen, havde en jordisk chance for at vide, at jeg ville få konstateret et forhøjet blodtryk. Jeg havde ingen symptomer overhovedet, og var sund, rask og frisk.
> Jeg vedholder altså, at jeg er berettiget til erstatning, da det først er d. 19. september mit forhøjede blodtryk bliver konstateret på baggrund af resultat af døgnmåling, *efter* jeg køber rejsen. Og det er først herefter, jeg bliver sendt til udredning. Hvilket også fremgår af lægejournalen.
> Jeg kan ikke forstå, hvordan Gouda kan bruge en lægekonsultation med et enkeltstående tilfælde af en måling med forhøjet blodtryk, som baggrund for af give mig afslag på erstatning.
> Jeg synes med min allerbedste fornuft, at det er urimeligt. Hvis jeg havde vidst, at jeg ville få konstateret forhøjet blodtryk og dertil skulle igennem et længerevarende udredningsforløb, som jeg i øvrigt stadig er i gang med, havde jeg selvfølgelig ikke købt rejsen. Jeg mener, jeg har handlet i god tro, og håber derfor at få medhold i min sag."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 3/2 og 16/2 2012 til nævnet.

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

> "**26/07/11 09:27 …**
> **K85** Forhøjet blodtryk
> …
> OBJ: BT 130/100 v gentagne målinger
> PLAN: Hjemme BT + bl pr, ny tid
>
> **15/08/11 11:26 …**
> **K85** Forhøjet blodtryk
> k, situationen er nu flg:
> Tilfældigt fund af forhøjet BT, verificeret med hjemme BT
> Familiær disp til forhøjet Bt og hjerte-kar sgd.
> Normale bl pr.
> …
> Før stilling til medicinsk behandling rp EKG, øjenlæge
> Igen efter disse to us.
>
> **16/08/11 15:12 …**
> Konf m nefrologisk bagvagt [hospital]

Bør få lavet døgn BT. Hvis abnormt, da henvises til [hospital].

31/08/11 09:59 …
Epi øjenlæge

14/09/11 16:30 …
Døgn BT: tal m læge

19/09/11 10:46 …
K85 Forhøjet blodtryk
k, svar på døgn BT som er forhøjet 143/103. Pt henvises derfor som aftalt til udredning på nefrologisk afd [hospital]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
7.1 Gouda Afbestillingsforsikring
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af
død eller *akut* sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende *familie,*
…
Undtagelser
Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at
a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har

1) udvist symptomer,
2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
3) medført ændring i medicinering eller
4) medført hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Forhøjet blodtryk giver sig ikke nødvendigvis udtryk i et mindre velbefindende, og klageren måtte derfor påregne, at døgnblodtryksmålingen kunne vise, at hun havde et behandlingskrævende forhøjet blodtryk.

Klageren købte til trods herfor sin rejse den 15/9 2011, det vil sige inden hun kendte resultatet af blodtryksmålingen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren, på tidspunktet hvor hun

købte rejsen, var i udredning for en mulig lidelse, som senere var årsag til, at hun ikke kunne gennemføre den planlagte rejse og derfor afbestilte rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson