899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.740:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og udbetale en strakserstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 13/8 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelse af 24/10 2011 har klageren bl.a. oplyst:

> "Hvordan skete ulykken?
> Der gav et stød i ryggen
>
> Hvad var årsagen til at ulykken skete?
> Var ved at tage strømper på"

I et af klageren udfyldt spørgeskema af 2/11 2011 fremgår bl.a.:

> "Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
> Var ved at tage strømper på, (bukkede mig) og der var øjeblikkelig smerte fra midt ryg og ned i højre ben.
>
> Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
> Nej
>
> Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, …

Nej

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, …
Nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Øjeblikkelig

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel? Hvis ja, …
Nej"

Selskabet indhentede en række af klagerens lægelige oplysninger til brug for sagens behandling. Af patientjournal fra ortopædkirurgisk afdeling på et regionshospital fremgår bl.a.:

"19.09.11
Pt. kommer direkte ude fra arbejdspladsen. Han er murer. Fortæller, at han i 5 uger har haft smerter i ryggen med tendens til udstråling ned til hø. knæledsniveau. Egentlig fået det bedre under fysioterapeutisk behandling men i dag, da han skal stå ud af bilen på arbejdspladsen pludselig stærke smerter i ryggen med udstråling til hø. knæ og lige distalt for knæet lokaliseret anterior lateralt. Der har ikke været vandladningsforstyrrelser i forløbet. Kommer direkte herind på båre.
…
TILFØJELSE den 19.09.11:
Patienten kommer til svar på røntgen, som ikke helt overraskende viser svære spondylosefo-randringer i lænderyggen, nok mest lumbosakralt, hvor der synes at være betydelig reduktion i højde på venstre side med sklerosering af facetled og der er submarginale osteofytter på de fleste lumbale niveauer og der er reduceret lumbal lordose.
…
30.09.11
Der er kommet svar på MR-skanningen der er foretaget i går. Denne viser, at patienten har en ekstrusion altså en fri prolaps på L2/L3-niveau som ligger bag corpus på L3 og påvirker durasæk og rod i betydelig grad der. Der er flere andre ret udtalte forandringer på både højre og venstre side."

Ved brev af 23/11 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for hændelsen den 13/8 2011. Klageren var utilfreds med denne afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i en mail. Af mailen fremgår bl.a.:

"Du skriver, at I har givet afslag pga.

'for at der er tale om en ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forsager personskade'
Men det var jo ikke det, jeg købte, da jeg fik min ulykkesforsikring.

Da jeg havde besøg af [selskabets assurandør], blev jeg forklaret / og vist, at på grund af at prisen var så høj, var at jeg havde valgt strakserstatning ved visse skader, som var en erstatning som blev givet, hvis man fik en af følgende skader, (se vedlagt fil)

Og det var uanset hvordan skaden skete, derfor den høje pris.(8241k. årlig)

Jeg blev på ingen måder vejledt i noget om årsagssammenhæng. Idet tilfælde jeg var blevet det, hvor svært ville det så være bare at skrive at jeg var gledet.?"

I mailen til selskabet var vedhæftet et scannet dokument. Af dokumentet, der er på selskabets brevpapir, fremgår bl.a.:

"**Strakserstatning ved visse skader**
Udløser en erstatning på 1 % af invaliditetssummen
…
- Discusprolaps"

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren i brev af 7/12 2011.

I klageskema af 14/12 2011 har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få mit strakserstatning ang. Discusprolaps, som sælger lovet uanset hvordan skaden opstår."

I udateret brev til nævnet, der var vedlagt klageskemaet, har klageren bl.a. påpeget:

"Efter at ha fået afslag fra min forsikring(Trekroner), vil jeg gerne at i ser på sagen. Om ikke for andet så for at sælgerne bliver bedre informeret om hvad de sælger, og ikke bilder folk alt mulig ind. Der blev nærmest fremlagt som en slags lønsikring ved disse skader, derfor navnet 'strakserstatning ved visse skader'
…
2. *Som ulykkestilfælde betragtes:*
- en pludselig hændelse
- der forsager personskade

Min forståelse er, at det er 2 separate ting, idet det er fremført som to punkter ikke afhængige af hinanden, pga. bindestregerne.

Hvis det er en sætning kunne det vel være på en linje.

Sådan som jeg forstår det, så er et ulykkestilfælde en pludselig hændelse.

Og ved at der igen er en bindestreg. Er et ulykkestilfælde noget der forsager en personskade.

At stå på et ben og tage strømper på, og derved miste balancen, og sætte sig (måske) skævt tilbage på sengen. Det ser jeg ikke som noget usædvanlig, eller mærkelig. Ja, men selvfølgelig var det uventet

Jeg har tidligere svaret på et spørgeskema, hvor jeg svarede at der ikke skete noget usædvanlig eller uventet, men der troede jeg at det skulle være noget udefrakommende."

4. 81.740

Dertil har selskabet i brev af 3/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det at bukke sig ned for at tage strømper på må anses for en dagligdags bevægelse, og kan ikke anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 72.949, AK 75.921, AK 77.102 samt AK 78.321.

En forudsætning for at strakserstatning kan komme til udbetaling er, at der foreligger et ulykkestilfælde. Dette fremgår af punkt 3 i betingelserne for Strakserstatning ved ulykkestilfælde.

Det skal tilføjes, at vi har modtaget journalen fra …hospitalet i ... Heri omtales svære spondyloseforandringer i lænderyggen. For en ordens skyld skal vi bemærke, at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser mv., jf. her punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde.

Forsikringstageren anfører i sin klage, at assurandøren skulle have udtalt, at strakserstatning for en af de i betingelserne anførte lidelser ville komme til udbetaling '...uanset hvordan skaden skete, derfor den høje pris. (8241k. årlig)'.

Assurandør … er ikke længere ansat i Trekroner, og vi har derfor ikke mulighed for at forelægge denne påstand for ham. Vi skal dog pointere, at det har formodningen imod sig, at [assurandøren], der havde et særdeles godt kendskab til ulykkesforsikringer, skulle have udtalt sig i direkte modstrid med betingelserne. Vi må derfor gøre gældende, at påstanden er ganske udokumenteret. Det skal tilføjes, at præmien for strakserstatningen udgør 867 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
-

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
…
Strakserstatning ved ulykkestilfælde
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.

1. Forsikringsbetingelser
For strakserstatning gælder nedenstående betingelser, samt de i denne police anførte Fællesbetingelser for Trekroners Ulykkesforsikring.

Hvem er dækket?
2. Sikrede

Erstatningen tilfalder den tilskadekomne.
…
Hvad omfatter strakserstatningen?
3. Straks-erstatning ved visse skader

5. 81.740

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1 % af forsikringssummen ved invaliditet
…
Discusprolaps."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af klagerens beskrivelser af årsagen til generne i ryggen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at hans skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets assurandør har givet klageren et bindende tilsagn om, at selskabet ville udbetale strakserstatning til klageren, uanset hvordan en eventuel personskade opstod.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson