Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.743:

xxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der i tilknytning til sine 4 kreditkort havde 4 ulykkesforsikringer i Chartis Europe S.A. klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 19/3 2011 i Afrika, hvorved forsikringstageren omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at forsikringen ikke dækker sygdom.

Boet har desuden indgivet klage over Tryg Forsikring A/S, hvori afdøde forsikringstager ligeledes havde tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, behandles af nævnet under sagsnummer 82.027.

I klageskema af 15/12 2011 har boets advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Dødsårsagen er endnu ikke endeligt fastslået idet der er lang ventetid på obduktionsrapporter fra ... afrika, men alt tyder på at dødsfaldet skyldes en blodprop, som indtraf under [nu afdødes] deltagelse i en af sit firma arrangeret fodboldkamp.

Det er min indstilling, at dødsfaldet er at anse som en ulykke, **selvom** en blodprop i mange tilfælde ikke anses som en ulykke i forsikringsmæssig forstand. Dette understøttes **dels** af den af [nu afdødes] kort før afrejsen gennemgåede helbredsundersøgelse (vedlagt) der dokumenterer at [nu afdøde] var ved godt helbred og **dels** af den nyere forskning se vedlagte brev af 18. november 2011 der har dokumenteret en sammenhæng mellem flyrejser og blodpropper med anerkendelse som ulykkestilfælde til følge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Dækning for dødsfaldet som ulykke under de respektive ulykkesforsikringer."

Af det ovenfor omtalte brev af 18/11 2011 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vedlægger kopi af helbredsundersøgelse, som [nu afdøde] fik foretaget forud for sin afrejse til ... Afrika. Som det fremgår, blev det i denne helbredsundersøgelse konstateret, at [nu afdøde] var ved glimrende helbred og dermed ikke var syg eller led af nogen forudgående lidelse, der ville kunne medføre en blodprop.
...
Herudover skal jeg henvise til undersøgelse foretaget af Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling ... Hospital lavet i 2010, hvis konklusion lyder:

> *På basis af den foreliggende dokumentation, der viser stærk overensstemmelse mellem langvarig stillesiddende immobilitet i forbindelse med flyrejser og risiko for udvikling af dyb venetrombose i benene med eller uden lungeemboli, må den samlede epidemiologiske evidens for en årsagssammenhæng anses for stærk og tildeles karakteren +++: Tilstrækkelig evidens for en kausal sammenhæng.*

Denne rapport har medført følgende udmelding på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside (fra styrelsens nyhedsarkiv, 2011):

> *'Der er en overbevisende sammenhæng mellem det at sidde stille i et flysæde i mange timer og udviklingen af dybe blodpropper i benene. Derfor kan Arbejdsskadestyrelsen fremover anerkende blodpropper i benene som en arbejdsulykke, hvis man som led i sit arbejde har fløjet i 6 timer eller mere, og hvor muligheden for at bevæge sig har været begrænset'."*

Selskabet har i brev af 28/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det: '... [nu afdøde] afgik ved døden den 19. marts 2011 efter deltagelse i en fodboldkamp arrangeret af sin arbejdsgiver under en forretningsrejse til ...afrika. Dødsårsagen formodes at være en blodprop.'

Vi afviser sagen med henvisning til, at når der er tale om blodprop, dækker ingen af rejseulykkesforsikringerne, idet alle disse undtager sygdom.
...
Advokaten henviser til, at ...[nu afdøde] forud ikke fejlede noget, og at der kunne være tale om en blodprop som følge af lang tids stillesidning i fly.

Dette er dog ikke er dokumenteret er årsagen til blodproppen, som senere sker under fodbold.

3. 81.743

Rent medicinsk kan en blodprop opstå hos alle, uanset om man forud har fejlet noget. Endvidere opstår en blodprop indefra og er at betragte som sygdom, ikke ulykke.

Yderligere er det at sidde længere tid i et fly et forløb over tid, hvorfor dette ikke er at betragte som et ulykkestilfælde, 'en pludselig hændelse'.

Ulykkesforsikringen kan ikke, som advokaten gør, sammenlignes med Arbejdsskadeforsikringen, idet definitionen på et ulykkestilfælde på en arbejdsskadeforsikring og ulykkesforsikring ikke er den samme.

Arbejdsskadeforsikringens definition af et ulykkestilfælde er udvidet til også at dække hændelser/lidelser over tid, hvilket ulykkesforsikringen ikke gør.

Vi fastholder således overfor advokaten, at vi ikke kan anerkende dødsfaldet, idet en blodprop er at betragte som sygdom, som er undtaget på alle kortenes rejseulykkesforsikringer.
...
FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:

Alle 4 korts rejseulykkesforsikringer undtager sygdom.

Endvidere dækker rejseulykkesforsikringerne alene 'ulykkestilfælde'. Se definitionerne ovenfor.

Vi skal derfor fortsat henvise til, at dødsfald som følge af en blodprop ikke kan dækkes på nogen af rejseulykkesforsikringerne, idet der er tale om sygdom.

Endvidere skal vi henvise til, at længere tids sidning under flyrejse, er at betragte som et forløb over tid, hvorfor der ikke er tale om 'en *pludselig* hændelse/udefra kommende indvirkning på legemet'.

KONKLUSION:

Vi fastholder, at en blodprop er sygdom, hvilket er undtaget på alle 4 rejseulykkesforsikringer."

Det fremgår af afdøde forsikringstagers flybillet, at afrejsen fra Danmark var angivet til den 16/3 kl. 17.50, og ankomsten til Afrika var den 17/3 2011 kl. 10.20. Boets advokat har fremlagt afdøde forsikringstagers aktivitetsprogram for rejsen. Det fremgår heraf, at der fra den 17/3 til den 19/3 2011 var planlagt en række aktiviteter, herunder bl.a. en gåtur, busture og virksomhedsbesøg. Den planlagte hjemrejse var den 20/3 2011.

Af forsikringsbetingelserne, der er tilknyttet afdøde forsikringstagers American Express, fremgår bl.a.:

"**4.1 Dækning**
Forsikringen dækker ved dødsfald eller medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

4. 81.743

...

4.3 Undtaget fra rejseulykkesforsikringen er

4.3.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne, der er tilknyttet afdøde forsikringstagers American Express Platinium, fremgår bl.a.:

"4.1 Dækning
Forsikringen dækker ved dødsfald eller medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4.3 Undtaget fra rejseulykkesforsikringen er

4.3.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne, der er tilknyttet afdøde forsikringstagers Mastercard Gold, fremgår bl.a.:

"**9.1 Dækning**
Forsikringen dækker ved dødsfald eller medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde , hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

9.3 Undtaget fra rejseulykkesforsikringen er

9.3.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne, der er tilknyttet afdøde forsikringstagers Eurocard Platinium, fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen?**

13.1 Forsikringen dækker ved dødsfald eller medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

Forsikringen dækker ikke:

13.4 Undtaget fra rejseulykkesforsikringen er:

13.4.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde,"

5. 81.743

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at det som ubestridt kan lægges til grund, at forsikringstageren døde som følge af en blodprop. En blodprop må efter nævnets opfattelse karakteriseres som en pludselig hændelse.

Uanset forsikringstagerens tilsyneladende gode helbred finder nævnet at måtte karakterisere en blodprop som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som også anført i Højesteretsdom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne definition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af boets advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson