899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.751:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har livsforsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 15/6 2007.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension for perioden den 15/6 2007 til den 18/6 2010 med henvisning til, at klageren har været bekendt med sit krav i mere end ét år før ansøgningsdatoen den 18/6 2010, hvorfor forsikringsdækning forud for ansøgningsdatoen er afskåret i medfør af forsikringsbetingelserne. For så vidt angår tiden efter den 18/6 2010 har selskabet afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1965 og er udlært smed. I juni 2006 fik han i forbindelse med sit arbejde en større stålplade ned over venstre lår, hvorved han blev kastet omkuld og pådrog sig et vrid i lænden. Efterfølgende havde han smerter i lænd og lår, men var ikke

sygemeldt. Den 17/1 2007 var han udsat for en ny ulykke på sit arbejde, da han trak i nogle tunge jernrør, som løsnede sig, hvorved han faldt bagover og slog ryggen, skuldrene og hovedet. Han har ikke siden været i stand til at genoptage sit hidtidige arbejde.

Klageren ansøgte den 8/6 2007 selskabet om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Selskabet bevilligede præmiefritagelse og invalidepension fra karensperiodens udløb den 22/4 2007 og indtil den 15/6 2007, hvor klageren påbegyndte et revalideringsforløb.

Efter nogle måneder måtte klageren opgive revalideringsforløbet grundet vanskeligheder ved at klare den lange køretur til uddannelsesstedet.

Klageren var i perioden den 28/1 til den 10/5 2009 i arbejdsprøvning, hvor han arbejdede både i værksted og med EDB. Arbejdstiden var fuld tid i de første 9,5 uger, men med et sygefravær på næsten 50 %. Herefter blev arbejdstiden nedsat til 6 timer om dagen. En lægekonsulent og en fysioterapeut tilknyttet arbejdsprøvningsforløbet vurderede, at klagerens helbredstilstand var forværret under forløbet, og at han havde behov for ro til restitution, hvorfor der ikke var noget formål i at forlænge arbejdsprøvningen.

Den 2/11 2009 påbegyndte klageren et nyt arbejdsprøvningsforløb som underviser på en uddannelsesinstitution. I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal er forløbet beskrevet således:

> "26-02-2010 **Virksomhedspraktik EUC ..., ...**
>
> Godkendt
> [Klageren] har været i virksomhedspraktik som faglærer på EUC ... i ... fra den 2.11.2009. På baggrund af forløbet på Reva ... samt ortopædkirurgisk speciallægeerklæring rekvireret i sommeren 2009 er denne arbejdsprøvning foretaget på nedsat tid. Arbejdstiden var i de første 14 dage 2 timer dagligt, blev derefter øget til 2½ timer dagligt og har været 3½ timer dagligt fra af december. Arbejdstiden har i en kort periode været forsøgt øget yderligere men måtte hurtigt ændres tilbage til 3½ timer dagligt.
>
> Arbejdstiden er placeret fra kl. 8.00-11.30. Det har i en kort periode været forsøgt at ændre arbejdstiden til kl. 11.00-14.30 for at afklare, hvordan dette ville påvirke ham smertemæssigt, da han fungerer bedst og har mest energi fra om morgenen/formiddagen. Arbejdstiden blev dog hurtigt igen ændret til kl. 8.00-11.30, idet han havde mindre energi og flere smerter om

eftermiddagen, hvilket bevirkede, at han blev mere træt og ikke kunne yde det samme efter kl. 12.00.

[Klagerens] arbejde består i at undervise eleverne i at svejse og skære i metal. Om fredagen underviser han i teori. Han skulle i starten vænne sig til arbejdet, idet han altid har været vant til at arbejde i et højt tempo, og nu skal han forklare eleverne, hvordan de skal udføre arbejdet, i stedet for selv at gøre det. I starten glemte han det ind i mellem men måtte konstatere, at hvis han svejsede i få minutter, fik han straks øgede rygsmerter. Nu fungerer det fint for ham udelukkende at vise eleverne, hvordan de skal arbejde, og efterfølgende fortælle dem, hvad de skal gøre anderledes.

[Klageren] har i december fået bevilget en specialstol (ståstol) for at give ham mulighed for hvil mens han underviser. Denne stol er medvirkende til, at han kan arbejde effektivt i 3½ timer dagligt. Han lånte en stol fra ... i begyndelsen af december, hvor han arbejdede 2½ timer, og det bevirkede, at han kunne øge sin arbejdstid til 3½ timer dagligt. Han sætter stolen til side hver dag, inden han går hjem, og i starten forsøgte han ind i mellem at bruge en almindelig stol for ikke at skulle hente specialstolen. Han mærkede dog stor forskel i form at flere smerter og øget træthed, og derfor bruger han nu stolen hver dag. Teoriundervisningen om fredagen foregår på 1. sal, og her har han eleverne til at bære stolen op og ned for sig. Han har også tidligere glemt at bruge stolen hele tiden, når han i forbindelse med undervisningen går fra elev til elev, men får så straks smerter. Han bruger nu stolen hele tiden og flytter den med fra elev til elev, og det giver ham en bedre arbejdsdag.

Han ligger i sin strækbænk om morgenen, inden han tager af sted på arbejde. Når han kommer hjem, ligger han i bænken i ca. en time for at slappe af og få ryggen strakt. Resten af dagen går med at lave lidt husligt arbejde og ellers slappe af. Han ligger igen i bænken om aftenen, inden han går i seng. Han tager smertestillende medicin dagligt. Hvis strækbænken ikke er nok til sammen med medicinen at dæmpe hans smerter, tager han ekstra dosis smertestillende medicin.

[Klageren] er meget glad for at være på EUC ... Han har aldrig før tænkt på at kunne undervise og dermed bruge sin faglige viden. Fra EUC ... oplyses det, at eleverne er glade for ham og gerne henvender sig til ham, og at han er en meget fagligt dygtig person og en rigtig god underviser, som man gerne vil ansætte som værkstedsassistent. De har p.t. ansættelsesstop men har samtidig fået at vide, at de skal ansætte flere medarbejdere i løntilskud."

Af arbejdsevnevurderingsjournalen fremgår endvidere bl.a.:

"Borgerens eget arbejdsperspektiv

Oplysninger om borgeren
Arbejdsrelevante ønsker

26-02-2010 **Arbejdsrelevante ønsker**

Godkendt
[Klageren] har ikke før han kom i arbejdsprøvning på EUC ... tænkt på, at undervisning kunne være et relevant arbejdsområde for ham.

Han er 'blomstret op' og har fået mere energi efter at han er startet i praktikken. Det er et arbejdsområde, som han gerne vil fortsætte med.
...

4. 81.751

Vurderinger
Ressourcer

26-02-2010 **Ressourcer**

Godkendt
Det er en ressource, at det er lykkedes at finde et arbejdsområde, som tilgodeser [klagerens] skånebehov i så høj grad, at han til trods for sin alvorlige ryg- og skulderlidelse kan fungere på arbejdsmarkedet i 17½ timer ugentligt.
...
Konklusion

Vurderinger
Sagsbehandlers konklusion

26-02-2010 **Sagsbehandlers konklusion**

Godkendt
Det vurderes på baggrund af oplysningerne i sagen, bl.a. de lægelige oplysninger og arbejdsprøvningerne på Reva ... og EUC ..., at [klagerens] arbejdsevne er varigt begrænset i et sådant omfang, at han ikke kan fungere på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår."

Klageren blev godkendt til fleksjob med 2/3 kommunalt løntilskud fra den 1/4 2010.

Den 18/6 2010 ansøgte klageren på ny selskabet om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Af ansøgningen fremgik, at han arbejdede i fleksjob ca. 15 timer om ugen.

Selskabet afviste ved brev af 14/9 2010 at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3. Klagerens fagforening klagede over afgørelsen, der imidlertid blev fastholdt ved selskabets brev af 4/10 2010. Klagerens advokat fremsendte herefter udtalelse fra klagerens arbejdsgiver, hvoraf fremgik, at klageren arbejdede 12 timer om ugen.

Selskabet indhentede herefter ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/4 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
43-årig, tidligere ryg- og skulderrask mand, som i 2006 var udsat for en arbejdsskade med slaglæsion mod venstre lår og formentlig vrid i lænden. I efterforløbet heraf vedvarende lændesmerter med nogen udstrålende tendens til venstre lår. Ny arbejdsskade i januar 2007, hvor han faldt bagover og slog lænd og nakke-skulderpartiet og fik et sår i baghovedet som måtte syes. Siden da vedvarende smerter i begge, men mest højre skulder, hovedpineten-

dens, indskrænket bevægelighed i højre skulder, men frem for alt konstante lændesmerter med udstråling til begge men mest venstre ben. Vurderet på Privathospitalet ... d. 28.02.2007, hvor han blev udredt med MR-scanning af halsryggen, højre skulder og lænden på ... Privathospital. Denne viste normale forhold i halsryggen, svær slidgigt i højre Skulderhøjdeled, samt tegn på dårlige pladsforhold (Impingement), seneinflammation, og slimsæksinflammation, og for lændens vedkommende afsmalning af hvirvelmellemrummene (Discusdegeneration) mellem 4.og 5. lændehvirvel og 5. lændehvirvel og korsbenet, hvor der tillige fandtes en diskusprolaps med tangering af nerverødderne, men ikke en forskydning heraf. Blev afsluttet d. 07.03.07, idet man ikke mente at en operation i højre skulder eller lænden, i væsentligt grad ville ændre på den samlede erhvervsevne. I sommeren 2008 i relation til flytning af nogle møbler, forværredes tilstanden i lænden betragteligt, og i en sådan grad, at han blev indlagt på Rygkirurgisk afdeling, ... sygehus d. 03.07. - 08.07.08 til smertebehandling. Ny MR-scanning, viste en midtstillet diskusprolaps mellem 5. lændehvirvel og korsbenet uden påvirkning af nerverødderne i liggende stilling, men formentlig dynamisk påvirkning i stående og gående stilling. Man skønnede dog ikke operationsindikation, og han blev udskrevet til hjemmet, og afsluttet ved ambulant kontrol d. 22.07.08.
Ryggenerne er fortsat de mest arbejdshæmmende, præget af lænderygsmerter af konstant og daglig forekomst, men varierende i intensitet. På VAS-skala omkring 7-8. Forværring ved vejrskift, især kuldeeksposition, men i særdeleshed ved foroverbøjede stillinger, vridebevægelser og lettere løfte- eller bæreopgaver. Kan kun gå, stå og sidde kortvarigt. Har det bedst ved omskiftelige stillinger. Udstrålende tendens til begge men mest venstre ben. Han kan ikke længere vedligeholde familiens hus.
Har ligeledes daglige skuldersmerter i nu begge skuldre, herunder også hvilesmerter. Forværres ved aktiviteter med armen ud fra kroppen, over vandret og ved skubbe- trække- dreje eller roterende bevægelser. Kan dårligt ligge på hverken højre eller venstre side om natten. Har måttet ophøre med sportslige aktiviteter. Trods nu længerevarende arbejdsophør er han ikke smertefri, og har fortsat regelmæssigt behov for morfintabletter og udbredt aflastning i dagligdagen, herunder dagligt hvilebehov flere gange dagligt - også i nuværende flexjob på 12 timer ugentligt.
Ved den objektive undersøgelse, påvises tegn på dobbeltsidig men overvejende højresidig skulderlidelse med bevægeindskrænkning, bevægesmerter, samt tegn på seneindeklemning, og diffus ømhed omkring skuldrene. Kraftnedsættelse i hele ekstremiteten inklusive håndtryk, men ingen tegn på nerverodstryk fra halsryggen. Herudover tydelige tegn på ryglidelse med let abnorme rygkrumninger, moderat bevægeindskrænkning med smerteledsagelse, men intet tydende på aktuelt rodtryk, og intet operativt tilgængeligt efter min opfattelse. Billeddiagnostik viser slidgigtforandringer i højre skulder og lavt i lænden samt diskusprolaps (2008).
Der er således fundet en rimelig god overensstemmelse mellem patientens klager og objektive fund, der må tilskrives dels seneirritationsforandringer i skuldersenerne og slidgigtforandringer på begge Skulderhøjdeled, men mest højre side, og de ved de billeddiagnostiske undersøgelser påviste forandringer i lænderyggen.

Prognostisk kan man næppe på nuværende tidspunkt forvente yderligere signifikante ændringer i tilstanden i hverken skuldre eller rygsøjlen, udover aldersbetinget slidgigtudvikling. Tilstanden må således betragtes som værende medicinsk stationær, idet der ikke er planlagt yderligere undersøgelser eller behandlinger, og behandlingsmulighederne må anses for værende udtømte.
Med nuværende symptomer og objektive fund - daglige lænderygsmerter der bevirker at han kun kan gå, stå og sidde kortvarigt, kraftnedsættelse, bevægehæmning og smerter i begge men mest højre skulder - vil man vurdere, at en eventuel revalidering eller arbejdsprøvning ikke vil resultere i en erhvervsmæssig placering på normale arbejdsvilkår, idet der skønnes at foreligge et varigt og betydeligt skånebehov for især lænderyggen, men også begge overekstremiteter, således at han bør undgå skulder-albuebelastende, og rygbelastende arbejds-

stillinger og bevægelser, og ikke færdes på ujævnt terræn. Således vurderet i hidtidige og sammenlignelige erhverv, men tillige i generelt erhverv, vil man skønne at patientens erhvervsevne er varigt og betydeligt nedsat i ethvert for ham tilgængeligt erhverv, idet større dele af bevægeapparatet er inddraget i erhvervshæmningen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved breve af 24/5 og 22/6 2011. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 16/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand.**

Selskabet skal tilkende klageren præmiefritagelse og udbetale invalidepension fra ophør af de sidste udbetalinger fra den 1. juli 2007 hvor klageren første gang anmeldte skaden, subsidiært fra et senere tidspunkt.

Anbringender.

Til støtte herfor gøres det gældende:

at der er indtruffet en skade i forsikringsperioden,

at det på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens nuværende fleksjob må lægges til grund, at sagsøgerens resterhvervsevne er fundet at være nedsat til mindst 1/3 del eller herunder, grundet sygdom eller ulykke,

at speciallæge ... i en af indklagede selv indhentet erklæring fra den 4. april 2011 konstaterer, at en revalidering eller arbejdsprøvning af klageren ikke vil resultere i en erhvervsmæssig placering på normale arbejdsvilkår,

at dette støttes op af den særlige skånestilling der er oprettet til klageren hos EUC- ..., og uden hvilken klageren formentlig ville være endt på førtidspension

at klageren derved har været berettiget til præmiefritagelse og invalidepension siden den 1. juli 2007."

Hertil har selskabet i brev af 23/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Nordea Liv & Pensions afgørelse**
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

På grundlag af helbredsoplysningerne i sagen tilkender vi i en kort periode præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i forsikredes eget erhverv som smed.

Det fremgår af journaloplysninger fra Privathospitalet ... og Danske Privathospitaler modtaget via kommunen, at forsikrede har været udsat for en arbejdsskade i 2006 og igen den 27. januar 2007, hvorefter han bliver sygemeldt.

Det fremgår, at der efter den seneste arbejdsulykke er vedvarende lændesmerter. MR-scanning viser diskusdegenerative forandringer på de 2 nederste niveauer i lænden, hvor der også påvises en diskusprotrusion. Desuden ses der en lille diskusprolaps på niveauet mellem lænd og bækken. I højre skulder er der påvist svær slidgigt, og der er tegn på indeklemning med senebetændelse i skulderbladsmusklens sene. Speciallægen vurderer, at der er varige skånebehov for såvel skulder som for rygbelastende arbejde. Han vurderer derfor, at forsikrede bør overveje sin erhvervssituation, da han ikke kan forvente, at hans erhvervsevne bliver bedre i eget erhverv.

... kommune har efterfølgende bevilget revalidering til produktionsteknolog med opstart den 15. juni 2007.

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som smed. Når tilstanden har stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

På grundlag af oplysningerne vurderer vi, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke med 2/3 i et ikke skulder- og rygbelastende erhverv. Betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er derfor ikke længere opfyldt fra den 15. juni 2007.

Vi modtager den 18. juni 2010 ny ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension med virkning tilbage fra den 15. juni 2007.

Vi skal til ansøgningen bemærke, at der i henhold til forsikringsbetingelserne er forældelse på 1 år. Dette betyder, at forsikrede tidligst kan være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra ansøgningsdatoen den 18. juni 2010, da han har været bekendt med sit krav i mere end 1 år før ansøgningsdatoen.

Det fremgår af de nye oplysninger fra ... Kommune, at forsikrede ikke er i stand til at gennemføre sin revalidering. Årsagen er primært lang transport på i alt 172 kilometer til og fra undervisningsstedet.

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra speciallæge i ortopædkirurgi af 4. april 2011, at forsikredes ryggener er de mest funktionshæmmende. Der er aktuelt ikke tegn på rodtryk, men forsikrede skal undgå arbejdsstillinger, hvor han bøjer forover og vrider i ryggen. Han skal desuden undgå løfte- og bæreopgaver og have mulighed for hyppige stillingsskift. Forsikrede har smerter i skuldrene, og skal undgå arbejdsaktiviteter, hvor han arbejder med armene ud fra kroppen og over vandret stilling. Han skal ligeledes undgå at skubbe og trække samt undgå dreje- og rotationsbevægelser i skuldrene. Speciallægen vurderer, at der er rimelig god overensstemmelse mellem forsikredes klager og de objektive fund. Han vurderer endvidere, at tilstanden er stationær uden yderligere behandlingsmuligheder udover smertestillende medicin efter behov. Samlet set bevirker forsikredes gener, at han har behov for at hvile flere gange i løbet af dagen, og der er varige skånebehov især i forhold til lænden, men også i forhold til armene.

På grundlag af helbredsoplysningerne vurderer vi, at forsikredes erhvervsevne er forenelig med en arbejdsindsats på mere end 1/3 i et erhverv, hvor der tages de nødvendige skånehensyn. Vores vurdering understøttes af den arbejdsprøvning forsikrede har gennemført via kommunen, som er resulteret i bevilling af fleksjob på 17½ time om ugen.

Ydermere fremgår det ved opfølgning på fleksjob den 15. oktober 2010, at forsikrede arbejder uændret 15 timer om ugen i sit fleksjob.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere fastslået, at en person, der kan arbejde 15 timer ugentligt i et fleksjob, ikke har erhvervsevnen varigt nedsat med 2/3, jf. AK 65.605.

Forsikrede har skånebehov i form af at kunne hvile sin ryg i løbet af sin arbejdsdag. For at kompensere for dette, er han bevilget en ståstøttestol, som han efter tilvænning benytter under hele sin arbejdsdag. I henhold til oplysningerne fra kommunen er ståstøttestolen medvirkende til, at forsikrede har øget sin effektive arbejdstid fra 2½ til 3½ time om dagen, idet stolen aflaster hans ryg og giver ham mulighed for at hvile, mens han arbejder.

Det fremgår således af ressourceprofilen den 26. februar 2010, at 'det er en ressource, at det er lykkedes at finde et arbejdsområde, som tilgodeser [klagerens] skånebehov i så høj grad, at han til trods for sin alvorlige ryg- og skulderlidelse kan fungere på arbejdsmarkedet i 17½ timer ugentligt.' Det er ligeledes oplyst, at forsikrede er 'blomstret op' og har fået mere energi efter, at han er startet i praktikken. Ressourceprofilen er godkendt af forsikrede uden bemærkninger.

Vi har den 28. januar 2011 fået oplyst, at forsikrede har faet nedsat sin arbejdstid til 12 timer om ugen. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at det ikke er det eksakte timetal, der er afgørende for vores vurdering, men alene forsikredes helbredstilstand. Det er således ikke af betydning, hvor meget forsikrede rent faktisk arbejder, men udelukkende hvor meget han er i stand til på grundlag af de foreliggende helbredsoplysninger.

På grundlag af sagens samlede oplysninger vurderer vi, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke med 2/3 i et ikke ryg- og skulderbelastende erhverv, hvor han har mulighed for hyppige stillingsskift og mulighed for at hvile sin ryg ved at benytte en ståstøttestol."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 13/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist bemærkes, at det allerede meget tidligt har været anmodet om udbetaling af invaliditetsydelse, og at indklagede jævnligt har været tilskrevet herom. Det er således klagerens opfattelse, at han hele tiden har været berettiget til invaliditetsydelse, og at denne skal betales tilbage til 1. juli 2007. Subsidiært gøres det gældende, at klageren som af indklagede fremført er berettiget til invalidepension fra den 18. juni 2010.

Det synes at fremgå, at nærværende sag kan koges ned til, om det afgørende for vurderingen af arbejdsevnen er fremmødetiden eller den tid der arbejdes i.

Klageren har gjort gældende, at han på en arbejdsuge kun præsterer i ca. 12 timer, hvilket er bekræftet af arbejdsstedet. Det bestrides for så vidt ikke, at klageren ind i mellem er på arbejdsstedet 3 timer på en dag, men heraf er mindst 30 minutter frikvarter, som klageren tilbringer i hvilestolen uden samtidig at arbejde.

Indklagede synes at have den opfattelse, at det afgørende for sagen er fremmødetimerne og ikke den tid, hvor klageren de facto præsterer arbejde.

Det gøres gældende, at det naturligvis er de præsterede arbejdstimer der skal tælles, når arbejdsevnen skal vurderes."

9. 81.751

Herefter har selskabet i brev af 22/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at vi fastholder vores afgørelse om, at forsikrede ikke har ret til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 15. juni 2007.

Advokaten påpeger, at der allerede tidligt har været anmodet om udbetaling af invaliditetsydelse, og at Nordea Liv & Pension jævnligt har været tilskrevet herom.

Vi skal hertil oplyse, at vi den 12. juli 2007 skrev til forsikrede, at han efter den 15. juli 2007 ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, men at han kunne kontakte os på ny, hvis erhvervsevnen igen nedsættes (fremsendte bilag ...).

Vi modtager først en ny ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension den 18. juni 2010. Vi har ikke modtaget klage over vores afgørelse eller en ny ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra forsikrede i den mellemliggende periode.

Vi gør igen opmærksom på, at der i henhold til forsikringsbetingelserne (fremsendte bilag ...) er en anmeldelsesfrist på 1 år. Dette betyder, at forsikrede tidligst kan være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra ansøgningsdatoen den 18. juni 2010, da han har været bekendt med sit krav i mere end 1 år før ansøgningsdatoen.

Advokaten påpeger ligeledes, at forsikrede aktuelt arbejder effektivt maksimalt 12 timer om ugen.

Det er ikke afgørende for vores vurdering, hvor meget forsikrede arbejder i sit konkrete ansættelsesforhold, men udelukkende af betydning, hvor meget han vurderes at være i stand til at kunne arbejde på grundlag af de helbredsmæssige oplysninger.

Vi har derudover fået oplyst, at forsikrede er i stand til at arbejde effektivt 3½ time om dagen i et ikke ryg- og skulderbelastende erhverv, hvor der er mulighed for hyppige stillingsskift, og hvor forsikrede benytter sin ståstøttestol, og dermed kan aflaste sin ryg, imens han arbejder (fremsendte bilag ...).

Advokaten har ikke fremsendt nye helbredsoplysninger, der kan dokumentere, at der er sket en forværring af helbredstilstanden, som kan forklare den nedsatte effektive arbejdstid."

Parterne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§7 Invalideydelser**

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

10. 81.751

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalideerente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

...

Begyndelse og ophør af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente

Præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente begynder den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det tidsrum (karensperioden) som er aftalt.

Krav om præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelsen i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller varig tab af erhvervsevne skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 15/6 2007 er overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne.

Det er nævnets opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne må anses for nedsat. Nævnet finder det imidlertid ikke godtgjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 15/6 2007.

11. 81.751

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson