Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.765:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 19/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 22.08.2008 kom min klient ud for et alvorligt uheld i forbindelse med såkaldt paraglidning i Østrig, og det er hans og hans privatpraktiserende læges vurdering, at han derved har fået en méngrad på omkring 15 %, jf. brev fra læge … af den 07.04.2010. Sagen har været vurderet af Arbejdsskadestyrelsen, men ved udtalelse af den 25.01.2011 afviser man min klient med henvisning til, at skaden ikke kan have sin årsag i den omhandlede paraglidning. Min klient og jeg finder at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse tydeligvis *er* begrundet i, at der først søges læge den 03.10.2008, dvs. ca. 11/2 måned efter at uheldet er sket, men den omstændighed, at min klient i første omgang tror, at han har fået en skade som vil gå over i løbet af kort tid, bør ikke komme min klient til skade. Det er tilsyneladende næsten det eneste Arbejdsskadestyrelsen har begrundet sin afvisning af bedømmelsen med, og det er efter min mening en for tynd begrundelse, Det gælder da især, når spørgsmålet om årsagssammenhæng efter min opfattelse normalt vil skulle forelægges Retslægerådet for at kunne kaldes autoritativt, og jeg mener derfor at det er nødvendigt at få Retslægerådet på banen. Min klient mener ikke at han har været udsat for anden form for uheld, ligesom han ikke mener han har medfødte 'skavanker', hvorfor det vel i det hele taget kan være velbegrundet, at få Retslægerådet til at undersøge om 'skavanken' kan skyldes andre forhold end den omhandlede paraglidning. Det spørgsmål synes Arbejdsskadestyrelsen helt at have set bort fra, fordi man har vurderet at min klient var for længe om at søge læge.

2. 81.765

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tryg Forsikring har truffet sin afgørelse alene med udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, men da sagen ikke har været forelagt Retslægerådet bør Trygs afgørelse omgøres, og det ansøger jeg derfor om. Subsidiært anmoder jeg om at Ankenævnet hjemviser sagen til Tryg Forsikring med henblik på sagens forelæggelse for Retslægerådet."

Selskabet har i brev af 25/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406, og drejer sig om, at vores kunde, [klagerne] har anmeldt, at han den 22. august 2008 beskadiger lænden i forbindelse med paraglidning.

Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores kundes nuværende gener.

Sagsforløb
I kundens anmeldelse af 10. december 2008 fremgår følgende: 'Er på vej til landing i en paraglider, hvor jeg fejlbedømmer højden med det resultat, at jeg rammer jorden hurtigere og hårdere end forventet, plus at jeg ikke når at rejse mig i seletøjet og rammer derved jorden på enden i stedet for på benene, endda på en forhøjning. Jeg lander faktisk så hårdt, at jeg ryger op på benene, op ad bakke.'

I brev af 12. december 2008 til kunden, anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og indhentede herefter de lægelige akter samt en speciallægeerklæring.

Sagen blev herefter gennemgået i samråd med vores lægekonsulent. Det blev vurderet, at ulykken den 22. august 2008 ikke i sig selv havde medført et varigt mén på 5 % eller derover, da der ikke var årsagssammenhæng mellem uheldet og kundens aktuelle ryggener. Der blev lagt vægt på, at der var gået mere end en måned før første lægekontakt som var den 3. oktober 2008 samt at det anmeldte traume ikke kunne forårsage de degenerative forandringer i ryggen som blev påvist få måneder efter uheldet, jf. journalnotat fra radiologisk afdeling af 5. januar 2009: 'Undersøgelsen viser affladning af lændelordosen og discusdegenerative forandringer som omfatter discus L4/L5 og L5/S1 med reduceret discussignal og højde...'

Kunden var ikke enig i denne vurdering, hvorfor vi besluttede at betale en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen.

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 25. januar 2011 fremgår, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 22. august 2008 vurderes til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og kundens lændegener. Ved vurderingen lagde Arbejdsskadestyrelsen bl.a. vægt på, at kunden først henvendte sig til lægen den 3. oktober og at der derfor ikke i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til ulykken er konstateret lændesmerter.

På baggrund af dette meddelte vi i brev af 11. februar 2011 kunden om, at vi afgørelse i sagen.

Kundens advokat har anført, at det er relevant, at forelægge spørgsmålet om årsagssammenhæng for retslægerådet. Jeg skal til dette bemærke, at en forelæggelse for retslægerådet kun kan ske i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg.

Vores vurdering

3. 81.765

Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 22. august 2008 er mindre end 5 %. Som en naturlig del af denne vurdering af méngraden som følge af ulykkestilfældet, er selvfølgelig indgået en vurdering af, om kundens nuværende/anmeldte gener skyldes ulykkestilfældet. Med andre ord om der er årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykkestilfældet, hvilket vi ikke mener, er tilfældet. Arbejdsskadestyrelsen er kommet til samme resultat.

Vedrørende praksis henviser vi til ankenævnskendelse nr. 64.571 og UfR 1999.1565H.

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen."

Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"03-10-2008: Fredag den 22/8 var han under paragliding i Alperne uheldig og komme til at lande på sædet, hvorved han fik et hårdt direkte stød, så hårdt at han faktisk røg op på benene igen. Siden har han haft smerter i lænden, meget lavt. Der udløses smerter ved banken med reflekshammer på torntappen af L5. Mistanke om kompressionfraktur. Henv. til RU af columna lumbalis. Ors"

Klageren fik den 22/10 2008 foretaget røntgenundersøgelse. Af epikrise fra hospitalet fremgår følgende:

"Endelig beskrivelse 2008-10-22 21:22
Indikation: Fraktur.
RU af columna lumbalis og sacroiliacaled.
Viser en langstrakt kyfosering i lumbaldelen, således at hele omdrejningspunktet foregår omkring L5 og der er en rimelig normal, lille lordose. Der er randudtrækninger på over -forkanterne af L4 og L5 og på under -forkanten af L3. Der er ikke oplagte flade disci eller i øvrigt kongenitte misdannelser. Der er normale sacroiliacaled.
RD: holdningsanomali
lette randudtrækninger/spondylose"

Den 5/1 2009 fik klageren foretaget MR-skanning. Af epikrise fra hospitalet fremgår følgende:

"Endelig beskrivelse 2009-01-06 14:07
Indikation: langvarig sygemeldt p.g.a. rygsmerter efter traume august 2008. Ingen fokale neurologiske symptomer.
MR-scanning af col. lumbalis.
Undersøgelsen viser affladning af lændelordosen og discusdegerative forandringer, som omfatter discus
L4/L5 og L5/S1 med reduceret discussignal og højde. I niveau L4/L5 ses der en bulging disc med en tydelig koncentrisk median anulusrift, men ingen sikker aktuel prolaps. Der er ingen tegn på rodaffektion i niveauet. I niveauet L5/S1 *ses* der en ve. sidig paramedian prolaps, som strækker sig lidt kaudalt, afflader durasækken mediant og mod ve. og har mulighed for kontakt til Sl-roden omkring afgangstedet.

4. 81.765

Der er ingen synlige frakturfølger, men en lille Modic type 2 forandring i distale endeplade af L5 nedadtil, fortil.
MR-D:
ve. sidig paramedian prolaps L5/S1 - mulighed for kontakt til ve. Sl-rod
discusdegeneration med bulging disc og median anulusrift L4/L5 mulighed for kontakt til ve. Sl-rod
bulging disci L4/L5 med median koncentrisk anulusrift."

I neurologisk speciallægeerklæring af 24/10 2009 hedder det bl.a.:

"Resume og konklusion:
Tidligere rygrask 26-årig montør der ved UT den 22.08.08 faldt hårdt ned på bagdelen under en landing med paraglider. Efterfølgende vedvarende lændesmerter jævnlig med udstråling til venstre ben. Ved MR-skanningsundersøgelse af lænden 05.01.09 blev der påvist anulusrift på næstnederste båndskive og venstresidig paramedian prolaps på nederste.
Objektivt findes bevægeligheden i lænden reduceret med 1/3. Der er normal objektiv neurologisk undersøgelse i benene.
Konklusivt er der men efter UT i form af følger efter traumatisk prolaps med middelsvære lokale smerter og let bevægeindskrækning i lænderyggen. Tilstanden skønnes stationær uden udsigt til væsentlig bedring."

Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 25/1 2011 fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for varigt mén**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- speciallægeerklæring af 24. oktober 2009 fra neurolog ...
- journal fra egen læge og … sygehus.

Det fremgår af oplysningerne at [klageren] har gener i form af daglige, middelsvære lændesmerter, med jævnlig udstråling ned bagpå venstre ben.

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev det konstateret, at der var nedsat bevægelighed af lænden.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og [klagerens] lændegener.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] henvendte sig til egen læge den 3. oktober 2008, og at der således ikke i umiddelbar tidsmæssig tilknytning er beskrevet lændegener. Det er dermed ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at generne har sammenhæng med ulykken.

På baggrund af ovenstående er det derfor vores vurdering, at det varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 procent, da der ikke er årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde har forårsaget et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson