Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 30. maj 2012 blev i sag nr. 81.776:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 30/8 2011 blev den forsikrede ejendom besigtiget af et bygningsbiologisk rådgivningsfirma med henblik på udarbejdelse af rapport. Af rapport af 22/9 2011 fremgår bl.a.:

> "Efter aftale med [klageren] har vi besigtiget for vækst / forekomst af skimmelsvampe i kælderplan i ejendommen …
> …
> **Baggrund**
> Det blev oplyst af [klageren], at man havde registreret misfarvninger og hvidlige begroninger på bjælker i kælderplan i perioden efter skybrud den 2. juli 2011.
>
> Der var ikke registreret blankt vand i kælderplan i forbindelse med skybrud den 2. juli 2011.
>
> Det blev oplyst at ejendommen før køb var blevet gennemgået af Teknologisk Institut og at der dengang ikke var påpeget væsentlige problemer med fugt.
> …
> **Konklusion**

2. 81.776

På baggrund af undersøgelsen vurderer vi, at årsagen til den registrerede forhøjede vækst / forekomst af skimmelsvampe under lamelparketgulv, sandsynligvis skyldes opfugtninger som følge af vandindtrængning efter skybrud den 2. juli 2011.
Erfaringsmæssigt ser vi ofte tilsvarende koncentrationer af skimmelsvampe under organiske gulvbelægninger i kælderplan, i ikke vandskadede ejendomme med tilsvarende konstruktioner.
…
Skadesårsagen til de registrerede misfarvninger og udfældninger på loftsbjælker blev ikke endeligt bestemt.
…
Kældervinduer var udført uden spalteventiler, der mindsker den naturlige ventilation af kælderplan og øger behovet for mekanisk ventilation, eller en mere aktiv brugeradfærd."

I mail af 5/10 2011 til selskabet fra det bygningsbiologiske rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"Notat til nedenstående fra [bygningsbiologisk rådgivningsfirma], hvor vi opfordres til bl.a. at beskrive hvor, hvorfor og hvordan fugt er fremkommet i kælderen.

Om en skade er dækningsberettiget eller ikke, er normalt noget vi ikke direkte forholder os til, da det afhænger af de specifikke forsikringsbetingelser i den givne sag. I mange tilfælde kommer vi med vores skøn / vurdering af årsagen til den opståede skade.

Baggrunden for at vi har skrevet at *'årsagen til den registrerede forhøjede vækst/forekomst af skimmelsvamp under lamelparketgulve, sandsynligvis skyldes opfugtninger som følge af vandindtrængning efter skybrud den 2. juli 2011.'*
Skyldes hovedsageligt oplysninger om at der ikke tidligere havde været fugtrelaterede problemer i ejendommens kælder ligesom det blev oplyst at dette var veldokumenteret bl.a. fra Teknologisk Institut.

Opfugtninger af konstruktioner som følge af opstigende grundfugt eller til strømmende overfladevand er ikke direkte omhandlet i rapporten, med beskrives overordnet i medsendte bilag, Udnyttelse af kælderplan - gode råd.

Opfugtningen af gulvkonstruktionen kan være forårsaget af indtrængende vand ved mindre sprækker og revner i kælderydervægge og fundamenter samt ved kappilavirkning gennem konstruktionerne fra de vandmættede omkringliggende jordlag.

Det er nærliggende at antage at vandet er kommet ind i områder hvor der blev registreret opfugtninger i lamelparketgulvet, hvor der udendørs er en brønd."

I brev vedlagt klageskema af 23/12 2011 har klageren bl.a. anført:

"Den 2. juli 2011 ramte et meget voldsomt skybrud …, men modsat i mange andre ejendomme på …vej, herunder hos nabo og genbo, blev der ikke konstateret synligt vand i kælderen i Ejendommen.

Den 25. august 2011 om aftenen konstaterede Klager opfugtninger to forskellige steder i kælderen. Skaden blev anmeldt til Codan den 26. august 2011. Fra Codan fik Klager besked om, at Codan gerne så, hvis en sagkyndig ved en hurtig besigtigelse kunne bekræfte, at der sandsynligvis var tale om skimmelsvamp. Ved et tilfælde befandt der sig på dette tidspunkt

medarbejdere fra [skadeservicefirma] i ejendommen på den anden side af gaden, som var ved at udbedre følgeskader som følge af skybruddet den 2. juli 2011.

[Skadeservicefirmaet] foretog en hurtig besigtigelse af skaderne og bekræftede, at der med al sandsynlighed var tale om skimmelsvamp forårsaget af skybruddet den 2. juli 2011, hvorfor Klager igen ringede til Codan.

Codan anmodede på den baggrund om, at der blev rettet henvendelse til [bygningsbiologisk rådgivnings firma], som Codan efter det oplyste sædvanligvis samarbejder med, med henblik på en besigtigelse og udarbejdelse af rapport, idet Codan efter det oplyste under alle omstændigheder ville støtte sig til konklusionerne i denne rapport.
…
Det bemærkes, at der ikke siden konstateringen af opfugtningen efter skybruddet er konstateret yderligere opfugtning, og kælderen fremstår i dag tør.

Klager har mere end sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade:

Det konkluderes i rapporten fra [bygningsbiologisk rådgivnings firma], at de konstaterede skader vurderes at udgøre følgeskader af skybruddet den 2. juli 2011. Det vil sige en følgeskade af en dækningsberettiget skade.

De supplerende bemærkninger fra [bygningsbiologisk rådgivnings firma] indhentet af Codan ændrer ikke på konklusionen i rapporten. Der anføres blot mulige yderlige udokumenterede skadesårsager og udokumenterede antagelser.

Codan har således på ingen måde dokumenteret, skadesårsagen skulle være en anden, end den der anføres i rapportens konklusion. Klager har imidlertid dokumenteret og således mere end sandsynliggjort en dækningsberettiget skade, hvorfor Codan mod forevisning af faktura (når denne foreligger) skal afholde omkostningerne til udbedring af skaderne i henhold til rapportens anbefalinger samt omkostninger til indkøb af affugter."

Dertil har selskabet i brev af 10/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Codan afviser skaden ved mail af den 1.10.2011 og ved brev af 6.10.2011, der vedlægges, idet Codan ikke finder det bevist, eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, hvortil det, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3, kræves, at der skal være sket vandskade fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, og vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Codan antager, som det også fremgår af [bygningsbiologisk rådgivnings firma] rapport, at en evt. fugtdannelse har været forårsaget af indtrængende grundfugt, og fugtdannelser ved vandindtrængende grundfugt opfylder ikke skadesbegrebet for skybrudsskader.
Hertil kommer, at skimmelsvamp i sig selv ikke er nogen dækningsberettiget skade, hvorfor Codan hermed fastholder sin afvisning."

Heroverfor har klageren i brev af 5/3 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er urigtigt, når Codan anfører, at rapporten fra [bygningsbiologisk rådgivnings firma] hverken beskriver årsag eller omfang af fugten. Codan overser tilsyneladende fortsat rapportens konklusion (bilag …):

4. 81.776

'På baggrund af undersøgelsen vurderer vi, at årsagen til den registrerede forhøjede vækst/forekomst af skimmelsvamp under lamelparketgulve, sandsynligvis skyldes opfugtninger som følge af vandindtrængning efter skybrud den 2. juli 2011'.

På side … i rapporten anføres forslag til renovering/sanering med følgende note:

'Nedenstående beskriver kun skader som vi vurderer, er følgeskader af skybrud juli 2011'

På trods af ovenstående klare konklusion, som aldrig er fragået, afviser Codan dækning med henvisning til, at der *'kan'* eller *'kan antages'* at være andre skadesårsager. Codan fandt aldrig anledning til at besigtige skadesstedet. Det ville ellers meget nemt kunne konstateres, at de påpegede *mulige* andre skadesårsager, som ikke bygger på en besigtigelse fra hverken Codan eller andre men blot er generelle betragtninger om andre mulige skadesårsager, nemt kan afvises, idet der (i) ikke er sprækker og revner i kælderydervægge eller fundamenter mv. og (ii) ikke er en udendørs brønd det pågældende sted.

Det gøres samlet set gældende, at det på det foreliggende grundlag forekommer åbenbart, at klager ikke blot har sandsynliggjort men dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**

…

1.3 Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at vandet, der forårsagede den anmeldte skade i kælderen, trængte ind gennem kældervæggen og/eller fundamentet i forbindelse med skybruddet den 2/7 2011.

Da forsikringen ikke dækker skade - herunder skimmelsvampeangreb - som følge af vand, der trænger igennem utæt væg eller gulv, og da nævnet ikke finder det bevist, at vandet er trængt ind i kælderen på en sådan måde, at det kan betegnes som over-

svømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand, kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson