899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.784:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har entreprise- og all-risksforsikring i NEM Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for alle hans udgifter til udbedringen af et utæt tag på hans hus fra 2006. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans advokatomkostninger.

I klageskema af 22/12 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Vi byggede i 2006 et arkitekttegnet hus. Huset blev bygget af ... Byg fra ..., som før opførelse af vores hus havde opført rigtigt mange huse. I forbindelse med byggeriet anbefalede vores advokat os at tegne en entrepriseforsikring. Det blev gjort hos GI. Skanderborg (nu NEM Forsikring).
> I 2008 begynder det at dryppe ind i vores hus i stuen under den ene skotrende. Jeg henvender mig til forsikringen som sender en mand ud og en tømrermester er til stede. De mener at grunden er at man kan se skæremærker i mine skotrender - nok efter at man har skåret sten på taget og så er kommet til at skære i bunden af skotrenden. Begge mine skotrender bliver skiftet og det løser åbenbart problemet. Men i efteråret 2010 drypper det igen ind - samme sted som tidligere. Jeg tager igen fat i forsikringen og her siger jeg, at der er en ekspert i vores kvarter - en konsulent som arbejder hos [Entreprenør 1] - et firma som kun laver tagarbejde. De kommer og kigger - og mener at det er nogle stenstykker som ligger langs mine skotrender som laver huller som så vandet trænger igennem. De kommer og fjerner disse sten, men finder ingen huller, og ca. 1 uge efter får jeg igen vand ind i huset. Jeg tager igen fat i forsikringen og nu beder jeg om at det bliver den tømrermester som skiftede skotrenderne som kommer. Her kigger han sammen med [Selskabets taksator] fra forsikringen og bliver enige om at man piller tagsten af og skifter undertaget under begge mine skotrender. I den forbindelse finder en af tømrersvendene ud af, at undertaget er utæt - hælder man vand på det, så løber det lige igennem. Så her er årsagen - og den har altid været der - altså et un-

dertag som er utæt. Jeg undersøger hvad det er for et undertag der er på mit hus og finder ud af at leverandøren af undertaget har en garanti på 5 år. De kontaktes og jeg sender en prøve af det gamle undertag og de konstaterer også at deres undertag er utæt. Efterfølgende kommer der en fra undertagsfirmaet ... og deres producent på besøg hvor de undersøger mit tag, og de tager et stykke undertag med som bliver skåret af et sted på taget. Dette bliver også undersøgt og dette er også utæt, altså er alt mit undertag utæt. Denne konstatering fortæller jeg selvfølgelig NEM Forsikring, for det må de da kunne bruge, måske til at få nogle af deres penge retur fra producenten, når der er fejl ved deres undertag. Efter nogen tid kommer der en mail fra producenten af undertaget hvor de skriver at grunden til utætheden er manglende ventilation mellem tagsten og undertag - altså en form for forkert byggeri - og det er jo det som jeg har tegnet en entrepriseforsikring til at forsikre mig imod.
Forsikringsselskabet har jo anerkendt fejl på mit tag, da man har betalt for udskiftning af skotrender i 2008, betalt penge til [Entreprenør 1] i 2011 for deres arbejde og også til [Entreprenør 2] i 2011 for udskiftning af noget af mit undertag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg vil have at resten af det defekte undertag udskiftes på mit hus og at der bliver lavet den nødvendige form for ventilation så jeg ikke får et utæt undertag igen.
Jeg vil ligeledes have NEM Forsikring til at betale hele regningen fra [Entreprenør 1] - her er blevet pålagt diverse gebyrer og jeg er blevet afregnet en selvrisiko igen - altså har jeg betalt selvrisiko 2 gange på det jeg mener er den samme skade. Det samlede beløb jeg vil have her er 9.909,68 kr. Desuden ønsker jeg mine advokatomkostninger dækket, disse er ikke opgjort endnu."

Dertil har selskabet i brev af 18/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet der henvises til bilag ... og ... samt forsikringstagers redegørelse, der er vedlagt klageskemaet, kan det indledningsvis konkluderes, at der synes at være enighed om sagens faktiske omstændigheder.

Den af forsikringstager tegnede entrepriseforsikring omfatter ifølge pkt. 3:

'[...] tab af og skade på de i policen anførte genstande af en hvilken som helst årsag med de i punkt 4 anførte undtagelser og på de angivne betingelser'. Af betingelsernes pkt. 4 fremgår, hvad forsikringen ikke dækker: 'Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:

Pkt. 4.1.: [...]

Pkt. 4.2.: *Mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer eller mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse.*

Det følger af pkt. 4.2.3., at '*ovennævnte to undtagelsespunkter (4.2. og 4.2.2.) gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade, men gælder ikke andre genstande, som indirekte beskadiges som følge af samme begivenhed'.*

Det følger således af betingelserne for den pågældende forsikring, at primære skader, der følger af mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer eller mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse, ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

3. 81.784

Det fremgår af bilag ... og ... samt redegørelsen fra forsikringstager, at der er foretaget udbedringer af 3 'omgange', og at alle udbedringer direkte har omfattet primære skader, som følger af *enten* mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer *eller* mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse, jfr. også bilag ... - e-mail fra undertagsproducenten.

Det gøres således gældende, at selskabet på intet tidspunkt har været forpligtet til at dække omkostningerne ved de udførte arbejder, og at de skete betalinger er foretaget uden et egentligt forsikringsmæssigt grundlag. De udbetalte beløb fremgår af bilag ..., ... og ..., idet det for så vidt angår bilag ... dog bemærkes, at der alene er betalt hovedstol, kr. 27.500. Der er således tale om en samlet udbetaling uden forsikringsmæssig forpligtelse fra selskabet til forsikringstageren på kr. 110.535,19.

Allerede fordi der ikke foreligger nogen dækningsberettiget skade, vil selskabet (som sket) principielt være berettiget til at beregne 2 gange selvrisiko. For at få afsluttet denne sag udbetaler selskabet imidlertid - som en kulant godtgørelse - et beløb svarende til den ene beregnede selvrisiko, kr. 6.717,00.

For så vidt angår inkassoomkostningerne bemærkes, at selskabet da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade - ej heller i dette tilfælde er forpligtet til at afholde disse omkostninger. Da det imidlertid forekommer formålsløst at fremlægge og gennemgå hele den ganske omfattende korrespondance angående kravet fra [Entreprenør 1], herunder forsikringstagers egen tilkendegivelse om, at det fakturerede arbejde nok reelt ikke var blevet udført, vil der - med henblik på at få sagen afsluttet - blive udbetalt (ligeledes som kulant godtgørelse) et beløb svarende til de beregnede inkassoomkostninger, kr. 3.192,68.

De ovennævnte beløb er sat til udbetaling d.d.

For så vidt angår forsikringstagers tilkendegivelse: '*Jeg vil have at resten af det defekte undertag udskiftes på mit hus og at der bliver lavet den nødvendige form for ventilation så jeg ikke får et utæt undertag igen'* bemærkes følgende:

Det fremgår ikke af det fremlagte materiale eller af henvendelser fra forsikringstager til selskabet, at der er konstateret yderligere skade inden for afhjælpningsperioden. Forsikringsperioden omfatter, jfr. bilag ..., en afhjælpningsperiode på 5 år efter 'byggeslut', der ifølge forsikringstagers egne, mundtlige oplysninger til selskabet (noteret i dagbog på sagen), forekom i oktober/november 2006. Afhjælpningsperioden er således udløbet ultimo 2011. Allerede fordi der således ikke er konstateret skade inden for forsikringsperioden, kan selskabet ikke anerkende eller imødekomme forsikringstagers ønske/krav.

Det gøres subsidiært gældende, at der - *hvis* der er tale om defekt undertag eller manglende ventilation (hvilket vel ikke er endeligt dokumenteret) - også for så vidt angår disse forhold er tale om primære skader, som efter betingelserne ikke er dækningsberettigede, jfr. pkt. 4, jfr. 4.2.

Det understreges tertiært - og for alle tilfældes skyld - at en (eller 3) udbetalinger uden forpligtelse hverken kan eller skal medføre en forpligtelse for selskabet til at foretage yderligere betalinger.

Afslutningsvis bemærkes i relation til advokatomkostninger, at disse, jfr. det ovenstående, må siges at være selskabet uvedkommende. Der er ikke tale om advokatomkostninger, der er afholdt i forbindelse med en uretmæssig afvisning af dækning fra selskabets side (da der

tværtimod er udbetalt uden forpligtelse), hvorfor forsikringstager ikke efter almindelige, erstatningsretlige grundsætninger vil have krav på dækning af omkostningerne. Entrepriseforsikrings-betingelserne (bilag ...) giver ej heller hjemmel til at kræve advokatomkostninger."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/1 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"I forhold til min afhjælpningsperiode som gælder i 5 år vedlægger jeg et nyt bilag. Dette bilag som får nr. ..., indeholder mail fremsendt til NEM Forsikring som følger:

Mail fra 18. juni 2011 kl. 14.25 til [Selskabets taksator]
Her fortæller jeg om at tømrerfirmaet har konstateret at mit undertag er utæt
Denne mail fik jeg aldrig svar på.

Mail fra 26. juni 2011 kl. 19.42 til [Selskabets taksator] og [Selskabets taksator]
Her skriver jeg at jeg venter svar fra undertagsleverandør ... på det stykke undertag som er sendt til dem. ... svarer senere at de også kan konstaterer at undertaget er utæt og at de vil aflægge mig et besøg for at se på mit tag/undertag.

Mail fra 26. juni 2011 kl. 20.24 til [Selskabets taksator]
Her skriver jeg at jeg havde ventet en henvendelse fra [Selskabets taksator] som lovet, men da han ikke har henvendt sig, skriver jeg her at jeg har tilladt mig at skrive til ... om mine problemer med deres undertag.

Disse 3 mail er bevis for at jeg har henvendt mig indenfor afhjælpningsperioden som er 5 år.

I forhold til min forsikringspolice vil jeg her gengive følgende tekst som er skrevet på side 1 af policen: *UANSET BETINGELSERNE OG DET FORANSTÅENDE GÆLDER FØLGENDE SÆRLIGE VILKÅR FOR DERES POLICE: Nærværende police dækker øvrige fysiske skader på de forsikrede genstande medens de befinder sig på forsikringsstedet som følge af fejl eller udeladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden.*

Det er denne tekst som jeg forholder mig til og mener at jeg har ret til dækning af mine problemer med huset - et utæt undertag som først er konstateret i afhjælpningsperioden.

Jeg vil derfor fastholde mine tidligere krav.

Jeg har forhørt mig om hvad det vil koste at få skiftet det resterende undertag - her har jeg fået en pris på små 90.000 kr. plus moms. Heri er så ikke beregnet at der skal laves ventilation af undertag og loftsrum."

Hertil har selskabet i brev af 7/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det understreges dog for god ordens skyld, at det er korrekt, at der har været ført korrespondance m.v. mellem selskabet og forsikringstager vedrørende de af forsikringstager beskrevne forhold, men at der, jfr. det tidligere anførte, ikke er tale om en dækningsberettiget skade. *Der er således ikke inden for afhjælpningsperioden modtaget anmeldelse af en dækningsberettiget (sekundær) skade.*"

Heroverfor har klageren i brev af 14/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er mig helt uforstående at NEM Forsikring ikke vil dække min sag. Tidligere har 3 personer fra firmaet været inde over min sag. De har alle sat arbejde i gang for at løse mit problem og også godkendt og betalt de regninger som blev fremsendt efter arbejdets udførelse.
...
Det er mig så uforstående at NEM Forsikring pludselig siger, at de ikke skal dække noget, når 3 personer tidligere har dækket skaden på mit hus som jo ikke er helt afsluttet endnu, da der mangler at blive skiftet det sidste af det utætte undertag.

Det kan da ikke passe, at 3 personer fra NEM Forsikring kan være inde over den samme sag, godkende at der bliver lavet arbejde på mit tag, betale 3 regninger og her efter at jeg har sendt sagen til Ankenævnet for Forsikring, så yderligere udbetaler mig knap 10.000 kr. og så pludselig siger, at der ikke er nogen sag som de skal dække?"

Af mail af 2/11 2011 til klageren fra producenten af undertaget fremgår bl.a.:

"Pr. d. 26/06/2011 modtog vi skrivelse vedr. reklamation på vores undertagsprodukt, Wütop Trio
Reklamationen omhandler, at vores produkt er behæftet med produktionsfejl, hvorfor det i dag ikke længere er vandtæt (vand i dråbeform)
Fejlen var konstateret under skotrende, idet vand fra tid til anden, uden nogen særlig grund trængte ned i stuen. Her er produktet igennem ejers egen forsikring blevet udskiftet, idet en fejlårsag ikke har kunnet konstateres, og bygmester er erklæret konkurs.
Den 14/09/2011 tog undertegnede samt producent på besigtigelse hos husejer. Dette for at se, om det var muligt at fastslå en mulig årsag til skaden på undertaget. Ved besigtigelse blev der taget billeder af byggeriet på og under taget, ydermere blev der udskåret et stykke undertag til test for vandtæthed.
Testen for vandtæthed viste, at undertaget ikke var tæt overfor vand i dråbeform, som husejer også havde forventet.
Ved gennemgang af billedmateriale og samtale, har der dog kunnet konstateres eventuelle mangler ved udførselen af det håndværksmæssige, hvorfor undertegnede blev bedt om at fremsende gængse byggetekniske publikationer.
der ønskes gennemgang af følgende:

- Ventilationsspalte ved 'kip' / tagryg
- Ventilationsspalte ved tagfod
- Udluftning omkring ovenlysvindue
- Udluftning af loftrum - mellem loft/isolering og undertag

Jf. Byg-erfa blad 08-12-30 samt Tegl36 fremgår det, at der skal etableres tilstrækkelig udluftning mellem tagdækning og undertag / isolering. Dog minimum en ventilationsspalte på 200cm^2 pr. lbm. i tagfod, kip, grater og i skotrender.

- Dette er ikke opfyldt, idet pultstenen er tætlukkende på mur i kip.

Omkring ovenlysvinduer kan det ligeledes konstateres, at der ikke er tilstrækkelig passage for luft.
Udluftning af loftrum vurderes også at være mangelfuld, idet kun en rist ca. Ø150mm sørger for at fugtig luft kan passere ud i det fri.

- Dette vurderes at være mindre væsentligt

Idet husets tagkonstruktion peger stik syd, og fordi der ikke er etableret tilstrækkelig ventilation mellem tagdækning og undertag, vurderes det, at der kan opstå så stor varme på undertaget, at membranen ikke kan holde. Det vurderes derfor ikke som en fejl i materialet, snarere en konstruktionsfejl, hvorfor der desværre ikke ydes erstatning.

Sagen betragtes herfra som afsluttet!"

Nævnet har gennemset klagerens advokats breve.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"FORSIKRINGEN OMFATTER.....:

Forsikringssted	...
Arbejdets art	Nyopførelse
Matrikelnummer	OPFØRELSE AF ENFAM. HUS

FORSIKRINGEN DÆKKER.....:

Entrepriseforsikring	500.000 kr. max.
Bygherreansvar	500.000 kr. max.

FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE..:
Bestående bygninger
Entreprenøransvar
Entreprenørmateriel
...
ØVRIGE FORHOLD.....:

Byggeperiode.....: 13.02.2006 - 01.01.2007

Det er noteret at forsikringstageren ikke er momsregistreret.
...
...

UANSET BETINGELSERNE OG DET FORANSTÅENDE GÆLDER FØLGENDE SÆRLIGE VILKÅR FOR DERES POLICE :

Vinduer, hårde hvidevarer, køkken- og badeelementer, sanitet, VVS- artikler samt tagpap, isoleringsmateriale, plastfolie og lignende, er først omfattet af all-risks forsikringen, når disse er indføjet på blivende plads i bygningen, medmindre de pågældende materialer er anbragt i stålcontainer eller aflåst rum i bygningen.
Det er en betingelse at eventuelle stålcontainere er aflåst med SKAFOR-godkendt lås og beslag i minimum klasse BLÅ.

Klausul:

Nærværende police dækker øvrige fysiske skader på de forsikrede genstande medens de befinder sig på forsikringsstedet som følge af fejl eller udeladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden.

7. 81.784

Afhjælpningsperioden er 5 år fra 'byggeslut' tidspunktet."

Af forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikringen fremgår bl.a.:

"**1. Hvem dækker forsikringen?**

1.2 Hvis bygherre er forsikringstager, omfatter forsikringen også samtlige entreprenører, hvis entreprisesummer er medregnet i den samlede entreprisesum.

...

2. Hvor dækker forsikringen?

2.1 Forsikringen omfatter skade på de forsikrede genstande, når de befinder sig på det forsikringssted, der er nævnt i policen.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Forsikringen dækker ikke skade eller udbredelse af sådan skade, respektiv ansvar for skade eller udbredelse af sådan skade, som direkte eller indirekte er en følge af

3.2 Krig, Krigslignende forhold, oprør eller borgerlige uroligheder**."**

Af forsikringsbetingelserne for all-risksforsikringen fremgår bl.a.:

"1. Forsikringsbetingelser
For All - risksforsikringen gælder nedenstående betingelser samt Fællesbetingelser for Entrepriseforsikringen.

2.1 Hvilke genstande er dækket?

2.1.1 Entrepriseobjektet
Forsikringen dækker de entrepriseobjekter, der er anført i policen.?

...

3. Hvad dækker forsikringen?

3.1 Forsikringen dækker tab af og skade på de i policen anførte genstande af en hvilken som helst årsag med de i punkt 4 anførte undtagelser og på de angivne betingelser.

4. Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:

...

4.2 mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer eller mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse

...

4.2.3 Ovennævnte to undtagelsespunkter (4.2 og 4.2.2) gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade, men gælder ikke andre genstande, som indirekte beskadiges som følge af samme begivenhed."

8. 81.784

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at det anmeldte forhold er konstateret i afhjælpningsperioden.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere at kunne lægge til grund, at undertaget er utæt, og at selskabet har betalt klagerens udgifter for udskiftningen af en del af undertaget. Klageren har over for nævnet krævet, at selskabet skal betale hans udgifter til udskiftningen af den resterende del af undertaget og til ændring af konstruktionen, hvis utilstrækkelig ventilation er årsag til skaden på undertaget.

Klageren har tegnet én all-risksforsikring og én entrepriseforsikring.

All-risksforsikringen

Nævnet bemærker, at selskabet bl.a. har påberåbt sig undtagelsesbestemmelsen i all-risksforsikringens punkt. 4.2, der vedrører bl.a. mangelfulde materialer og mangelfuld konstruktion. Nævnet finder, at forholdet med det utætte undertag kan henføres til denne bestemmelse, og nævnet er derfor enig med selskabet i, at klageren ikke er berettiget til erstatning i henhold til all-risksforsikringen for undertaget. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at undertaget er beskadiget som følge af manglende ventilation. Hvis dette godtgøres efter en nærmere bevisførelse, kan skaden på undertaget være dækket.

Entrepriseforsikringen

Ifølge forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikringen omfatter forsikringen skade på de forsikrede genstande, når de befinder sig på det forsikringssted, der er nævnt i policen. Det fremgår af policen, at entrepriseforsikringen omfatter nyopførelsen af et enfamilies hus på klagerens adresse. Af policen fremgår endvidere bl.a.:

> "Klausul:
> Nærværende police dækker øvrige fysiske skader på de forsikrede genstande medens de befinder sig på forsikringsstedet som følge af fejl eller udeladelser i opførelsesperioden og på forsikringsstedet, som først konstateres i afhjælpningsperioden.
>
> Afhjælpningsperioden er 5 år fra 'byggeslut' tidspunktet."

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det utætte undertag udgør en fysisk skade og således er omfattet af entrepriseforsikringens dækningstilsagn anført på policens forside. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at taget er fejlkonstrueret.

Sådan som forsikringsbetingelserne er udformet og opstillet, er det nævnets opfattelse, at all-risksforsikringens undtagelsesbestemmelser ikke finder anvendelse på entrepriseforsikringen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde dækning for klagerens udgifter til udskiftningen af den resterende del af undertaget.

Selskabets behandling af sagen giver efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, NEM Forsikring, skal anerkende, at det utætte undertag er en dækningsberettiget skade, og skal yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til udskiftningen af den resterende del af undertaget.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson