Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.789:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren, der er sikret på en gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 5/7 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at ulykken hovedsageligt skyldes selvforskyldt beruselse.

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 28/12 2011 krævet, at selskabet anerkender ulykkestilfældet og udbetaler erstatning i henhold hertil, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager - og dennes venner - havde været på værtshuset … forud for ulykken fandt sted.

Min klient pådrog sig ved færdselsulykken omfattende helbredsmæssige skader, herunder hjerneskade, brækket kraveben, punkteret lunge, brækkede skulderblade, rift i leveren samt skade på lændehvirvel m.m.

Klager har fortsat betydelige varige mén og nedsat erhvervsevne på grund af de helbredsmæssige skader, og han ønsker som følge heraf udbetaling af invaliditetserstatning fra de indklagede ulykkesforsikringsselskaber i henhold til policebestemmelserne herom.

…

Det gøres på vegne klager gældende, at der ikke fra indklagede selskabers side er ført bevis for, at ulykken skyldtes klagers alkoholindtag, hvorfor der ikke er grundlag for at afvise dækning for skaden.

Særligt henvises til, at den mulige promille i forhold til gældende rets- og ankenævnspraksis alene ligger omkring 'grænsen' for afvisning af dækning som følge af selvforskyldt beruselse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da færdselsuheldet skete, var vidnet … passager i den bil som blev ført af forsikringstageren.

Følgende fremgår af politirapporten:

Forsikringstager og vidnet … havde besøgt værtshuset …, i løbet af aftenen/natten forud for færdselsuheldet havde vidnet drukket 15-20 genstande.

Da de forlod værtshuset, ønskede forsikringstager at køre bil, vidnet … var sikker på at forsikringstageren var beruset, men ønskede at køre sammen med forsikringstageren da vidnet mente det var mere sikkert hvis han var passager.

Under kørslen begyndt bilens radio at skratte, forsikringstageren forsøgte at indstille den under kørslen og kiggede derfor ned på radioen således at øjnene på et tidspunkt ikke havde fokus på kørebanen.

Vidnet … oplyste at forsikringstageren kørte alt for hurtigt, men kunne ikke oplyse hastigheden.

Vidnet oplyste også at forsikringstageren så en modkørende bil, og da forsikringstageren igen så op på vejen, blev han forskrækket, selvom den modkørende befandt sig i egen vejbane. Herefter rev forsikringstageren i rattet så bilen drejede mod højre hen mod grøftekanten, han rev derefter kraftigt i rattet så bilen svingede mod venstre. Bilen kørte herefter direkte mod en mark, vidnet … løftede hænderne op for øjnene og fornemmede at bilen rullede rundt flere gange.

Undersøgelser på uheldsstedet viste at forsikringstageren kørte med for høj hastighed og mistede herredømmet i et S-sving hvorefter bilen væltede rundt på taget flere gange. Vejbelægningen var jævn, vejafmærkningen hel og tydelig, oversigtforholdende var gode, maks. tilladte hastighed var 60 km/t.

Forsikringstageren havde ikke spændt selen under kørslen.

Ved en forglemmelse bad politiet ikke om en blodprøve da forsikringstageren ankom til hospitalet, forsikringstagerens tilstand var på dette tidspunkt stærkt kritisk. Som følge af denne forglemmelse er forsikringstageren derfor ikke tiltalt for spirituskørsel, jf. straffelovens bestemmelser.

Forsikringstageren har ingen erindring om hændelsesforløbet.

Laboratorieprøver udtaget på hospitalet kl. 06.51 - hvilket er 1 time og 41 minutter efter færdselsuheldet - viser at tallet for Ethanol er 28. Det svarer til en alkoholpromille på 1,289, jf. udtalelse fra vores lægekonsulent.

3. 81.789

Hovedreglen er at man forbrænder mellem 0,15 og 0,20 promille pr. time. Regnes herefter tilbage til uheldstidspunktet som var kl. 05.10, var promillen over 1,4 i uheldsøjeblikket. I breve af 11/11 2009 og 15/1 2010 har vi orienteret forsikringstagerens advokat om beregningsmetoden.

Jf. forsikringsbetingelsernes § 2.7 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, eller under påvirkning af narkotika eller lignede stoffer.

Det er vores opfattelse at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt af følgende årsager:

Han satte sig ind i bilen og kørte på trods af at han var beruset da han forlod værtshuset.

Han kørte med en hastighed der væsentligt overskred det tilladte, og havde dermed ikke - på grund af sin berusede tilstand - kontrol over bilen eller egen dømmekraft på skadetidspunktet.

Han fjernede blikket fra vejbanen for at indstille radioen, på grund af alkoholindtagelse havde han ikke kontrol over egne bevægelser.

Han overreagerede ved at hive hårdt i rattet ved først at dreje mod højre grøftekant for derefter at dreje rattet kraftigt mod venstre da han fik øje på en modkørende bil som befandt sig i egen vognbane.

Desuden mener vi at det er indtagelsen af den forholdsvis store mængde alkohol der var årsag til at forsikringstageren mistede herredømmet over bilen og fik multitraumer.

Vejbanen var tør, og den tilladte hastighed var maks. 60 km/t. Da forsikringstageren overskred den tilladte hastighed væsentligt, og promillen var min. 1,4 i uheldsøjeblikket, er det vores opfattelse at der er årsagssammenhæng mellem forsikringstagerens indtagelse af alkohol og færdselsuheldet.

Ulykkestilfælde der sker som følge af grov uagtsomhed eller ulykkestilfælde der sker under påvirkning af narkotika eller lignede stoffer, er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.7.

Da forsikringstager har handlet groft uagtsomt, da der er årsagssammenhæng mellem forsikringstagerens indtagelse af alkohol og det multitraume forsikringstageren pådrog sig ved færdselsuheldet, har vi afvist at betale erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes § 2.7."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke § 2**

...

7. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, ved deltagelse i slagsmål eller under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer."

4. 81.789

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til den omhandlede skades opståen må tilskrives klagerens grove uagtsomhed og påvirkning af alkohol.

Når henses til størrelsen af den beregnede promille på 1,4 (mindsteværdi) og til, at klageren angiveligt på ulykkestidspunktet kørte meget stærkt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen