Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.790:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren, der er sikret på en Førerulykke forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 5/7 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at ulykken hovedsageligt skyldes selvforskyldt beruselse.

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 28/12 2011 krævet, at selskabet anerkender ulykkestilfældet og udbetaler erstatning i henhold hertil, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager - og dennes venner - havde været på værtshuset … forud for ulykken fandt sted.
>
> Min klient pådrog sig ved færdselsulykken omfattende helbredsmæssige skader, herunder hjerneskade, brækket kraveben, punkteret lunge, brækkede skulderblade, rift i leveren samt skade på lændehvirvel m.m.
>
> Klager har fortsat betydelige varige mén og nedsat erhvervsevne på grund af de helbredsmæssige skader, og han ønsker som følge heraf udbetaling af invaliditetserstatning fra de indklagede ulykkesforsikringsselskaber i henhold til policebestemmelserne herom.
> …
> Det gøres på vegne klager gældende, at der ikke fra indklagede selskabers side er ført bevis for, at ulykken skyldtes klagers alkoholindtag, hvorfor der ikke er grundlag for at afvise dækning for skaden.

Særligt henvises til, at den mulige promille i forhold til gældende rets- og ankenævnspraksis alene ligger omkring 'grænsen' for afvisning af dækning som følge af selvforskyldt beruselse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af oplysningerne, at [klager] havde en promille 1,29 ca. 2 timer efter uheldet.

Herudover fremgår det af politirapporten, at [klager] har mistet herredømmet over sin bil, er væltet rundt flere gange og ender inde på en mark. Oplysningerne i rapporten og lægejournalen tyder på, at han ikke har benyttet sikkerhedssele, og fartbegrænsningerne på 60 km/t ikke er overholdt.

På baggrund af disse oplysninger afviser vi overfor advokaten dækningen på førerulykkesforsikringen. Der er tale om selvforskyldt beruselse, når man kører bil i beruset tilstand.
…
Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger kan jeg oplyse, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er dækning via førerulykkesforsikringen for [klagers] uheld.

Der er tale om et uheld, hvor han i for høj fart kører galt, og i følge undersøgelser på ulykkestedet benytter han højst sandsynlig heller ikke sikkerhedssele ved uheldet.

Herudover er der 2 timer efter uheldet målt en promille på 1,29.

Vi betragter omstædighederne ved [klagers] uheld som værende groft uagtsomt, og der er tale om selvforskyldt beruselse. Det er med udgangspunkt i disse oplysninger, at vi ønsker at fastholde, vores afgørelse om, at vi ikke kan dække ulykken via ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen ikke?**
Forsikringen dækker ikke
1. skade overgået føreren
…
b. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.
c. under selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til den omhandlede ulykke må tilskrives klagerens grove uagtsomhed og påvirkning af alkohol.

3. 81.790

Når henses til størrelsen af den beregnede promille på 1,4 (mindsteværdi) og til, at klageren angiveligt på ulykkestidspunktet kørte meget stærkt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen