Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.791:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er sikret på en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 5/7 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at ulykken hovedsageligt skyldes selvforskyldt beruselse.

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 28/12 2011 krævet, at selskabet anerkender ulykkestilfældet og udbetaler erstatning i henhold hertil, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager - og dennes venner - havde været på værtshuset … forud for ulykken fandt sted.
>
> Min klient pådrog sig ved færdselsulykken omfattende helbredsmæssige skader, herunder hjerneskade, brækket kraveben, punkteret lunge, brækkede skulderblade, rift i leveren samt skade på lændehvirvel m.m.
>
> Klager har fortsat betydelige varige mén og nedsat erhvervsevne på grund af de helbredsmæssige skader, og han ønsker som følge heraf udbetaling af invaliditetserstatning fra de indklagede ulykkesforsikringsselskaber i henhold til policebestemmelserne herom.
> …
> Det gøres på vegne klager gældende, at der ikke fra indklagede selskabers side er ført bevis for, at ulykken skyldtes klagers alkoholindtag, hvorfor der ikke er grundlag for at afvise dækning for skaden.

Særligt henvises til, at den mulige promille i forhold til gældende rets- og ankenævnspraksis alene ligger omkring 'grænsen' for afvisning af dækning som følge af selvforskyldt beruselse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af politirapporten i sagen fremgår, at klager og kammeraten efter en nat i byen (på bodega) i … kørte hjem mod ... Af ukendte årsager mistede klager herredømmet over bilen, men ifølge kammeraten øjensynligt i forskrækkelse over at se en modkørende bil, der befandt sig i den modsatte vognbane. Det fremgår af politirapporten, at der var sigtbare og overskuelige vejforhold samt tør vejbelægning.

Der er 60 km/t's fartbegrænsning på stedet, men som det fremgår af afhøringsrapporten af klagers kammerat, kørte klager med for høj fart, uden at det har været muligt at angive, hvor høj farten var. Farten illustreres imidlertid af, at klagers bil endte hele 40 meter inde på kornmarken efter at være rullet rundt ad flere omgange. Dette indikerer en fart, som har været endog langt højere end 60 km/t.

Endvidere er det af klagers kammerat bekræftet, at parterne havde været i byen hele natten og forlod bodegaen ... Klagers kammerat betegnede klager som 'fuld' da de kørte, og dette bekræftes af indholdet af ethanol i klagers blod, svarende til 28 MMOL/liter, hvilket ifølge selskabets lægekonsulent tilsvarer en alkoholpromille på 1,17 på prøveudtagelsestidspunktet og med tilbageregning til tidspunktet for uheldet en promille på ca. 0,25 højere.

Det må herefter lægges til grund, at uheldet alene må antages at skyldes en kombination af alt for høje fart og klagers alkoholpromille/spirituspåvirkning.

Når alkoholpromillen må antages at have været over 1,20 på skadestidspunktet, så foreligger der i h.t. praksis en bevisformodning for, at alkoholpromillen har været hovedårsagen til skadens indtræden, uanset at det fortsat er selskabet, der skal sandsynliggøre, at der foreligger selvforskyldt beruselse/grov uagtsomhed. Selskabet henviser i den forbindelse til den endog særdeles omfattende retspraksis og praksis fra Ankenævnet for Forsikring på dette område.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det forhold, at der ikke i forbindelse med uheldet er taget en blodprøve med henblik på specifik alkoholanalyse (som følge af klagers svære kvæstelser, der fordrede akut behandling) ikke kan føre til, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger selvforskyldt beruselse under hensyntagen til det foreliggende laboratoriesvar.

Sammenfattende
Selskabet fastholder, at det i tilstrækkeligt omfang af selskabet er sandsynliggjort, at skadens hovedårsag er klagers selvforskyldte beruselse og/eller grov uagtsomhed i form af klagers kørsel med al for høj fart efter alkoholindtagelse, hvilket førte til den voldsomme eneulykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

3. 81.791

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. ved grov uagtsomhed
b. med forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til den omhandlede ulykke må tilskrives klagerens grove uagtsomhed og påvirkning af alkohol.

Når henses til størrelsen af den beregnede promille på 1,4 (mindsteværdi) samt til det oplyste om, at han på ulykkestidspunktet angiveligt kørte meget stærkt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen