Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.795:

xxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på campingvognens ruder og rudestolper.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaderne er opstået som følge af vejrligets påvirkning.

Selskabet har i brev af 26/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 26. maj 2011, at en storm den 19. april 2011 havde ødelagt campingvognens fortelt. Vi bad den 31. maj 2011 vores medlem kontakte en reparatør, således at skaden kunne blive udbedret.

Vores medlem anmeldte senere den 11. august 2011, at den tidligere stormskade alene havde været nødtørftigt repareret, men at forteltet i en storm den 9. september 2011 var blevet ødelagt igen. Vi formoder i den anledning, at skadedatoen var den 9. august 2011. Vi anmodede herefter igen den 19. august 2011vores medlem om at indlevere campingvognen til reparation.

Ad. Rudestolper:
Vores medlem bragte campingvognen til reparation hos …, hvor vores taksator herefter besigtigede denne. Vores taksator kunne konstatere, at campingvognens fortelt var beskadiget, hvilket stemte overens med det skadeforhold, som vores medlem havde oplyst til reparatøren. Vores taksator aftalte herefter telefonisk erstatningen for forteltet med vores medlem.

Da campingvognen befandt sig hos reparatøren, bad vores medlem denne om at udbedre revnerne på frontens rudestolper. Vores medlem oplyste ikke på dette tidspunkt til reparatøren, at han fandt, at dette skulle være en forsikringsdækket skade. Han bad derimod reparatøren udbedre dette forhold for vores medlem egen regning. Vores taksator besigtigede således ikke rudestolperne, da disse ikke indgik i den anmeldte skade. Da udbedringen af rudestolperne var tilendebragt, fremsendte reparatøren en regning for det udførte arbejde direkte til vores medlem. Vores medlem modtog dog aldrig denne regning, da reparatøren fremsendte denne til vores medlems tidligere adresse.

Da reparationen af rudestolperne var tilendebragt, oplyste vores medlem os om, at han fandt, at skaderne herpå hidrørte fra stormskaden. På dette tidspunkt var det dog ikke længere muligt for vores taksator, at besigtige disse skader. Reparatøren havde dog taget billeder af rudestolperne inden udbedringen. Af disse fremgik, at der var tale om ældre skader, der flere gange tidligere var søgt repareret med silikone. Vores taksator afviste over for vores medlem, at vi kunne anerkende revnerne i rudestolperne som værende dækningsberettigende.

I forbindelse med vores medlems klager til først vores klageansvarlige og senest til Ankenævnet for Forsikring har vores overtaksator gennemgået billederne af de beskadigede rudestolper. Han fastholder taksatorens vurdering af, at skaderne på rudestolperne ikke kan have årsag i en af de anmeldte stormskader.

Vores overtaksator bemærker på baggrund af reparatørens billeder, at reparationen med silikone er af så ældre dato, at denne udbedring ikke kan være påbegyndt inden for de seneste par år. Herudover er vores overtaksator af reparatøren blevet oplyst om, at det er et kendt problem på campingvogne af vores medlems art, at rudestolperne bliver svage og porøse over tid.

På baggrund af reparatørens oplysninger om, at vores medlem i første omgang oplyste, at han ønskede rudestolperne udbedrede for egen regning, da hans egen tidligere reparation af disse ikke viste sig holdbar, samt på baggrund af billeder af rudestolperne og oplysningerne om, at revnerne på disse er et sædvanligt set problem ved netop denne type campingvogn, må vi fastholde vores afvisning af at deltage i udgifterne til udbedring af revnerne på rudestolperne.

Ad. Ruder:
I forbindelse med udbedringen af revnerne på rudestolperne kom reparatørens værkfører til at slå en flig af ruden. Denne fejl blev først opdaget, da vores medlem havde fået campingvognen tilbage fra reparatøren. Reparatøren anerkendte sin fejl, hvorefter han afhentede ruden, således at denne kunne blive udbedret. I forbindelse med udbedringen tabte reparatøren beklageligvis ruden, hvorefter denne gik i stykker. Reparatøren anerkendte sit ansvar herfor, sørgede for en ny rude, som blev sat i vores medlems campingvogn. Vores medlem oplyste herefter over for reparatøren, at han var tilfreds med deres udbedring af den tidligere skade på ruden.

Uagtet at vores medlem kommenterer forholdene omkring ruden i sin klage til ankenævnet, så finder vi, at dette forhold ikke har relation til os. Der er tale om en skade forvoldt af reparatørens værkfører, hvorfor reparatøren har taget ansvaret herfor og har forestået en udbedring heraf. Vi finder således ikke anledning til at deltage i forhold omkring campingvognens rude."

3. 81.795

Hertil har klageren i brev af 4/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Så mange usandheder på en enkelt A4. Campingvognens skader var anmeldt, den kom dog ikke ind sammen med teltet da den var fast opstillet.
> Taksatoren så skaderne og vi fik kort efter at vide at LB ikke ville dække skaden. Vi oplyste at vi ville anke skaden, men da vognen var utæt besluttede vi at udbedre skaden, at regningen derefter gik fejl i byen kan vi ikke se kommer skaden ved.
> Skaden var forsøgt tættet flere gange dog uden held da vi brugte vognen resten af sæsonen, ganske rigtig med silikone.
> At skaderne skulle være flere år gamle, kan vi nok med noget besvær modbevise da flere på pladsen var vidner til problemet.
> Det med ruden havde vi ikke selv opdaget i første omgang først da vi fik vognen retur. Det med en flig af ruden har vi ikke set men derimod havde hele ruden rykket sig og blevet misfarvet. Den kunne ikke lukkes. Prisen for reparationen blev dog knap så stor som de kr. 16.000 vi fik oplyst."

Selskabet har ved brev af 16/2 2012 til nævnet fastholdt sin opfattelse af sagen. Herefter har klageren i brev af 22/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "De samme usandheder en gang til der er jo intet nyt i dette brev.
> Rudestolperne blev ikke lavet før vi fik besked fra … at forsikringsselskabet havde afslået dette, vi var ikke tilfredse med afslaget men da der trak vand ind blev vi nødt til at få det lavet. Som vi før har nævnt har vi selv forsøgt i flere omgange at rep. Rudestolperne da vi ville blive på pladsen tiden ud. Ruden gik itu da … havde den inde, og derfor lavede de den for egen regning, men den blev taget af vognen fordi den havde taget skade. LB skal ikke betale for ruden ved dette blot for at vise at det ikke kun var stolperne der havde taget skade."

Parterne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos af campingvognen, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4 Kaskoforsikringen dækker**
> …
> 4.2 **Hvilke skader dækkes**
> Kaskoforsikringen dækker - bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 5 eller 12 - enhver skade,
> …
> **5 Kaskoforsikringen dækker ikke**
> a) Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust, frostsprængning, råd og svamp).
> …
> c) Forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slidtage, stenslag i lak, ridser og lignende."

4. 81.795

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på campingvognens ruder og rudestolper er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen