899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.799:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af to anmeldt indbrudstyveri.

Klageren havde indbrud på sin bopæl den 19/3 2010 og den 30/3 2010. Selskabet har udbetalt erstatning for to ure, elektroniske genstande og solbriller for 47.136 kr. men afvist dækning for en lang række øvrige genstande med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Af politirapport optaget den 19/3 2010 fremgår bl.a.:

> "Under stationstjeneste d. 19/3 2010 kl. 19.05 blev undertegnede og pb. … af vagtcentralen sendt til indbrud i øjeblikket på adressen …
> …
> Jeg rettede henvendelse til forurettede, der identificerede sig som [klageren], …
>
> Han forklarede kort, at han havde været på vej til træning i … på ... Da han var nået ca. halvvejs, fik han en opringning fra alarmselskabet …, der meddelte ham, at en alarm var aktiveret på hans bopæl. Han vendte derfor hurtigt om, og kørte hjem. Ved ankomst til stedet så han, at der havde været indbrud, og at hans alarm var ødelagt. Kort efter ankom politiet. Adspurgt forklarede han, at han ikke havde bemærket noget usædvanligt, da han forlod sin bopæl. Adspurgt om kostervalg forklarede han, at der manglede to ure af mærket Breitling. Urene havde en samlet værdi af ca. 80.000 kr."

Af politirapport optaget den 31/3 2010 fremgår bl.a.:

2. 81.799

"Under kørende patrulje d.d. kl. 2230 ad … i patruljebil … sammen med pb. … blev vi sendt til stedet idet anmelder hørte tumult der lod som et slagsmål der var i gang.
…
Ved ankomst til stedet kl. 2235 traf jeg forurettede, der skønnedes lettere ophidset. Han forklarede kort, at han ca. 5 minutter tidligere var ankommet til bopælen, hvor han havde overrasket to indbrudstyve der var i hans hjem. De to forsøgte at stikke af via et vindue fra 1. Sal. Her fik forurettede fat i den ene af de to men han var på vej ud gennem vinduet. Gerningsmanden fik dog revet sig fri og faldt ud ad vinduet fra 1. Sal hvorefter han undløb fra stedet.
…
Ved forespørgsel kunne forurettede, trods mere end 30 minutters gennemgang af rækkehuset, ikke oplyse hvilke ting der var stjålet. Han ønskede på ingen måde at tage stilling til eller oplyse overfor politiet hvad der var stjålet. Han oplyse dog, at der helt sikkert var stjålet flere ting men kunne trods flere forespørgsler ikke nævne en eneste af disse.

Forurettede fik udleveret opgørelse over stjålne genstande og vejledt i udfærdigelsen af denne."

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret den 5/1 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Indbruddene blev begået henholdsvis d. 19. marts 2010 og d. 30. marts 2010 og det er dokumenteret i form af politianmeldelser og alarmrapport, at indbruddene fandt sted.
På Tryg Forsikrings opfordring udfærdigedes specificeret liste over stjålne effekter, som blev fremsendt til Tryg sammen med diverse bonner mv.

I brev af 25. marts 2011, jf. bilag …, fra Tryg Forsikring til klagers advokat skriver sagsbehandler, …, at de kun kan tage stilling til tyveri af to Breitling ure, men ikke nogen af de andre effekter som anført på opgørelsen, jf. bilag … Begrundelsen herfor var, at min klient havde oplyst politiet om de manglende ure, da han chokeret og forvirret på gerningsstedet blev bedt om straks at meddele dem, hvad der manglede.

I brev af 2. maj 2011, jf. bilag …, fra klagers advokat, til Tryg Forsikring påpeger advokatfuldmægtig …, at begrundelsen for afgørelsen om kun at dække Breitling urene, og ikke de resterende effekter er urimelig, da klager ikke kan forventes på stående fod at have sindsro til at danne sig fuldstændigt overblik over hans hjem og eventuelle stjålne effekter straks efter indbruddet.
I den forbindelse bemærkes, at min klient i det ene tilfælde overraskede tyvene i huset.

I mail fra af 17. juni 2011, jf. bilag …, fra klagers advokat, …, til Tryg Forsikring gentages det at klager står uforstående overfor Tryg Forsikrings afgørelse, da klager har fremlagt nødvendig og tilstrækkelig dokumentation for de stjålne effekter.
I brev af 4. juli 2011, jf. bilag … fra Tryg Forsikring til klagers advokat fremgår det, at Tryg Forsikring ikke alligevel vil dække begge Breitling ure, men kun det ene, på trods af at uret blev dokumenteret ved certifikat, garantibevis og brugsanvisning.

I mail af 12. august 2011, jf. bilag …, fra [klagerens advokat] til Tryg Forsikring bliver det anført, hvorfor der med god grund har været forvirring omkring klagers beskrivelse af det ene ur. Derudover påpeges det atter, at grundlaget for afgørelsen om ikke at give klager dækning for de resterende stjålne effekter er usagligt begrundet, og at kravet om at få de stjålne effekter dækket i henhold til opgørelsen i bilag … fastholdes.

I brev af 14. oktober 2011, jf. bilag …, fra Tryg Forsikring til [klagerens advokat], oplyser Tryg

Forsikring, at de fastholder deres afgørelse.

I brev af 9. november 2011, jf. bilag 8, fra [klagerens advokat] til Tryg Forsikring bestrides det atter, at klager ikke har sandsynliggjort, at effekterne på opgørelsen i bilag … er blevet stjålet ved de to indbrud henholdsvist d. 19. marts 2010 og 30. marts 2010. Dette sker under henvisning til de i sagen fremlagte dokumenter, herunder politirapporten, opgørelsen, korrespondance, samt samtlige fremlagte kvitteringer.

I brev af 17. november 2011, jf. bilag …, fra Tryg Forsikring til [klagerens advokat] fastholder Tryg Forsikring deres afgørelse om ikke at foretage yderligere erstatningsudbetaling.

Der hersker i sagen ingen tvivl om at der er begået indbrud på min klients bopæl henholdsvis d. 19. marts 2011 og d. 26. marts 2011, jf. bilag … og dette er anmeldt, jf. bilag ... Størstedelen af de stjålne effekter er derudover behørigt dokumenteret, se bilag ... Det forhold, at min klient i første omgang til politiet ikke kunne oplyse alle de stjålne ejendele samt det forhold, at min klient ikke med sikkerhed kan oplyse, hvilke ejendele der blev stjålet d. 19. marts 2010 og d. 26. marts 2010, kan ikke danne grundlag for en afvisning af forsikringsdækning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af de stjålne effekter hvorpå der er indsendt dokumentation."

Selskabet har i brev af 7/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Indbrud 19.03.2010
Kunden anmelder telefonisk den 22. marts 2010 at han har haft indbrud. Terrassedør brudt op og diverse ting er stjålet den 19. marts. 2010. På det pågældende tidspunkt havde kunden ikke helt overblik, men mente, at der var stjålet rigtig meget, smykker, ure og en del dyrt tøj.

Af politirapporten fremgår det, at forsikringsstedets alarm er aktiveret kl. 19,01 den pågældende dato. Endvidere fremgår det, at alarmen er ødelagt af gerningsmændene under tyveriet. Anmeldelsen til politiet foretages således af alarmselskabet. Politiet kører herefter til stedet og har samtale med skadelidte, hvor de gennemgår huset sammen med kunden.

Det fremgår desuden, at der på første salen var 2 værelser, hvoraf der i det ene var et stort garderobeskab, der bl.a. rummede skuffer, der var inddelt i mindre rum og som rummede kontanter, smykker og ure. Her var trukket skuffer ud og kunden oplyste, at der var stjålet 3 ure, 2 mærket Breitling og 1 af et ukendt mærke. Intet andet blev opgivet stjålet til politiet, heller ikke på et senere tidspunkt.

Indbrud 30.03.2010

Kort tid efter får politiet endnu et indbrud anmeldt på samme adresse. Det skulle være sket den 30. marts 2010.

Af politirapporten fremgår det, at politiet var kaldt til stedet af en nabo, der havde anmeldt slagsmål. Det viste sig rettelig at være kunden, der var kommet hjem og havde overrasket nogle gerningsmænd, 2 stk., der prøvede at flygte gennem et vindue på 40 x 70 cm. Han får fat i den ene, der imidlertid vrister sig løs, men under flugten mister en sko og 1 kasket.

Ved politiets ankomst til forsikringsstedet, kunne kunden ikke oplyse, hvad han havde fået stjålet. Man gennemgik huset sammen med kunden i ca. 30 minutter, men kunne kun få at vide af kunden, at der helt sikkert var stjålet noget, men ikke hvad. Politiet har bemærket at flugtvejen var gennem det pågældende vindue og det var således ikke muligt at medtage større genstande under flugten.

Af politirapporten fremgår det endvidere at vidne har set 4 personer løbe fra stedet i retning af …
Indbrud nr. 2, der skulle være sket ca. 1 uge efter det første, blev først anmeldt telefonisk til os den 1. juni 2010. Samme dag fremsender vi anmeldelse samt lister til kunden.

Først den 2. september 2010 modtager vi et brev fra kundens advokat … med dokumentation og en opgørelse af en række effekter, men uden angivelse af hvilke effekter, der hører til hvilket tyveri. Det beder vi om at få oplyst og ultimo oktober 2010 får vi en opgørelse, der vedlægges som bilag ... Punkterne med grønt er fra tyveriet den 19. marts 2010 og de punkter, der er markeret med lyserødt er fra tyveriet ultimo marts 2010. Kravene udgør ved tyveri nr. 1. 267.138 kr. og tyveri nr. 2. 227.204 kr., i alt 494.342 kr.

Beløbet indeholder en tillægsanmeldelse for genstande, der skulle være stjålet ved indbrud nr. 2. bilag ... Kravet her beløber sig til 138.199 kr.

Sagen er sendt til vores taksator, der holdt møde med vores kunde den 30. november 2010 på gerningsstedet. Adspurgt hvorfor kundens advokat ikke var til stede, svarede kunden, at det var der ikke nogen grund til.

Her beder taksator kunden redegøre for tyverierne og for de ting, der er stjålet. På det tidspunkt kan kunden ikke oplyse om hvilken model de pågældende Breitling ure var. Kunden afleverer den 28. februar 2011 diverse kasser, etuier, certifikater på Breitling ure osv. Til Tryg i Ballerup.

Indbrud 19.03.2010

På opgørelseslisten står bl.a. anført 2 Louis Vuitton tasker og 1 Gucci toilet taske. Louis Vuitton taskerne viser sig at tilhøre hans tidligere kæreste, der aldrig har boet på adressen/forsikringsstedet.

Taksator spørger desuden ind til en regning fra smykkeforretningen … på 33.638 kr.. Den medsendte kvittering lyder på en [ikke klagerens navn] Da kunden bliver bedt om at beskrive disse smykker, trækker han kravet tilbage og ønsker ikke at tale yderligere om dette - ej heller den vedlagte erklæring om køb af smykkerne.

Med hensyn til de øvrige stjålne smykker kan kunden intet forklare om dem, heller ikke hvordan de ser ud. På en af kvitteringerne fra guldsmed... står tilføjet med anden skrift en ring til 15.000 kr. bilag ...

Indbrud 30.03.2010
På baggrund af DNA fra den sko og kasket kunden får fat i ved gerningsmændenes flugt, finder politiet frem til den ene af gerningsmændene. Der er tale om en ung fyr, der tilsyneladende ikke tidligere har været i forbindelse med politiet. Denne bliver inden sagen kommer for retten adspurgt om han har fjernet det, som vores kunde har oplistet ved tyveriet. Dette bestrides.

5. 81.799

Ved efterfølgende strafferetssag, afholdt i … Ret den 10. november 2011, hvor sagen kører som en tilståelsessag, gennemgås hvert enkelt krav fra kundens lister over stjålne effekter fra begge indbrudsanmeldelser.

Tiltalte ville ikke udelukke, at nogle af hans medgerningsmænd kan have medtaget noget elektronisk udstyr. Endvidere kan nævnes, at han adspurgt om den stjålne budda havde udtalt, at de havde set den, men at den var for tung at løbe med.

Konklusion

Vi tvivler ikke på, at kunden har haft 2 indbrud, men vi betvivler omfanget af det stjålne ved de 2 indbrud.

Hele sagsforløbet har været atypisk. Vi har i forbindelse med anmeldelserne fremsendt lister som vi har bedt kunden udfylde og returnere med købskvitteringer eller lignende, der kan dokumentere købet af de stjålne genstande. Desuden oplyst, at krav over 3000 kr. skal anmeldes til politiet.

Det følgende vi hører i den pågældende sag er et brev fra en advokat, der den 21. juni 2010 meddeler os, at han har fået sagen og snarest vil fremsende kundens krav med behørig dokumentation.

Den 30. august 2010 fremsender advokaten lister over det stjålne og dokumentation i form af nogle kvitteringer. Der er ingen af de fremsendte kvitteringer, der er påført kundens navn.

Vi finder det påfaldende, at kunden ikke ved en gennemgang af gerningsstedet med politiet har bemærket at større genstande som f.eks. budda, gulvlampe og 2 bordlamper foruden ca. 300 film og 300 cd er mangler. På opgørelsen er der en række elektroniske genstande. Hverken de eller de anførte smykker er anmeldt stjålet til politiet. Forespurgt herom svarer kundens advokat:
For det første bemærkes, at min klient var i chok efter at have overrasket flere gerningsmænd på stedet. Dernæst bemærkes, at min klients nabo kan bekræfte at have set flere gerningsmænd forlade ejendommen bl.a. med tasker. Endelig bemærkes, at det ikke er sædvanligt, at der til politirapporter tilføjes specifikke opgørelser over de stjålne effekter - det er vel kun rimeligt at forurettede får lejlighed til at gennemgå ejendommen efter at politiet har forladt gerningsstedet.

Dernæst fanges en gerningsmand, der bestrider omfanget af kundens opgørelse. Han udtaler, at der muligvis er nogle af hans medgerningsmænd, der har taget elektronisk udstyr. Der er blot det at bemærke, at det elektroniske udstyr ifølge kunden er stjålet ved det første tyveri, som gerningsmanden intet kender til. Han anerkender desuden også tyveri af de anmeldte solbriller.

Vi har valgt i sag af 19. marts 2010 at betale erstatning for et Breitling ur, idet kravet på det pågældende ur svarer til modtaget kvittering og certifikat. Beløbet 26.401 kr. er den 7. juli 2011 fremsendt via kundens advokat.

I sagen fra tyveriet 30.03.2010 har vi udbetalt 20.735 kr. der omfatter de elektriske genstande og solbriller. Vi har her ladet tvivlen komme vores kunde til gode.

For visse af genstandene har klager givet oplysninger til selskabet som politiet ikke er bekendt med. For andre genstande har klager vist manglende kendskab til selv simple oplys-

ninger om genstanden. Der er også indsendt regning på noget stjålet tøj fra ED Hardy, der er af størrelsen X -small, hvilket ikke er kundens størrelse.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikere man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Her henviser vi til stk. 7.6 i betingelserne.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretslige regler bevisbyrden for det krav, der gøres gældende overfor selskabet og skal i henhold til ovenstående forsikringsbetingelser dokumentere størrelsen og ikke mindst at vedkommende har haft de pågældende genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Vi har fundet, at der er så mange unøjagtigheder i de 2 tyverier, at vi ikke ser os i stand til at udbetale yderligere i sagerne."

Nævnet udtaler:

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de to politirapporter optaget i forbindelse med indbruddene - finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson