Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.801:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 599.379,05 kr., men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han var den retmæssige ejer af de stjålne genstande, samt at han ikke har godtgjort, at han fortsat var i besiddelse af alle genstandene på skadestidspunktet.

Klagen vedrører erstatning for følgende genstande, der er anmeldt stjålet:

"D) PK22	1 stk.
H) PK31.1 stol	1 stk.
J) PK31.3 sofa	1 stk.
L) PK61 sofabord	1 stk.
M)PK 63A sofabord	1 stk.
N) AJ Svanestol	1 stk.
O)AJ 3107 stol	5 stk.
P) AJ Ægget	1 stk.
R)FK kontorstol, Tulip	1 stk.
B1) AJ kontorstol 3117	1 stk.
S) Mogens Balle, Tusch	1 stk.
T) Mogens Balle, Tusch	1 stk.
U) Mogens Balle, Tusch	1 stk.
W) Mogens Andersen	1 stk.
Ø) Maleri, ubekendt	1 stk.

2. 81.801

Å) Maleri, ubekendt	1 stk.
C 1) Digitalkamera, Canon Ixus 900 TI	1 stk.
P1-2) Uræske Audemars & Piguet	1 stk.
6) Ur, Rolex Day-date	1 stk.
1) Ur, Rolex Submariner	1 stk.
4) Fingerring - Zultinite 5,19 ct.	1 stk.
5) Fingerring - Safir 2,35 ct.	1 stk.
7) Forlovelsesring	1 stk.
10) Armbånd	1 stk.
12,2) Ur - Tecno Marine	1 stk."

Forsikringen er tegnet med en forsikringssum på 3.125.000 kr.

Den 19/4 2010 anmeldte klageren, at der mellem den 11/4 og den 16/4 2010 havde været indbrud på forsikringsstedet, mens klageren og hans ægtefælle havde været på ferie.

Sagen er indbragt for nævnet den 2/1 2012. Klagerens advokat har i et bilag til klageskemaet redegjort for sagen således:

"Indklagede selskab har … afregnet erstatning for en lang række stjålne effekter herunder blandt andet møbler, smykker, ur, tasker og kjoler m.m. Der har mellem parterne været konstruktiv dialog om ejerskab til disse effekter såvel som værdien af disse genstande.

Imidlertid har det ikke været muligt mellem parterne at opnå enighed om den samlede opgørelse af skaden, idet indklagede selskab afviser at anerkende dækningspligt i forhold til en række effekter. **Dette under henvisning til, at klager ifølge indklagede selskab ikke ses at have dokumenteret, at der er tale om 'privat indbo'.**

Det gøres i den forbindelse overordnet gældende, at såvel de allerede af indklagede selskab erstattede effekter som de øvrige fortsat udestående effekter på samme vis er dokumenteret erhvervet af klager privat, hvorfor indklagedes fortsatte vægring mod udbetaling af fuld erstatning for de resterende genstande ikke kan accepteres.

Det gøres endvidere gældende, at klager i hele forløbet, efter indklagede selskabs anmodning, har fremsendt den udbedte yderligere dokumentation for - også - ejerskabet til de resterende effekter (samt værdi m.m.) i overensstemmelse med selskabets ønsker herom.

Udover at indklagede selskab tilpligtes at anerkende at skulle erstatte de omtvistede effekter gøres det på den baggrund gældende, at klager er berettiget til forrentning af erstatningsbeløbene, jf. forsikringsaftalelovens regler herom, samt tillige at klager er berettiget til dækning af sine advokatomkostninger i anledning af skaden.

Nærværende klage omfatter i første række 'alene' spørgsmålet om hvorvidt skaden skal anerkendes i sin helhed og om klager således er berettiget til erstatning for de resterende stjålne effekter, men ikke for nuværende evt. yderligere erstatningsbeløbs størrelsesmæssige

værdi. Der forventes at kunne opnås enighed mellem parterne herom, jf. nedenfor anførte, ligesom værdiansættelsen af de omtvistede effekter ikke synes egnet til vurdering i nævnet.
…
Indklagede selskab har også ved skrivelse af 14. december 2010, jf. vedlagte kopi meddelt afslag på at yde erstatning for ovennævnte effekter under henvisning til, at der ikke ses at være tale om privat erhvervede genstande (privat indbo), ligesom klager efter indklagede selskabs opfattelse ikke som følge heraf er berettiget til erstatning herfor idet klager ikke har kunnet præstere faktureringer, regninger eller lignende for de indkøbte møbler, ure og smykker som godtgør at der er tale om private køb.
…
På baggrund af … vedlagte materiale inklusive regninger, faktureringer og erklæringer samt mailkorrespondance mellem klager og sælgerne af en række af de omtvistede effekter, gøres det gældende at klager, … i mere end tilstrækkeligt omfang har dokumenteret sine krav overfor indklagede selskab.

Jeg skal i forhold til de allerede erstattede genstande og de i nærværende klage omhandlede bemærke, at dokumentationen af de omtvistede genstande i en række tilfælde er fuldt ud modsvarende den dokumentation som har, foreligget forså vidt angår en række af de allerede af indklagede selskab anerkendte og dækkede effekter.

Dette være sig i form af fotooptagelser fra klagers hjem, beskrivelser m.m., jf. vedlagte materiale. *Udover* denne dokumentation foreligger der ydermere de allerede nævnet supplerende - og af indklagede udbedte - oplysninger i form af udtalelser fra revisorer m.fl.

Specifikt vedrørende de allerede erstattede genstande og dokumentationsgraden for ejerskabet af disse set i forhold til de omtvistede effekter henvises til vedlagte oversigt og underbilag omhandlende de enkelte genstande.

Særligt for så vidt angår forrentning af klagers krav bemærkes, at klager fra start har præsteret den af indklagede selskab udbedte dokumentation for de rejste krav. Herudover har klager i takt med indklagedes ønsker om supplerende oplysninger løbende fremsendt dette materiale - afsluttende med erklæringer fra bogholder og revisor, bankforbindelser m. f.

Tilbage står indklagede selskab med et 'dokumentationskrav' som alene kan opfyldes ved klagers fremlæggelse af 'faktura' for de købte effekter som udviser af disse er købt af klager, … privat/personligt".

Denne dokumentation kan af gode grunde ikke fremlægges da disse oplysninger ikke normalt vil fremgå af den enkelte faktura/regning - derimod har klager i stedet fremlagt bankkontoudskrifter udvisende hævninger på privatkonti modsvarende indkøb af de omtvistede effekter (og ikke udbetalinger på biler eller andre køb således som også hævdet af indklagede selskab) samt fremlagt udtalelser fra revisor m.fl. der erklærer at effekterne *ikke* er erhvervet i klagers virksomhed/selskaber, men derimod i privat regi.

Videre bemærkes at en del af de regninger og certifikater indklagede selskab ikke ønsker erstatte netop ikke kan fremvises da disse blev stjålet i forbindelse med indbruddet."

Hertil har selskabet i brev af 20/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Da forsikringstager bortrejser og tyveriet sker, var alarmen ikke tilsluttet, formentlig på grund af fejl i alarmsystemet.

Ifølge oplysninger fra forsikringstager er alle terrassedøre i boligen forsynet med lås, som alene kan benyttes med nøgle. Terrassedørene var dog ikke aflåst med nøgle, da forsikringstager var bortrejst på ferie.

Gerningsmændene er kommet ind ved at smadre et lille vindue, hvorefter de uhindret kunne forlade boligen ud gennem terrassedøren.

Ejendommen er afgrænset med levende hegn samt en låst gitterporten i indkørselen. Fotos vedlægges - bilag ...

Det undrede selskabet, at gerningsmændene kunne komme af sted med det omfang, som er anmeldt - gennem den aflåste gitterporten. Der er ikke konstateret opbrud eller forsøg på opbrud af gitterporten.

Da vores taksator forelægger forsikringstager dette, blev vores taksator vist rundt i haven, hvor forsikringstager og taksator drøftede mulighederne for at komme ud af haven med de stjålne værdier. Da rundvisningen var overstået oplyste forsikringstager, at fjernbetjeningen var stjålet.

Da skadestedet blev genbesigtiget af vores skadeinspektør, undre det ligeledes hende hvordan gerningsmændene var komme af sted med det store omfang af værdier, og forelægger dette forsikringstager, uden at vide, at dette var forelagt forsikringstager før.

Vores skadeinspektør blev, ligesom vores taksator, vist rundt i haven, drøftede mulighederne for at komme ud af haven, for at til sidst få oplyst, at fjernbetjeningen var stjålet.

Samtidig skal det bemærkes, at gitterporten til ejendommen udover at være elektronisk aflåst, også låses ned i fliserne med rette nøgle. Vi har ikke fået oplyst, om nøglen til gitterporten ligeledes er stjålet / bortkommet eller ikke benyttes.

Forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre, at begivenheden er sket, omfanget af begivenheden samt værdien af de stjålne genstande er, som oplyst.

Der er en del genstande, hvor der er købskvittering, som er udstedt til et af forsikringstagers firmaer, hvorfor der er tvivl om, hvem der er en retmæssig ejer af disse genstande.

Genstande som er købt erhvervsmæssigt / i firmanavn betragtes ikke som almindelig privat indbo, men betragtes som erhvervsgenstande jf. Ankenævnets hidtil praksis.

Forsikringstager har haft en del af de stjålne genstande til salg, en del af flere omgange og nogle er sat til salg lige inden tyveriet.

Der er derfor fortsat tvivl om, hvorvidt forsikringstager var i besiddelse af de stjålne genstande på gerningstidspunktet.

For uddybende bemærkninger, henviser vi til tidligere korrespondance med forsikringstagers advokat - bilag …

Skadesmaterialet er omfangsfuldt og i advokatens brev fremgår det, at materialet er vedlagt hans brev. Vi vedlægger derfor alene de seneste breve, hvor sagen er opsummeret - bilag …

For god ordens skyld skal vi oplyse, at der i den udbetalte erstatning ikke er tage højde for en eventuel underforsikring. Til orientering kan vi oplyse, at der pt. er udbetalt 599.379,05 kr. til forsikringstager.

Hvis Ankenævnet mener, at selskabet er forpligtet til at yde yderligere erstatning, skal vi henlede opmærksomheden på, at vi ikke har opgjort forsikringstagers retskrav.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at de genstande som der er sat til salg, der vil forsikringstager maksimalt kunne få den pris som genstandene er sat til salg til, da der ikke må være vinding på forsikringen jf. Forsikringsaftalelovens § 39.

Endvidere vil vi forbeholde os retten til at gøre underforsikring gældende, efter nærmere opgørelse af forsikringstagerens samlede indboeffekter. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at den sum der er til dækning af kontanter, smykker, guld og sølv muligvis ikke det fulde krav og / eller værdier.

Konklusion
Forsikringstager har ikke sandsynliggjort omfanget af tyveriet, herunder at han var retmæssig ejer af de stjålne indbogenstande.

Endvidere har forsikringstager ikke godtgjort, at han fortsat var i besiddelse af alle de stjålne genstande på gerningstidspunktet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
…
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

6. 81.801

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må ske under en retssag. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand