Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.808:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt ham i forbindelse med tyveri af hans campingvogn. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har afslået at yde erstatning for stjålet indbo og anmoder om rimelig dækning for ekstra udgifter til overnatning.

Klageren anmeldte, at hans campingvogn blev stjålet den 18/8 2011. Selskabet har anerkendt forholdet og tilbudt klageren en skønsmæssig erstatning på 28.000 kr.

Klageren har i klageskema dateret den 5/1 2012 bl.a. anført:

> "Jeg får stjålet min campingvogn den 18.08-2011 og melder det til Concordia, de finder derefter ud af at den har været totalskadet i 2005 og vil bruge det som udbetalingsgrundlag da jeg ikke har nogen dokumentation for at jeg gav 112.000 kr. for den i 2008. Så vil de herefter have dokumentation for udbedring af skaderne og det har jeg ingen mulighed for da jeg ikke er bekendt med at den har været totalskadet og heller ikke ved hvad der er gjort ved den i de 3 år der går fra skaden er sket og til jeg køber den.
>
> Herefter henviser jeg til ham jeg havde den vinteropbevaret hos, som er mit eneste bevis for at campingvognen er i normal stand. Ligeledes får de også billeder af en ferie vi var på i 2010 hvor der er taget billeder i begge ender af vognen, de nægter at bruge nogen af mulighederne.
>
> De siger ham jeg har den vinteropbevaret hos er lægmand, det kan jeg ikke forstå og hvis i vil kontakte ham så hedder han … og har tlf.nr. … Billederne er igen vedlagt.

Jeg har også vedlagt kopi af mit indbo. Concordia mener derefter, at jeg kun kan få dækket det der har direkte relation til campingvognen, det mener jeg også er mærkeligt da der står i policen at indbo er dækket. Altså vil de derfor ikke dække tøj og værktøjskasse samt toilettaske osv.

De har fundet ud af, at vognen i 2005 er solgt for 28.000 kr. jeg mener ikke at jeg kan få en tilsvarende campingvogn for under 90.000 kr. Herudover synes jeg mig berettiget til at få alt mit indbo dækket.

Concordia har på intet tidspunkt i den årrække jeg har været forsikret hos dem, været nægtet adgang til inspektion af min vogn, så jeg er da lidt træt af at de ikke kan se sig i stand til at vurdere den nu hvor den skal erstattes, men ingen problemer har haft med at modtage præmie ud fra en værdi på 132.000 kr."

Selskabet har i brev af 19/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I forbindelse med de nærmere omstændigheder omkring tyveriet, har vi haft overdraget sagen til nærmere undersøgelse hos … taksation ved ... Denne nærmere undersøgelse skal ses på baggrund af, at [klageren] oplyser, at han har købt og fået campingvognen overdraget på en rasteplads i Jylland og uden nogen form for slutseddel eller købsfaktura. Ligeledes er han ikke i besiddelse af navn og adresse på sælger.

[Taksatoren] har i forbindelse med sin undersøgelse forsøgt at få dokumentation for værdien af den stjålne campingvogn, hvilket ikke er lykkes for ham [taksatoren] har hos [klageren] udbedt sig nærmere oplysninger/dokumentation på i hvilket omfang, og ikke mindst i hvor stort omfang, vognen har været repareret efter den blev totalskadet kort efter den blev indregistreret 1. gang.

Ovennævnte oplysninger/dokumentation er ikke modtaget fra [klageren].

Det er alene lykkes os at fremskaffe oplysninger fra … Auto, som oplyste, at vognen er blevet videresolgt til et beløb af kr. 28.000,- den 16.01.2005.

Det er ikke lykkes os eller forsikringstager at fremskaffe yderligere dokumentation for, hvordan campingvognen efterfølgende er blevet repareret. Som tidligere nævnt er [klageren] ikke i stand til at fremvise en slutseddel/købsfaktura på køb af campingvognen.

På baggrund af ovenstående har vi ikke set os i stand til at opgøre den stjålne campingvogn, da der er særdeles stor usikkerhed omkring den reelle værdi af den stjålne campingvogn.

Dog har vi opgjort campingvognen ud fra de fakta, som er dokumenteret, hvilket betyder, at vi har tilbudt [klageren] kr. 28.000,- som den er solgt for i 2005.

Ovennævnte erstatning er tilbudt under henvisning til vores forsikringsbetingelser for påhængsvogn punkt 9,1 – *hvoraf fremgår, at forsikringstager må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at have været i besiddelse af den beskadigede eller stjålne genstand og at alder og genanskaffelsespris er som anført i skadeanmeldelsen. Anmeldelsen skal, i det omfang forsikringstageren er i besiddelse heraf indeholde kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørelse beskrivelse eller fotos.*

Forsikringstageren bør derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

3. 81.808

Købes tingene privat, bør forsikringstageren sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Nævnet har gennemgået sagen og kan under hensyn til omstændighederne ved købet og den manglende dokumentation herefter ikke pålægge selskabet at yde klageren yderligere erstatning end allerede tilbudt for campingvognen.

For så vidt angår kravet for dækning af indbo, har parterne ikke fremsendt forsikringsbetingelserne, men sædvanligvis dækkes kun det indbo, der fast beror i campingvognen, hvorimod indbo, der medtages fra helårsboligen, ikke er dækket på campingvognsforsikringen. Til gengæld dækkes sådanne genstande i et vist omfang på familieforsikringen, men da denne ifølge selskabet er udgået før tyveriet af campingvognen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende indboerstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson