896/12-5

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.812:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en knæskade.

Klageren pådrog sig i forbindelse med en håndboldkamp den 4/11 2003 en skade i venstre knæ og blev opereret den følgende dag. Klageren blev opereret på ny den 5/4 2005 og anmeldte skaden til selskabet den 12/4 2005. Klageren oplyste den 28/4 2006 selskabet om, at hun fortsat var i behandling for skaden, og selskabet svarede den 28/4, at klageren skulle kontakte selskabet, når al behandling, undersøgelse og eventuel genoptræning var overstået. Den 22/11 2010 anmodede klageren selskabet om en afgørelse. Selskabet indhentede på den baggrund journaloplysninger og funktionsattest og afviste den 8/11 2011 dækning med henvisning til, at sagen var forældet.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg kommer til skade med mit venstre knæ d. 4.11.2003. Jeg bliver opereret dagen efter d. 5.11.2003, på … sygehus. Jeg genoptræner herefter mit knæ og går til flere lægebesøg, hvor jeg desværre finder ud af, at jeg må opereres igen. Jeg bliver derfor opereret igen d. 27.4.2005, ved ortopædkirurg ...
>
> Jeg gik herefter igen til genoptræning og har den dag i dag stadig mén efter min skade. Det skal nævnes at samtlige anmeldelsesfrister er overholdt dengang, men jeg er aldrig blevet kompenseret for de gener, jeg stadig lider under. Derudover skal det nævnes, at min, mor …,

flere gange, bl.a. d. 12.4.2006, skriver til Alm. Brand, at jeg stadig modtager behandling, hvorfor sagen ikke kan afsluttes.

Da der aldrig er blevet truffet en afgørelse, anmoder jeg Alm. Brand d. 22.11.2010 om, at der bliver truffet en afgørelse med henblik på at få fastsat min mén. Det skal i denne forbindelse nævnes, at jeg samme dag tillige anmoder mit andet forsikringsselskab Gjensidige Forsikring om at der skal træffes en afgørelse. Denne afgørelse træffer Gjensidige Forsikring d. 9.5.2011, hvor méngraden fastsættes til 5 %, hvorefter erstatning udbetales.
Alm. Brand derimod afviser min sag, da de mener, den er forældet, hvilket på ingen måder kan være rigtigt, da alle anmeldelsesfrister er overholdt.

Jeg ønsker derfor at klage over Alm. Brands afgørelse, da denne ikke kan anses for at være korrekt på baggrund af ovenstående.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få fastsat min méngrad med henblik på udbetalingen af erstatning."

Selskabet har i brev af 23/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Fremstilling**
Vi har den 5. april 2005 modtaget anmeldelse vedrørende skade på venstre knæ. Skaden anerkendes, og vi beder kunden vende tilbage inden årsdagen for vores anerkendelse.

Den 12. april 2006 meddeler kunden, at skadelidte fortsat går til behandling og beder os derfor vente med at slutte sagen. Vi for vores del svarer kunden, at de må vende tilbage, når behandling og genoptræning er afsluttet.

Kunden vender tilbage den 22. november 2010 og beder om at få afgjort sagen. Formalia omkring fuldmagt og behandlingssteder bringes i orden og vi indhenter journaloplysninger fra de forskellige behandlingssteder samt funktionsattest fra andet selskab.

Efter en gennemgang af det foreliggende materiale vurderes det, at det er nødvendigt med en speciallægeerklæring. Speciallægeerklæringen giver ikke nye oplysninger, der skulle indikere, at skaden ikke var forældet. Vi meddeler herefter kunden, at vi anser skaden som forældet.

Kunden er ikke enig og anfører blandt andet, at hun ikke var klar over, at hun havde et krav at rette mod Alm. Brand.

Vi har fastholdt vores afgørelse, da vores læger mener, at forfaldstidspunktet kan fastsættes til 3 måneder efter operationen den 27. april 2005.

Sagen er efterfølgende forelagt nævnet.

Begrundelse
Kunden kommer til skade den 4. november 2003 og opereres i den forbindelse. Efterfølgende den 27. april 2005 foretages et nyt indgreb på grund af manglende effekt efter første. Indgrebet er relativt banalt og de direkte følger efter dette er stationære senest 3 måneder efter.

Det fremgår ligeledes af funktionsattesten, at tilstanden er stationær i 2005.

Kunden meddeler 12. april 2006, at skadelidte fortsat går til behandling og vi beder kunden vende tilbage, når behandlingen er afsluttet. Skadens art og omfang taget i betragtning kan det absolut diskuteres, hvorvidt fysioterapi har nogen gavnlig effekt et år efter operationen.

Senest med udgangen af 2007, mere end 2½ år efter sidste operation, må det have stået skadelidte klart, at skaden havde efterladt et varigt mén. Det betyder, at skaden efter gammel lov er forældet med udgangen af 2009. Efter ny lov om forældelse, og regnet fra forfaldstidspunktet, er skaden forældet august 2008.

Skaden er således forældet efter både ny og gammel lov og er således efter overgangsreglens forskrifter forældet med udgangen af 2009.

Konklusion
Da skaden er forældet efter både ny og gammel lov om forældelse, skal vi fastholde, at kundes krav om udbetaling af ménerstatning er forældet."

Klageren har i brev af 23/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Alm. Brand henviser i deres skrivelse den 23. januar til Ankenævnet for Forsikring, at de mener, at min sag er forældet. De fastholder fortsat, at min skade var stationær tre måneder efter min sidste operation den 27. april 2005, selvom at jeg den 12. april skriver og oplyser Alm. Brand om, at min sag ikke kan afsluttes, da jeg fortsat modtager behandling for min skade.

Alm. Brand skriver videre, at det må diskuteres, hvorvidt behandling på dette tidspunkt havde nogen gavnlig effekt. Jeg stiller mig meget uforstående over for dette argument, eftersom at Alm. Brand aldrig nogensinde har udtrykt dette over for mig. Alm. Brand må tilbage i 2006 have været af samme opfattelse, hvorfor det undrer mig, at Alm. Brand ikke dengang oplyste mig herom og fik min sag afsluttet ved at sende mig til en speciallægeundersøgelse eller andet. I stedet foretog Alm. Brand sig intet. De har vildledt mig som kunde ved at tilbageholde sådanne oplysninger. Alm. Brands argument om min behandlings eventuelle manglende effekt må derfor anses for at være ren gætværk.

Det må stå klart for Alm. Brand, som forsikringsselskab og klart den stærkere part i en given ulykkesforsikringssag, må prøve at hjælpe deres kunder, som svagere part i en ulykkesforsikringssag, ved fuldt at oplyse og informere, hvorvidt en sag kan afsluttes. Alm. Brand har klart større indsigt i reglerne samt større indsigt i, hvornår en sag kan afsluttes, hvorfor Alm. Brand har vildledt mig i min sag.

Modsat Alm. Brand har jeg overholdt min forpligtigelser over for Alm. Brand ved løbende at oplyse dem om min skades tilstand, hvorfor Alm. Brand har haft fuldt indsigt i min skadesforløb og derved haft rig mulighed for at afslutte min sag og udbetalt erstatning. I stedet har Alm. Brand valgt at udskyde min sag ved at foretage sig intet, for derefter at påberåbe sig forældelse.

Derudover henviser de til, at det må have stået mig klart, at jeg havde varige mén. Jeg må igen henvise til, at det på ingen måder har stået mig klart, eftersom Alm. Brand på intet tidspunkt har hjulpet mig i min sag men blot blevet ved med at udsætte den, selvom de, som den stærkere part, har været vidende om min varige mén.

Jeg kan på intet tidspunkt have haft kendskab til mit krav, eftersom Alm. Brand gang på gang har valgt at udskyde min sag ved ikke at sende mig til speciallægeundersøgelse eller andet

før den 30. august 2011. Jeg har derfor ikke tidligere har haft kundskab til mit krav mod Alm. Brand.

Jeg har overholdt samtlige anmeldelsesfrister dengang skade skete. Ved at Alm. Brand behandler min sag på denne måde fratager de min genoptagelsesmulighed, hvilken jeg har krav på 5 år efter, der er truffet en afgørelse i min sag. Denne afgørelse er aldrig blevet truffet.

Derudover skal det nævnes, at mit andet forsikringsselskab Gjensidige Forsikring har anerkendt og udbetalt erstatning, svarende til 5 % mén den 9. maj 2011. Det må formodes, at Alm. Brand og Gjensidige Forsikring følger de samme forsikringsregler.

Jeg mener derfor, at jeg er berettiget til min erstatning, og at Alm. Brand på ingen måder er berettiget til at påberåbe sig forældelse. Såfremt jeg ikke får tilkendt min erstatning, vil jeg aldrig blive kompenseret for de mange gener, jeg stadig lider den dag i dag.".

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren eller hendes mor rettede henvendelse til selskabet senest i april 2006, hvilket er et år efter sidste operation. Ved denne lejlighed bad selskabet klageren om at vende tilbage, når behandlingen eller genoptræningen var afsluttet. Selv om det havde været hensigtsmæssigt, at selskabet ved den lejlighed havde informeret klageren om, at sagen ville kunne være forældet i april 2009, jf. § 29, stk. 5, i forsikringsaftaleloven, finder nævnet, at klagerens krav må anses for forældet i april 2009.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson