899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.814:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede havde en pensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hans ægtefælle klager over, at selskabet har afvist at udbetale ægtefællepension.

Selskabet har henvist til, at forsikrede i maj 2009 ændrede sin pensionsordning, således at den ikke længere omfattede ægtefællepension.

Klageren er af den opfattelse, at selskabet ikke har dokumenteret, at forsikrede i 2009 ændrede sin pensionsordning som anført af selskabet. Hun gør endvidere gældende, at materialet, der lå til grund for en eventuel ændring af ordningen, var mangelfuldt, således at ændringen skete ud fra forkerte forudsætninger.

Selskabet har i brev af 20/1 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder således:

> "[Afdøde forsikrede] blev optaget i den oprindelige pensionsordning i 1971. Pensionsordningen blev oprettet som en kollektiv pensionsordning med ægtefællepension.
>
> 20. maj 2009 sendte vi et tilbud om ændring af pensionsordningen til 3 i 1 Livspension med markedsrente til [afdøde forsikrede].
>
> I følgebrevet til tilbuddet skrev vi: *Inden du træffer dit valg, er det vigtigt at læse brochuren og se i skemaet, om 3 i 1 Livspension bedre opfylder dine behov og* ønsker. På side 2 i brevet

er der en kolonne med overskriften '*Er du i tvivl, så er der hjælp at hente'.* Her er blandt andet oplyst om muligheden for at ringe til os og tale med en af vores pensionsrådgivere.

Brevet var vedlagt skemaet 'Dine personlige tal'.
I skemaets to søjler, der viser dækningerne for henholdsvis nuværende pensionsordning og for 3 i 1 Livspension, er den nye ordning uden ægtefællepension. Lige under de to søjler uddyber vi, hvad valget betyder for den enkelte kunde:

Ægtefællepension bortfalder
Du har en obligatorisk ægtefællepension i din nuværende ordning. I 3 i 1 Livspension er ægtefællepension valgfri, og vi har derfor valgt ikke at oprette en ægtefællepension i den nye ordning. Værdien fra ægtefællepensionen bruger vi til dine andre pensioner. Ønsker du at få ægtefællepension ved skift til 3 i 1 Livspension, skal du kontakte os inden for den svarfrist, der står i brevet.

Om opsparet bonus skriver vi: *Du har opsparet bonus på din nuværende ordning. Opsparet bonus bliver først brugt til at forhøje dine dækninger, når de bliver udbetalt. Skifter du til 3 i 1 Livspension, bruger vi den opsparede bonus til alderspension.*
For at du bedre kan sammenligne ordningerne i skemaet, har vi på begge ordninger brugt den opsparede bonus til livsvarig alderspension.

[Afdøde forsikrede] valgte 28. maj 2009, kl. 22.28, at gøre brug af tilbuddet via vores hjemmeside.

Som følge af omvalget sendte vi 14. august 2009 en ny police og forsikringsoversigt med oplysning om dækningerne i den nye pensionsordning, samt et regulativ for 3 i 1 Livspension. Samtidig oplyste vi om, at der var mulighed for at fortryde omvalget indenfor 14 dage.

[Afdøde forsikrede] fik tilsendt yderligere en forsikringsoversigt den 19. marts 2010, og den 14. februar 2011 sendte vi en ny forsikringsoversigt til ham, fordi han overgik til førtidsalderspension.

[Afdøde forsikrede] afgik ved døden 4. juni 2011.

Efterfølgende har vi flere gange været i kontakt med de pårørende og forklaret, at der ikke længere er ægtefællepension på ordningen, og vi har i den forbindelse afvist at beregne en fiktiv ægtefællepension.

Vi modtog en klage 1. november 2011. I vores svar oplyste vi, at det ikke er muligt at genetablere den tidligere ægtefællepension, og at [afdøde forsikredes] grundlag for afgørelsen om at ændre pensionsordningen havde været fuldt ud tilstrækkeligt.

Vi sendte 21. december 2011 kopi af den log, der registrerer omvalgene på vores hjemmeside, til [klageren]."

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med min mands død 4/6 2011 erfarer vi at han skulle have lavet sin forsikringsordning om i maj 2009 - vi kan ikke få dokumentation for dette. Herudover mener vi at forsik-

ringsselskabet har undladt at fortælle hvad ægtefælledækningen beløber sig til (i deres opstilling skriver de min mands pension i kr. Alderspension inkl. opsparing - men ægtefællebeløbet bliver oplyst uden opsparing).
Vi mener på den baggrund at man har vildledt ved mangelfuldt materiale og fået ændret pensionsordningen på falske forudsætninger.
Vi har gentagne gange forsøgt at få Sampension til at oplyse ægtefællepensionsbeløbet pr. måned - de har ikke været villige til dette."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 20/1 2012 redegjort for sin stillingtagen til klagen således:

"[Klageren] skriver i sin klage til ankenævnet, at hun ønsker, at Sampension skal reetablere den tidligere ægtefællepension.

Sammenfattende gør vi følgende gældende:

- Det fremgår direkte af skemaet 'Dine personlige tal', i brevet af 20. maj 2009, at 3 i 1 Livspension ikke indeholder ægtefællepension. Nedenunder er desuden et afsnit, der allerede i overskriften beskriver, at ægtefællepensionen bortfalder ved omvalg til 3 i 1 Livspension.

- I brevet og i det vedlagte materiale har vi flere steder opfordret forsikrede til at kontakte os i forbindelse med tilbud på omvalg til 3 i 1 Livspension.

- Der foreligger således et fuldt ud tilstrækkeligt grundlag for det omvalg, som forsikrede foretog via hjemmesiden.

- Omvalget er dokumenteret i hjemmesidens log.

- Efter forsikrede har accepteret vores tilbud og har valgt den nye pensionsordning, sender vi en ny forsikringsoversigt og et pensionsregulativ, hvor forsikrede kan se, hvordan han nu er dækket. Her oplyser vi om mulighed for at fortryde valget, hvilket forsikrede ikke benyttede sig af.

- Forsikrede har efterfølgende modtaget forsikringsoversigter uden ægtefællepension i marts 2010 og februar 2011.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Hertil har klageren i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med svaret, som ankenævnet har modtaget fra forsikringsselskabet, gør de opmærksom på, at de ikke vil lave en beregning på hvor stor ægtefællepensionen ville have været. Dette har vi svært ved at forstå de ikke kan lave. Men vi har gennem hele sagsforløbet forsøgt at få svar på et simpelt spørgsmål, som vi endnu ikke har fået besvaret. For at der ikke skal herske nogen tvivl om, hvad vi spørger om sendes spørgsmålet med uddybende dokumentation.

Vi har svært ved at forstå forsikringsbetingelserne og sammenligne dem med det tilbud der er stillet op i forbindelse med at sampension giver mulighed for at man kan skifte ordning i henhold til oversigt i bilag ... I forsikringsoversigten der modtages hvert år bilag 1.1 og 1.2

står der, at pensionen vil udgøre kr. 759 (ved pension fra 67. år) og ægtefællepensionen vil udgøre kr. 455. I den fremsendte oversigt fra maj 2009 (bilag ...) står ægtefælle også her til kr. 455 (bilag ...) men den almindelige pension til forsikringstager er nu lige pludselig blevet til kr. 6.555 (man har medregnet den opsparede bonus fra bilag 1.2). Ægtefællepensionen er medtaget ekskl. opsparet tillæg). Vi mangler stadig at få svar på hvorfor man gør dette. Vi mener man får ægtefælledækningen til at se lille og ligegyldig ud. Man glemmer bare at fortælle at den reelt er højere.
Når vi har spurgt sampension svarer de bare vi kan læse det i forsikringsbetingelserne, men hvorfor vælger man at oplyse det rigtige tal for forsikringstageren men ikke oplyser samme tal for ægtefællepensionen (også inkl. den opsparede del)?

Vi har drøftet dette med sampension og de forstår ikke hvorfor vi er så interesseret i dette. De mener ægtefælledækningen er et levn fra dengang 'kvinderne gik hjemme ved kødgryderne' (en meget besynderlig formulering at få stukket i hovedet). Jeg har spurgt om de derved mener at alle omkostninger (husleje, varme mv.) falder til det halve når en af ægtefællerne falder væk, men det ønsker de ikke at forholde sig til. Vi sidder bare med en dårlig fornemmelse af, at man bevidst har villet vildlede forsikringstageren til at fravælge ægtefælledækningen, ved at gøre den så lille og ubetydelig beløbsmæssigt. Vi har også svært ved at forstå hvorfor ægtefælledækningen skulle vælges positiv til igen, når nu den hele tiden har været en del af betingelserne som standard.

Vi venter tålmodigt og håber at få et tilfredsstillende svar fra Sampension."

Herefter har selskabet i brev af 20/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest føler vi anledning til at gentage, at vi har givet [afdøde forsikrede] et fuldstændigt og kvalificeret grundlag for at træffe sin beslutning om at ændre sin tidligere pensionsordning til 3 i 1Livspension, jf. vores brev af 20. januar 2012 til Ankenævnet for Forsikring. Dette er efter vores vurdering det afgørende i denne sag.

I brevet af 9. februar 2012 stiller de efterladte spørgsmål til den nærmere baggrund for den måde, vi har valgt at give disse oplysninger og informationer.

På den nye ordning opsamles bonus ikke, men tilskrives løbende. Alene af den grund er det ikke muligt at præsentere tallene på en direkte sammenlignelig måde.

Den opsparede bonus fra den tidligere ordning er blevet anvendt som indskud på den nye ordning og som bekendt til forhøjelse af alderspensionen alene.

Ægtefællepension kommer kun til udbetaling, hvis den forsikrede dør før ægtefællen. Det betyder, at en beregning af, hvordan bonus eventuelt skulle anvendes på ægtefællepensionen vil kræve fastsættelse af et fiktivt tidspunkt for den forsikredes død. Herudover vil det være en forudsætning for sådan en beregning, at bonus ikke anvendes i forbindelse med en senere udbetaling af invalidepension.

Derfor har vi valgt at anvende den fulde opsparede bonus på alderspensionen.

Det valgmateriale, som [afdøde forsikrede] modtog, indeholdt information om både anvendelsen af bonus og bortfaldet af ægtefællepensionen, hvilket som nævnt er det afgørende."

5. 81.814

Af udskrift fra selskabets computersystem fremgår bl.a.:

"Dækningsnr.: 017936-00 19.12.2011 Noter i sagen (Accept N311)

Dato	V	H	Ini	Sagstype	Note
30.05.2009	!		SYS	Accept	Tilbud er accepteret via E-bizz d. 28.05.2009"

Selskabet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets brev af 20/5 2009 vedrørende tilbud om ændring af pensionsordning samt det vedlagte informationsmateriale med overskriften ”Dine personlige tal”.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder det godtgjort, at afdøde forsikrede i maj 2009 elektronisk ændrede sin pensionsordning til ”3 i 1 Livspension”.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikrede ved læsning af det fremsendte informationsmateriale havde et tilstrækkeligt oplyst grundlag til at kunne vurdere retsvirkningerne af at vælge den nye pensionsordning, herunder at den nye ordning ikke omfattede ægtefællepension, med mindre en sådan aktivt blev tilvalgt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ægtefællepension som sket samt at beregne en fiktiv ægtefællepension, som ønsket af klageren.

6. 81.814

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson