899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.820:

xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er født i 1982, er omfattet af en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension fra den 1/5 2011.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren i den omhandlede periode har været under revalidering, og at hun derfor ikke er berettiget til forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 32.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/12 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg har fået invalidepension udbetalt af AP Pension i en periode. Herefter stopper udbetalingen, idet jeg starter i et revalideringsforløb.
>
> Efter revalideringen er slut, ønsker ... kommune at gennemføre endnu en arbejdsprøvning. Arbejdstiden har i hele forløbet været 16 pr. uge dvs. under halvdelen. Da jeg har ekstraordinært fået lov af ... kommune, at få revalideringsydelse i den nye arbejdsprøvning, vil AP Pension ikke udbetale invalidepension selvom jeg ikke er i revalidering.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil gerne opnå at få udbetaling fra min invalidepension, fra revalideringen var afsluttet, fra 1. maj 2011 til nu."

2. 81.820

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"For et halvt år siden, fik jeg stillet diagnosen bipolar sindslidelse

Efter mange års svingninger, blev det tydeligt, at noget var galt. Min sidste svære depression endte i en akut indlæggelse og herefter fik jeg denne diagnose. Jeg startede herefter i et intenst behandlingsforløb på ...

I samarbejde med ... kommune, påbegyndte jeg en arbejdsprøvning, med timeantal på 15 timer. Dette fastsattes af min psykiater og ... kommune. Da jeg var i arbejdsprøvning, modtog jeg udbetaling af min invalidepension, fra AP pension.

Herefter påbegyndte jeg revalidering, med den hensigt at genoptræne mig, til fuld tid, inden for et år. Jeg startede på 16 timer, men det blev halvvejs klart for både læger, ... kommune og jeg, at fuldtid aldrig ville blive en realitet. Hver gang vi forsøgte at øge arbejdstiden, strammede presset til for mig og resulterede i to forskellige indlæggelser på psykiatrisk hospital.

Jeg har ikke modtaget udbetaling fra min invalide pension fra AP pension, gennem min revalidering, hvilket er retmæssigt, idet min forsikring ikke dækker under revalidering.

Min revalidering stopper 1.5.2011.

Herefter ønsker ... kommune, at gennemføre endnu en arbejdsprøvning, for at udarbejde en uddybende rapport, af min erhvervsevne. Denne rapport bliver udfærdiget af ..., som foretager denne opgave for ... kommune. Herefter vil sagen blive sendt til ... Kommune, med anmodning om jeg kan få bevilliget fleksjob.

Jeg er fortsat på 16 timer og har fået lov til at gennemføre arbejdsprøvningen, i ..., hvor jeg også har været i revalidering. Dette skånehensyn blev taget af kommunen, idet det ville være risikabelt for mit helbred, at starte en arbejdsprøvning, et helt nyt sted. Det aftales samtidig, at tiden under ingen omstændigheder må øges i denne arbejdsprøvning, idet det synes at være det, der blandt andet, udløser nye sygdomstilfælde.

Kommunen bevilliger mig ekstraordinært ydelsen revalideringsydelse, i denne arbejdsprøvning. Dette skyldes, at man ikke kan gå fra revalideringsydelse tilbage til sygedagpenge. Så alternativet var kontanthjælp. På kontanthjælp, ville jeg pga. gæld gå personlig konkurs. Så det blev vurderet af kommunen at mit helbred er så skrøbeligt, at dette ville kunne få alvorlige konsekvenser.

Dog understreger ... kommune, at min revalidering er slut d. 1.5.2011 og at det jeg er i gang med nu i ..., er en ekstern arbejdsprøvning.

i henhold til det, har jeg søgt om udbetaling af invalidepension hos AP pension.

Revalideringsydelse og højeste sygedagpengesats (som jeg modtog inden jeg kom i revalidering) er den samme sats. Så jeg har ingen økonomisk fordel, ved at modtage revalideringsydelse i forhold til sygedagpenge. Så jeg kan Ikke forstå, at AP pension, hænger sig i en formalitet vedr. ydelse, når det fremgår klart, af alle sagsakter fra ... kommune, at jeg er i arbejdsprøvning.

3. 81.820

Samtidig læser jeg i forsikringsbetingelserne at forsikringen ikke dækker under revalidering §32, men der skrives ikke noget om ydelser. Jeg ved det lyder åndssvagt, men jeg synes jeg bliver tabt på gulvet pga. ordkløveri om en ydelse, der på ingen måde stiller mig økonomisk bedre, samtidig med at mit timeantal er på under halvdelen (16 timer).

Jeg vil se frem til at høre fra jer, da I er min sidste chance for lidt retfærdighed."

Selskabet har i brev af 9/2 2012 til nævnet anført:

"**AP Pensions holdning**

...

AP Pension fastholder, at klager ikke har ret til udbetaling af invalidepension i perioden 1. maj 2011 til 1. januar 2012, med henvisning til at klager efter det oplyste har været under revalidering i denne periode, og idet det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke er ret til udbetaling fra forsikringen, mens forsikrede er i revalidering.

Klager har tidligere anmodet om, at AP Pension skulle udbetale invalidepension kulant. Selskabet kan ikke imødekomme dette ønske, og mener ikke at Ankenævnet for Forsikring kan pålægge selskabet at udbetale kulancemæssigt.

Selskabet afventer pt. henvendelse fra klager om, revalidering er ophørt med henblik på en afklaring af klagers helbredstilstand i tiden herefter.

Begrundelse

Klager er gennem sit ansættelsesforhold omfattet af obligatorisk pensionsordning i AP Pension, som bl.a. indeholder ret til invalidepension. Reglerne om ret til udbetaling af invalidepension fremgår af betingelsernes § 32, hvoraf bl.a. fremgår, at **(Bilag ...),** at:

'Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invalidepension og bidragsfritagelse.'

Der er tale om en objektiv dækningsbegrænsning i aftalegrundlaget, som indebærer at forsikrede ikke har ret til udbetaling, når dette forhold foreligger.

Klager har efter det oplyste modtaget revalideringsydelse i perioden fra 1. maj 2012 til 31. december 2011. Klager har ikke bestridt at være under revalidering i perioden 1. maj 2010 til 1. maj 2011 men for så vidt angår perioden 1. maj 2011 til 1. januar 2012, har klager bestridt, at hun er under revalidering. Klager har oplyst til selskabet, at hun har været i arbejdsprøvning og modtaget revalideringsydelse herfor ud fra en særlig beslutning i kommunen.

Klager har i brevet den 28. november 2011 **(Bilag ...**) oplyst til selskabet, at virksomhedspraktikken er påbegyndt den 1. maj 2011 og forventedes afsluttet den 1. januar 2012, samt at hun modtager revalideringsydelse i denne periode.

Reglerne om revalidering fremgår af den sociale lovgivning. I lov om aktiv socialpolitik fremgår det af § 47 **(Bilag ...),** at revalidering består af såvel erhvervsrettede aktiviteter som økonomisk hjælp, der tilsammen skal bidrage til, at personer med begrænset arbejdsevne kan fastholdes på arbejdsmarkedet for at kunne blive selvforsørgende. I samme bestemmelse står yderligere, at de erhvervsrettede aktiviteter kan bestå af forskellige tilbud, herunder de tilbud som følger af lov om aktiv beskæftigelsesindsats afsnit 4, blandt andet virksomhedspraktik eller ansættelse med løntilskud.

Det fremgår af uddrag fra journaloversigten fra Jobcentret **(bilag ...),** at klager har modtaget revalideringsydelse fra 2010 og fremefter. Vi vedlægger tillige arbejdsevnevurdering af 21. marts 2011, som beskriver revalideringsforløbet **(Bilag ...)**

Det er ifølge selskabets oplysninger almindeligt, at forsøge virksomhedsrevalidering til personer med stor erfaring. Vi hæfter os ved, at kommunen i maj 2010 har anført følgende i journalen **(Bilag ...):**

'[...]Revalidering til andet fagområde ses ikke som nødvendigt [...] Da der er tale om en absolut motiveret, viljestærk, faglig dygtig kvinde på 27 år, der har brug for en lang periode til at finde fodfæstet i en ny arbejdsidentitet, er en virksomhedspraktik i 12-18 måneder derfor det med fordelagtige for [klager]'

Det fremgår af § 53 i lov om aktiv socialpolitik, at revalidenden kun har ret til revalideringsydelse, såfremt vedkommende følger den for revalideringen udarbejdede jobplan. Klager kan således ifølge lovgivningen ikke lovligt modtage revalideringsydelse fra kommunen, med mindre hun er i et revalideringsforløb.

Da der er tale om et lovreguleret område, og da klagers virksomhedspraktik falder indenfor retsområdets muligheder i form af virksomhedsrevalidering, har det efter selskabets opfattelse formodningen imod sig, at klager ikke skulle være under revalidering, så længe hun modtager revalideringsydelse fra kommunen.

Klager har i brev af 28. november 2011 anmodet om en kulancemæssig udbetaling. Hertil bemærkes, at AP Pension er et kundeejet pensionsselskab, som har stor fokus på, at kunderne opnår den ret, som de har betalt for i henhold til det gældende aftalegrundlag. Dette betyder omvendt, at det er de resterende kunder, som via interessefællesskabet vil dække for forsikringer, udbetalt i strid med aftalegrundlaget. Klager er i sagen blevet behandlet i fuld overensstemmelse med aftalegrundlaget for ordningen, og der foreligger ikke i sagen særlige omstændigheder, som fx fejl, der kunne begrunde en kulant udbetaling til klager. Vi mener derfor ikke, at der er belæg for udbetaling pr. kulance, ligesom vi bestrider, at Ankenævnet for Forsikring kan pålægge selskabet en kulancemæssig udbetaling.

AP Pension fastholder herefter, at klager ikke har ret til udbetaling fra forsikringen i perioden 1. maj 2011 til 1. januar 2012, da det må anses for tilstrækkeligt godtgjort, at klager i denne periode har været under revalidering. Det gøres samtidig gældende, at der ikke er grundlag for udbetaling pr. kulance til klager."

Selskabet har i brev af 30/5 2012 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Vi vedlægger kopi af mail fra kommunens journal **(Bilag ...),** hvoraf klart fremgår, at '*Borgeren modtager revalideringsydelse frem til 29.2.2012.'* Det fremgår ligeledes af vedlagte mailkorrespondance fra 26.januar 2012, at:

'[Klageren] er pr. 23.1.12 blevet visiteret til fleksjob, men skal modtage revalideringsydelse for sidste gang 31.1.12.... Det er meget vigtigt for hende, at hun pr. 1.2.12 overgår til ledigheds ydelse, da hun angiveligt ikke får udbetalt sin pension fra AP Pension, så længe hun er på revalideringsydelse....'

AP Pension har lagt disse oplysninger til grund for sagens behandling, blandt andet fordi klager ikke har bestridt at hun har modtaget revalideringsydelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse kommunale sagsakter. Det fremgår heraf, at der efter § 42 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats har været etableret virksomhedspraktik fra den 25/7 til den 31/12 2011. Formålet hermed har efter det oplyste været at afklare klagerens arbejdsevne og funktionsniveau.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Invaliditet (AP Pension)**

§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse

Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsevnenedsættelse

Dækning ved invaliditet
Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Revalidering
Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invalidepension og bidragsfritagelse.
...
Midlertidig erhvervsevnenedsættelse

Ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.

Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

Varig erhvervsevnenedsættelse
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 eller 1/2.

Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevnenedsættelse foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 24 måneder. AP Pension kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af den varige erhvervsevnenedsættelse. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i dækningsberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes eventuelle tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen, da tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension er forskellige fra forsikringsbetingelserne. Det samme gælder for visitation til fleksjob og andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af § 47, stk. 2, i lov om aktiv socialpolitik, at en revalidering kan bestå af bl.a. de tilbudsmuligheder, som følger af afsnit IV (§§ 22-75 c) i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Herunder falder bl.a. virksomhedspraktik og ansættelse med løntilskud.

På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson