Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 30. maj 2012 blev i sag nr. 81.823:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin søn over selskabets afvisning af dækning for en vandskade på hendes ejendom.

Klagerens søn konstaterede den 13/10 2011, at varmvandsbeholderen i bryggerset i klagerens ejendom lækkede, hvilket har medført vandskade på køkken- og stuegulv.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettigende.

Klagerens søn har i klagen dateret den 3/1 2012 bl.a. anført:

> "Sagen omhandler en vandskade som følge af en lækket varmvandsbeholder i husets bryggers. Da varmvandsbeholdere var dækket ind af hvide stålplader der var ført til gulv opdagede jeg først lækagen den 13/10-11.
>
> Sagsforløbet fremgår af min anden vedlagte i kopi skriftlige anmeldelse til Tryg af 10/12-11 (Bilag …)
>
> Den 13. eller den 14 oktober ringede jeg til Tryg og anmelder vandskaden efter den lækkede varmvandsbeholder. Den venlige skademedarbejder meddelte at forsikringen ikke dækker utætte varmvandsbeholder og hun henviste til villaforsikring/forsikringsbetingelser nr. 0805, 3. Afsnit side 7. Hvor det ganske rigtigt fremgår at forsikringen ikke dækker utætte varmvandsbeholdere. Dette var ganske tydeligt og jeg måtte accepterer hendes afvisning.

Efterfølgende gik det jo op for mig at det ikke var varmvandsbeholderen som jeg ønskede erstattet men derimod følgeskaderne af den lækkede varmvandsbeholder.

Under overskriften **'Dækker ikke skader efter'** står der ikke noget om at forsikringen ikke dækker skader efter skjult lækage i vandbeholder bag stålplade som man skal være håndværker for at må afmonterer.

Det skal anføres at den elektriske vandvarmer trækker 380 V og yder 3000 watt i effekt. Så den er dødsens farlig for lægfolk at skille ad især når den er læk.

Endeligt er det vel ikke helt forkert at kalde en varmvandbeholder 'hårdhvidevare' når tanken er indbygget i en hvid stålkasse.

Når det står sådan må det være fordi at forsikringen ikke dækket selve vandbeholderen med derimod følgeskaderne under en lækage.

Af bilag … fremgår det at jeg indgiver endnu en anmeldelse af 10/12-11 til Tryg og beder dem påtage sig et retableringsansvar for sagen. Denne anmeldelse har jeg ikke fået svar på endnu. Ligeledes har jeg heller ikke fået svar på min vedlagte (Bilag …) rykker af 20/12-11.
Det skal anføres at jeg ikke er færdig med at reetablerer huset efter vandskaden og ved derfor heller ikke hvad det vil koste."

Selskabet har i brev af 30/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**

Vores kundes søn anmelder den 13. oktober 2011, at der er skade på varmtvandsbeholder. Vores skademedarbejder oplyser, at varmtvandsbeholder ikke er dækket af forsikringen, og afviser skaden.

Efterfølgende sender vores kundes søn et brev den 10. december 2011 brev - som vi modtager den 15. december 2011 - og oplyser, at han på sin mors vegne anmelder en vandskade, som følge af en gennemtæret varmtvandsbeholder i husets bryggers.

Endvidere fremgår det blandt andet af brevet fra vores kundes søn, at han onsdag den 13. oktober 2011 havde bemærket, at der var en lille vandpyt på bryggersgulvet, som er udført af beton.

På baggrund af brevet af fra vores kundes søn, sender vi den 21. december 2011 sagen til vores eksterne samarbejdspartner … med henblik på en besigtigelse af den anmeldte vandskade.

Inden vores eksterne samarbejdspartner … får taget kontakt til vores kundes søn, klager han den 3. januar 2012 til ankenævnet.

Taksator fra … besigtiger skaden den 12. januar 2012, og kunne ved besigtigelsen konstatere, at varmtvandsbeholder var udskiftet, og den defekte varmtvandsbeholder var bortskaffet, og skaderne var under udbedring.

3. 81.823

Ved besigtigelsen oplyser vores kundes søn, at der var sket vandskade under køkken- og stuegulv, som følge af udsivende vand fra varmtvandsbeholderen. Taksator afviser derfor skaden da forsikringen ikke dækker vandskader sket, som følge af dryp og udsivning.

Forsikringsbetingelserne
Punkt 3. Skjult rør- og kabeldækning
Af forsikringsbetingelsernes side 7, skjult rør- og kabelskade fremgår, at forsikringen dækker skader efter utætheder i skjulte rørinstallationer, samt skader efter utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer.

Derudover fremgår det, at forsikringen dækker følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Det fremgår blandt andet, at de dele der er dækket af skjult rør- og kabelskade er, skjulte rør i bygning

Endvidere fremgår det, at beholdere, varmevekslere og kedler, samt rørene i disse ikke er dækket af skjult rør- og kabelskade.

Punkt 2. Stormskade m.m. / Anden pludselig skade

Af forsikringsbetingelsernes side 6 fremgår det, at forsikringen dækker skader efter vand, olie, kølevæske o.l. fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.

Derudover fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader efter vand, olie, kølevæske o.l., der drypper eller siver.

Der er ikke tegnet dækning punkt 10. Udvidet Tryghed.

Vores vurdering
Det fremgår af sagen, at udsivende vand fra en varmvandsbeholder gennem længere tid har forvoldt vandskade hos vores kunde. Sådan en skade er hverken dækket under kundens rør-dækning (betingelsernes punkt 3) eller vandskadedækning (betingelsernes punkt 2).

Ad. punkt 3. Skjult rør- og kabeldækning
Det fremgår direkte af undtagelsesbestemmelsen under rør- og kabeldækningen, at hverken beholdere, varmevekslere, kedler eller rørene i disse er dækket.

Skaden er derfor ikke dækket under dette punkt. Når der ikke er tale om en dækningsberettigende rørskade, kan der heller ikke være dækning under 2. bullit *'følgeskade* på bygningen efter en *dækket* utæthed'.

Vores kundes søn har anført, at der under dækningen skjult rør- og kabelskade ved overskriften 'Dækker ikke skader efter' ikke står noget om, at forsikringen ikke dækker skader efter skjult lækage i vandbeholder. Vores kundes søn mener derfor, at når det står som anført, må det være fordi, forsikringen ikke dækker selve vandbeholderen, men derimod følgeskaderne under en lækage.

Som anført er varmtvandsbeholderen ikke omfattet af dækningen skjult rør- og kabelskade, der alene omfatter skjulte rør i selve bygningen. Skader på bygningen er kun dækket, hvis der er tale om en dækningsberettigende utæthed eller fejl på skjult rør- og kabelskade.

Ad. Punkt 2. Stormskade m.m. / Anden pludselig skade
Ud fra oplysninger i sagen, samt taksators besigtigelse, må vi fastholde, at der er tale om dryp og udsivning, som ikke er dækket af forsikringen jf. side 6 i forsikringsbetingelserne.

Ud fra de billeder som vores kundes søn har indsendt - og som vi alene har modtaget kopi af - fremgår det af billederne af selve varmtvandsbeholderen, at der er en kraftig belægning/misfarvning på kedlen, hvilket indikerer, at udsivningen har stået på over længere tid.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at det af forsikringsbetingelsernes side 3 fremgår, at man ikke må udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt det.

Efter vi havde modtaget skadeanmeldelsen den 15. december 2011 var vores taksator på besigtigelse den 12. januar 2012. På dette tidspunkt var skaderne under udbedring. Det bemærkes, at det påhviler vores kunde at godtgøre rigtigheden og størrelsen af sit krav. Vi gør gældende, at kunden ved at iværksætte udbedring før skaden har været besigtiget af en taksator har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Herefter fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Afslutningsvis gør vi nævnet opmærksom på, at vores kunde ikke har udvidet sin forsikring med dækningen Udvidet Tryghed, hvor sådanne skader som den opståede ville have været dækket, da udvidelsen omfatter skader sket som følge af udsivning fra synlige installationer."

Klagerens søn har i brev af 2/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Hun skriver blandt andet på side 3, 3. Afsnit:

'Vi gør i denne forbindelse opmærksom på at det af forsikringsbetingelsers side 3 fremgår at man ikke må udbedrer skaden og/eller fjerne beskadigede genstande før vi har godkendt det.'

I den forbindelse skal det anføres at da jeg ringede og anmeldte skaden den 13. oktober 2011 til en af Trygs skadesmedarbejdere blev jeg med det sammen afvist med at lækagen ikke var på et skjult rør men derimod en varmvandsbeholder. Denne afvisning måtte jeg så acceptere. I min desperation bad jeg så i det mindste om at få en skadeskonsulent ud til mig for at fortælle mig hvad jeg skulle gøre og gribe i. Denne bøn blev ligeledes afvist med begrundelse i at jeg selv kunne konsulterer et skadesfirma for egen regning.

Jeg og [ejendommen] var således overladt til vores egen skæbne og risiko. Da huset skal retableres efter vandskaden måtte jeg jo selv gå i gang.

Jeg har svært ved at forstå at først afviser Tryg min anmeldelse af 13. oktober og derefter bebrejder de mig at jeg fjerner den beskadigede vandbeholder og retablerer huset. Det hænger ikke sammen.

Videre skriver Tryg v/…:

5. 81.823

'Efter vi havde modtaget skadesanmeldelsen den 15. december 2011 var vores taksator på besigtigelse den 12. januar 2012. På det tidspunkt var skaderne under udbedring. Det bemærkes at det påhviler vores kunde at godtgøre rigtigheden og størrelsen af sit krav. Vi gør gældende at kunden ved at iværksætte udbedringen før skaden har været besigtiget af en taksator har sat i en bevismæssig vanskelig situation.'

Tryg glemmer vist at jeg netop bad skadesmedarbejderen hjælpe mig med at sende skadeskonsulent for at besigtige skaden. Det nægtede hun jo. Jeg har svært at det skal lægges mig til last bag efter.

Jeg synes også at det er store krav at stille til forsikringstager - som er lægmand - at han forlods skal angive størrelsen af kravet til udbedringen. Det har en lægmand ikke en jordisk chance for at svare på før skaden er opgjort.

I dag kan jeg oplyse at jeg har haft udgifter til selve udbedringen for mellem 76- og 80.000,- ekskl. En ny varmvandsbeholder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m./Anden pludselig skade**
DÆKKER SKADER EFTER
…
UDSTRØMNING AF VÆSKE
Vand, olie, kølevæske, damp, o.l. fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
…
Dækker ikke skader efter
…
Udsivning af væsker
Vand, olie, kølevæske o.l., der drypper eller siver.
…
3. Skjult rør- og kabelskade
DÆKKER SKADER EFTER
UTÆTHEDER OG FEJL
…
Forsikringen dækker:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

BYGNINGSDELE
Følgende dele er dækket
Skjulte rør og kabler

- Skjulte rørinstallationer i bygning.

…
FØLGENDE DELE ER IKKE DÆKKET
BEHOLDERE M.M.
Beholdere, varmevekslere og kedler, samt rørene i disse."

6. 81.823

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at skaden skyldes pludselig udstrømning af væske. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning iht. dækningen for "Anden pludselig skade".

Herefter, og idet dækningen for "Skjult rør- og kabelskade" ikke omfatter beholdere, kedler mv.,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson