Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.829:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkes- og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af det beløb, som selskabet har tilbudt til dækning af kørselsudgifter i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde. Han klager desuden over, at selskabet har afvist at dække skader på briller, ur og vindjakke.

Selskabet henviser til, at sagen er behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Sagen er indbragt for nævnet den 3/1 2012.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Faldulykke 20-1-11, med skade på legemet. Se tilsendte papirer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning af kørselsudgifter og erstatning af briller - ur - vindjakke.
> Jeg betragter både skadestue og operation for behandling."

I et vedlagt bilag har klageren desuden anført:

> "I forsikringsbetingelserne står der at såfremt der er invaliditetsdækning betales for lægeordineret behandling, altså er jeg berettiget til kørsel, både til skadestue og [privathospital].

2. 81.829

I København har de godt nok førerløse tog i undergrunden, men på landet har vi ikke førerløse biler, og da jeg var ude af stand til at køre i de 10 tilfælde, måtte jeg have fører, en taxa havde næppe været billigere.
Da jeg har haft mange udgifter, briller 8000, ur, 2000, vindjakke 2000 og kørsel over 2000kr. synes jeg at 444,40kr fra forsikringen er latterligt."

Klageren har supplerende redegjort for sagen således:

"Sagen er den, at jeg faldt d. 20-1-2011. her på gården, og slog mit ansigt, skulder og knæ, efter utallige breve og telefonsamtaler, meddeler forsikringen mig 30-12. at de tilbyder mig 440,40kr. til transportudgifter, hvilket jeg synes er latterligt lille beløb i forhold til de udgifter jeg har haft.
Ved ulykken var jeg ude af stand til at køre bil til skadestuen i …, og måtte derfor rekvirere en person til dette, og da det var aften mener jeg ikke det er rimeligt at tilbyde 4 timer a´300 kr.
Ved min skadesanmeldelse d.8-7. på [privathospital] kunne jeg heller ikke køre selv, da armen var død 16 timer efter operation, igen en person til at køre 8 timer a´ 300 kr.
I min forsikringspolice står der at de dækker behandling og transport, og i forsikringsbetingelserne, står at transportudgifterne dækkes fra ulykkesstedet til behandlingsstedet, og de kørte 2034 km. er fra ulykkesstedet, nemlig min bopæl. Hvad gør jeg nu?"

Heroverfor har selskabet i brev af 29/2 2012 til nævnet anført:

"**Fremstilling**
Vi har den 7. januar 2011 modtaget en anmeldelse vedrørende aktuelle uheld. Den 27. januar 2011 anerkender vi, at uheldet er omfattet af forsikringen, herunder at forsikringen dækker udgiften til fysioterapeut og kiropraktor, dog maksimalt med 5.000 kroner.

I oktober 2011 bliver vi forespurgt om forsikringen dækker transportudgifter, hvilket vi svarer nej til, men en senere uddybning fra kunden viser, at transport har været foretaget fra ulykkesstedet (svarende til kundens adresse) til et behandlingssted. Denne transport er foretaget i umiddelbar forlængelse af uheldet og vi betaler derfor 440,40 kroner.

Kunden fortsætter med at være insisterende, i forhold til betaling af efterfølgende transportudgifter til kørsel fra bopæl til behandlingssted.

Vi fastholder, at disse efterfølgende udgifter ikke er dækket af forsikringen.

Begrundelse
Det fremgår af betingelsernes stk. 12.2. at transportudgifter kun dækkes i Danmark og kun fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted og kun, såfremt udgiften ikke erstattes fra anden side.

Da denne dækning ikke kun er forbeholdt kunder, der kommer til skade på deres bopæl, fastholder vi, at det er en dækning, der kan komme til udbetaling én gang, hvis en skadelidt i direkte forlængelse af et uheld har udgifter til transport fra uheldsstedet til nærmeste behandlingssted.

Konklusion
Vi fastholder, at forsikringen ikke kan betale yderligere transportudgifter."

3. 81.829

Hertil har klageren i brev af 19/3 2012 til nævnet bemærket:

"I svaret fra Alm. Brand, kan jeg oplyse, at de omgår sandheden letsindigt, fordi mit uheld er sket 20-1-2011, og ikke alt det andet vås.
I 10 måneder har jeg kæmpet med forsikringen om kørsel, utallige telefonsamtaler, og i brev af 4. november, meddeler de at transportudgifter ikke dækkes. (se brev)
29. december meddeles, at de kan tilbyde mig 444,40 kr. (se brev) de skal aldeles ikke tilbyde mig, de skal bare betale de udgifter jeg er berettiget til at få dækket. Det nævnte beløb må være kørsel til skadestuen, hvor jeg var ude af stand til at køre selv, med blodet strømmende ned af ansigtet, og ved skulderoperation, blev jeg nægtet fra hospitalet, at køre da armen var totalt lam i 16 timer efter operationen, begge gange måtte jeg ud og leje chauffør.
Så fremhæver de flere gange at behandlingen skal foregå i Danmark, efter hvad jeg har lært er både … og …, beliggende her i landet.
Angående de nævnte 3 ting, briller, ud og vindjakke, står der i policen at personlige ting erstattes., ligeledes står der, at der dækkes for behandling og transport. Det er endnu ikke lykkedes at overbevise mig om, at jeg ikke har ret til de ting som jeg har skrevet under på i policen."

Selskabet har i brev af 19/4 2012 til nævnet anført:

"**Ulykkesforsikringen**
Der stilles her krav om at få dækket ur, briller og vindjakke. Ulykkesforsikringen dækker udelukkende personskade, hvorfor vi ikke kan tilbyde at erstatte tingene via denne.

Familieforsikringen
Familieforsikringen dækker skade på ting i forbindelse brand, vand og tyveri.

Kunden skriver, at det af policen fremgår, at personlige ting erstattes. Vi har ikke på det foreliggende kunnet identificere, hvilken forsikring det skulle dreje sig om. Vi må derfor bede kunden sende os en kopi af den pågældende police.

Så må vi se på det og vende tilbage.

Transportudgifter
Vi skal her fastholde, at det aldrig har været praksis, at ulykkesforsikringen skulle dække andet end den på skadedagen nødvendige transport fra skadestedet til skadestuen.

Vi har ikke yderligere at bemærke og finder, for transportudgifternes vedkommende, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Efterfølgende har klageren i brev af 26/4 2012 til nævnet anført:

"Kun enkelte kommentarer, det forsikringsselskab har aldrig svaret konkret på mine spørgsmål, kun med de sædvanlige standard skuffe svar.
I det angivne svar til ankenævnet, skriver de, at de kun dækker ting, ved brand, vand og tyveri, jamen hvorfor i himlens navn, har de så meddelt mig, at de omtalte ting, var erstattet hvis jeg havde cyklet.
Angående transportudgifter, har de aldrig svaret mig på spørgsmålet om, hvordan jeg skulle komme på skadestuen og operationsbordet uden chauffør på bilen. Min tillid til dette selskab er opbrugt, så slut endelig sagen."

4. 81.829

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for ulykkesforsikringen, fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**
Forsikringen dækker
Hoveddækning
12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
12.2. Behandlings- og transportudgifter
Såfremt forsikringen omfatter invaliditetsdækning, betales rimelige og nødvendige udgifter til lægeordineret behandling, når den udelukkende ordineres som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatning for behandlingsudgifter dækkes med maksimalt 5.000 kr. pr. ulykkestilfælde, og kun, såfremt udgiften ikke erstattes fra anden side. Erstatning ydes indtil sagens afslutning, dog højst i 2 år fra skadedatoen. Udgifter til medicin og hjælpemidler er ikke dækket.
Transportudgifter dækkes kun i Danmark og kun fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted, og kun, såfremt udgiften ikke erstattes fra anden side."

I de forsikringsbetingelser, der er gældende for familieforsikringen, er optrykt et dækningsskema vedrørende indboforsikringen. Heraf fremgår bl.a., at forsikringen dækker den direkte skade på de forsikrede genstande, herunder personlige ejendele, ved brand m.v., kortslutning, indbrudstyveri, simpelt tyveri, ran og røveri, hærværk, færdselsuheld og overfald, udstrømning af væsker, stormskade og oversvømmelse samt køle- og dybfrostskade.

Nævnet udtaler:

Selv om det har været nødvendigt for klageren at lade sig transportere til behandling, beror spørgsmålet om refusion af udgifterne hertil alene på, hvad der er aftalt i forsikringsbetingelserne herom. Ved at anføre, at der betales transportudgifter fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted, finder nævnet, at det er tilstrækkelig tydeligt tilkendegivet, at det er den første transport, der er tale om, og ikke de efterfølgende transporter til behandling, selv om ulykkesstedet og klagerens bopæl i dette tilfælde er det samme. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere transportudgifter.

5. 81.829

Ulykkesforsikringen dækker personskade, men ikke skade på ting. Familieforsikringen dækker derimod skade på ting, som de her omhandlede, men kun, hvis de er blevet beskadiget på den måde, som er anført i forsikringsbetingelserne. Så vidt ses er skaderne opstået ved, at klageren er faldet, og dette berettiger ikke klager til erstatning ifølge familieforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson