885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 81.831:

xxxx xx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i tilknytning til et Mastercard rejseforsikring i Chartis Europe S.A. De klager over, at SOS International A/S, som har behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab, har afvist at yde dækning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Klagerne har endnu en rejseforsikring i et andet selskab, for hvem SOS ligeledes har foretaget skadebehandlingen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 5/10 2010 bestilte en rejse til Dubai i perioden fra den 12/1 2011 til den 27/1 2011. Rejsen blev afbestilt den 12/1 2011, hvilket klagerne anmeldte til SOS samme dag, idet de angav, at der var tale om kroniske smerter med forværring. Af den medfølgende lægeerklæring fremgår, at den ene af klagerne havde smerteproblematik, efter at han fik indopereret et kunstigt knæ. Lægen angav, at der var indtrådt akut forværring af hans kroniske lidelse den 8/1 2011.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår, at klageren den 22/2 2010 fik knæprotese i højre knæ. Den 9/11 2010 blev det venstre knæ opereret. Af den fremlagte journal fra hans læge fremgår bl.a.:

" **Da: 07 09 2010 Tp: Epikrise …**
AMBULANTNOTAT
…
EPIKRISE:
Pt møder til kontrol af hø. knæ, hvor der har været en omfattende smerteproblematik.
Pt. er nu startet i privat smerteklinik uden tilfredsstillende effekt.
De fleste terapeutiske grupper af præparater har været forsøgt på nær Calcitonin behandling.
Denne behandling synes i lignende tilfælde at have været effektiv, hvorfor patienten tilbydes indlæggelse i dag til i.v. Calcitonin infusion.
…
Da: 12 01 2011 Tp: Continuation …
…
Skulle have været på rejse dags dato, men har så mange smerter i begge knæ, at han ikke kan overskue at tage af sted. Knæalloplastik hø knæ 11 mdr siden. 6-7 uger siden ve knæalloplastik. Kronisk smerteproblematik, som nu er forværret over de sidste par dage."

Over for SOS gjorde klageren opmærksom på, at afbestillingen ikke skyldtes smerter i højre knæ, med derimod i venstre knæ.

På vegne af det indklagede selskabet afviste SOS ved brev af 9/3 2011 at yde dækning.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 6/6 2011.

Selskabet fastholder i brev af 13/12 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**
…
Af lægejournalen fremgår det, at Klageren i perioden fra 17.08.2010 og frem til 06.09.2010 gentagne gange modtager smertebehandling i begge knæ hos egen læge samt henvises til … Hospitals smerteklinik og senere til … Privathospital.

Den 07.09.2010 er Klageren til kontrol af det højre knæ, som blev opereret i februar 2010. Efter kontrollen tilbydes Klageren indlæggelse og yderligere behandling med calcitonin infusion mod den fortsatte smerteproblematik, som Klageren oplever. Dette accepteres af Klageren.

Den 08.10.2010 henvender Klageren sig igen til egen læge og beder om indstilling til operation i venstre knæ på … hospital. Operationen gennemføres 16.11.2010, og 22.11.2010 er Klageren til kontrol, hvor der igen ordineres smertestillende medicin.
…

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:
Forsikringen dækker afbestilling, når rejsen ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom. Den undtager dækning, når årsagen til afbestilling var til stede på bestillingstidspunktet.

Ud fra Klagerens indsendte lægeerklæring, har Klageren siden sin knæoperation været i udredning fra den 22.02.2010 for smerter i venstre knæ. Lægejournalen bekræfter, at der i perioden frem til bestillingstidspunktet, har været igangsat forskellige smertebehandlingsforløb for både højre og venstre knæ.

SOS's lægekonsulent udtaler i den forbindelse:

'Patienten har siden sin operation i marts 2010 haft gentagne smertebehandlinger i både højre og venstre knæ. Det må konstateres, at smertebehandlingerne ikke har haft den ønskede effekt idet patienten op til bestillingstidspunktet for rejsen har gennemgået markante behandlinger for sine smerteproblematikker. Smerteproblematikkerne, der senere medfører operation, har således været til stede før bestillingstidspunktet.'

Klageren beder ligeledes om operation af venstre knæ tre dage efter bestillingstidspunktet med henvisning til 'at smerterne, nu er så uudholdelige', hvilket bestyrker påstanden om, at smerterne i venstre knæ som Klageren oplevede forud for bestillingen, var til stede på bestillingstidspunktet.

I den forbindelse udtaler SOS's lægekonsulent: '*Smerterne der lå til grund for anmodningen om operation af det venstre knæ d. 08/10/10 har også været til stede ved bestillingstidspunktet, d. 05/10/10. Patienten må således have kunnet forvente, at et behandlingsbehov af dette knæ var nært forestående, særligt med henblik på patientens sygdoms*historik.'

SOS's lægekonsulent finder derfor, at smerterne i venstre knæ, der var til stede før bestillingen af rejsen, er årsagen til afbestillingen af rejsen. Smerterne der fører til operation, som herefter gennemføres 09.11.2010 - 12.11.2010, giver Klageren to måneder til genoptræning og eventuel efterbehandling før rejsen skulle påbegyndes. Da Klageren i forvejen har et skrøbeligt højre knæ, vil operation og efterfølgende genoptræning af Klagerens venstre knæ nødvendigvis medføre en øget belastning af det højre knæ, hvorfor Klagerens afbestilling ville være påregnelig.

Årsagen til afbestilling kan således ikke være akut opstået efter rejsen blev bestilt, idet de oplevede smerter ikke er nyopstået, men var symptomgivende før bestilling af rejsen.

Vurderingen af erstatningspligten afhænger af, om årsagen til afbestilling var til stede på bestillingstidspunktet for rejsen.

KONKLUSION:
Idet vurderingen af erstatningspligten afhænger af, om årsagen til afbestillingen var til stede på bestillingstidspunktet for rejsen, nedlægger vi påstand om, at Klagerens smerter efter operationen har sammenhæng med de symptomgivende smerter før bestillingen af rejsen. Vi har derfor afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2.2.

Til støtte herfor gør vi gældende:
- At Klagerens oplevede smerte i venstre knæ var til stede før bestillingstidspunktet.

- At Klageren var i et uafsluttet udrednings- og behandlingsforløb på bestillingstidspunktet.

- At smerterne initierede operationen efter bestillingstidspunktet.

- At operationen ligeledes ville medføre en øget belastning af Klagerens i forvejen skrøbelige knæ under genoptræning og evt. efterbehandling, hvorfor der ikke kan være tale om en nyopstået lidelse eller forværring af kronisk lidelse.

- At klageren på baggrund af for voldsomme smerter i begge knæ ønsker at afbestille rejsen.

Det skal her understreges, at Klageren, i den med anmeldelsen først fremsendte lægeerklæring, oplyser, at det kun er grundet smerter i venstre knæ, at rejsen afbestilles. Men det oplyses i de eftersendte lægejournaler, at Klageren har så voldsomme smerter i begge knæ, at han ønsker at afbestille sin rejse.

Da akut opstået sygdom ikke er defineret i forsikringsbetingelserne, følger vi Ankenævnets definition af begrebet fremsat i kendelse 75.523.

I lighed med kendelse 77.699 oplever Klageren, at den igangsatte behandling før bestillingstidspunktet ikke virkede. Det er således ikke den manglende effekt af behandlingen, der er årsag til afbestillingen, men symptomerne, der udløser behandlingen, der må lægges til grund for vurderingen af, om der er tale om en akut nyopstået sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2.0 Afbestilling**
2.1 Hvad dækkes?
…
Forsikringen dækker afbestilling af den bestilte rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst …
…
2.2 Forsikringen dækker ikke:
…
• Hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren havde betydelige smerter i både højre og venstre knæ, inden rejsen blev bestilt. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson