Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.834:

xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en brand på klagerens ejendom.

Det fremgår af sagen, at klagerens lade den 5/3 2011 nedbrændte, hvorved han mistede en lang række genstande. Selskabet har opgjort klagerens erstatning til 262.975 kr. og efterfølgende fratrukket 15 % med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren er utilfreds med selskabets skadesopgørelse og sagsbehandling.

Af skadeopgørelse underskrevet af klageren den 19/5 2011 fremgår bl.a.:

> "Under henvisning til den modtagne skadeopgørelse fra Taksator … - som i selv har modtaget en kopi af - skal vi hermed vende tilbage til sagen.
>
> Det skal endvidere bekræftes at vi fra … Politi har modtaget en kopi af politirapporten. Det fremgår heraf at du i henhold til beredskabslovens par. 71 er blevet sigtet for at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, idet du har antændt et bål ca. 10 meter fra laden som er fyldt med halm - hvorved laden udbrænder.
>
> Det fremgår af Forsikringsaftalelovens par. 18. stk. 2 at fremkaldes en forsikringsbegivenhed ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

2. 81.834

Med baggrund i ovenstående er det vores opfattelse, at ved at tænde et bål så tæt på en lade fyldt med halm er der handlet med en uagtsomhed der må betegnes som grov.

I den konkrete sag vil vi fastsætte uagtsomhed graden i den lave ende - hvilket betyder at vi ser os nødsaget til at fratrække 15% i skadeopgørelsen fra ...

Vi skal ligeledes henvise til tidligere fremsendte breve samt vore telefoniske samtaler samt din samtale med … om, at byggematerialer ikke er dækket af hverken bygningsforsikringen eller indboforsikringen - som udelukkende dækker almindeligt privat indbo. Som meddelt dig telefonisk skulle der være tegnet en Entrepriseforsikringen inden du startede på din ombygning.

Erstatningen vil herefter andrage følgende:

Skadeopgørelse fra …:	kr. 262.975
- 15 % Grov uagtsomhed:	- 39.446
I alt:	kr. 223.529
Tidligere fremsendt a-contobeløb:	- 45.000
Restbeløb:	kr. 178.529

Forinden vi kan udbetale restbeløbet bedes i venligst bekræfte om i anerkender ovennævnte skadeopgørelse."

Klageren har i mail af 9/9 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Som tidligere aftalt pr. telefon fremsender vi hermed en klage over forsikringsafgørelsen da der er flere ting vi stiller os uforstående overfor. …

Nr. 1 fortæller i at der ikke er forsikringsdækning på bygningen, altså en bygningsforsikring, men i skriver således i afgørelsen:

Vi skal ligeledes henvise til tidligere fremsendte breve samt vore telefoniske samtaler samt din samtale med … om, at byggematerialer ikke er dækket af hverken bygningsforsikringen eller indboforsikringen - som udelukkende dækker almindeligt privat indbo. Som meddelt dig telefonisk skulle der være tegnet en Entrepriseforsikringen inden du startede på din ombygning.

Derfor afventer vi fortsat, en forsikrings udbetaling på bygningen.

Nr. 2 Da taksator … er ude hos os lover han os et á conto beløb til indkøb af ny vaskemaskine, tørretumbler og barnevogn disse bliver også indbetalt på vores konto, men på opgørelsen er vaskemaskinen og tørretumbler ikke dækket.

Nr. 3 Endvidere siger … ved sit besøg at møbler dækket 100% uanset alder, hvorfor er der så en diff. på 1399 kr. på spisebordet punkt nr. 153 på opgørelsen.

Nr. 4 I dækker vores hæk, men ikke frugt træerne punkt 106 og 107.

Nr. 5 I dækker børnenes bobslæde nr. 233 men ikke deres gummibåd nr. 130.

Nr. 6 I dækker vores skorstens inddækning men ikke vores tagantenne.

Nr. 7 I har ikke dækket vores dyd afspiller til bilen, men da disse er håndholdte kan de også bruges indendørs og derfor blev vi også lovet dækning for dem da de så går under indbo.

Nr. 8 I dækker vores transport kasse til katte nr. 168 men ikke vores hundebur nr. 166.

Nr. 9 Når der pt ikke ejes en båd må løsting til en båd da indgå under private ejendele, hvordan skulle disse ellers forsikres.

Nr. 10 Der er gemt materialer der har været tilovers fra tidligere byggeprojekter i huset til evt senere reparationer, hvad alle med respekt for deres ombygning gør men skal det så forstås sådan at i forventer at man tegner en entrepriseforsikring for evigt for at være sikker på at disse er dækket, da disse materialer ikke er dækket på opgørelsen.

Nr. 11 I har bl.a. ikke dækket følgende punkter: 5, 12, 24, 32 som da eksempelvis må kunne sidestilles med en skruemaskine og andet hvermandseje når man er husejer, under påskud om at dette er special værktøj, men til gengæld har I bl.a. dækket punkt nr. 11, 35 og 52 som da klart kan sidestilles med før nævnte om end mere betegnes som special værktøj.

Nr. 12 har I ikke dækket vores køleskabe og fryser som jo også er indbo og ikke er ualmindeligt at der står i en udbygning.

Nr. 13 vi mangler fortsat at få erstatning for vores alufælge og læderkabine i bilen.

Nr. 14 I har ikke dækket nr. 131 og 132 som jo høre til vores køkken og gang.

Nr. 15 Anser vi det for mærkeligt at der på intet tidspunkt før opgørelsen kommer bliver nævnt noget om uagtsomheds fratrækkelse i skades opgørelsen og da der jo er givet bøde fra politiets side må dette jo nærmest sidestilles med en dummebøde men hvor er anerkendelsen for at sætte livet på spil for at rede hovedbygningen så henne.

Nr. 16 Så finder vi det utrolig mærkeligt at vi har fået 1000 kr. ekstra udbetalt for punkt nr. 108.

Nr. 17 er legetøj og elektronik generelt dækket meget tilfældigt.

Nr. 18 i har dækket vores hånd græsslåmaskine nr. 30, men ikke vores havetraktor som jo også er en græsslåmaskine nr. 14."

Selskabet har i mail af 20/9 2011 til klageren heroverfor bl.a. bemærket:

"Under henvisning til mail fra den 9. september har vi sammen med selskabets advokat gennemgået sagen.

Forinden fremsendelsen af erstatningsopgørelsen har i modtaget bl.a. skadeopgørelsen fra … og har derfor haft alle muligheder for at gøre indsigelse.

Den fremsendte erstatningsopgørelse har i tiltrådt med underskrift, og vi må derfor fastholde afgørelsen."

4. 81.834

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 4/1 2012 hedder det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da taksator … er ude og besigtige skaderne lover han erstatning for en del indbo som selskabet senere ikke vil erstatte iflg. erstatningsopgørelsen (dette er omtalt i klagen til selskabet). Når vi før og efter opgørelsen har forsøgt at gøre indsigelser imod opgørelsen har argumentationen fra selskabet været meget tilfældig og selvmodsigende så efter råd fra vores advokat … skriver vi under for på den måde at kunne komme videre. De ting der skal dækkes af bygnings, hus og bilforsikring vil de ikke fremsende skadesanmeldelsesblanketter til da de argumenterer med at vi har fået rigeligt erstattet via vores indbo.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker, som vi skriver, i klagen til Storstrøms Forsikring at de genoptager sagen da hele sagshåndteringen virker meget tilfældig.

Klagen med div. eksempler er vedlagt."

Selskabet har i brev af 19/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har indtegnet indboforsikring i selskabet. Ved en brand, forvoldt af klageren ved groft uagtsomhed, sker der skade på genstande tilhørende klageren. Herunder også skade på tilbehør til båd, bil og byggematerialer. Selskabets løsøretaksator har efter modtagelse af lister over skadede genstande og efter besøg hos klageren udfærdiget en skadesrapport, som er tilstillet klageren den 17. maj 2011 og klageren har ved sin underskrift accepteret opgørelsen, hvorefter erstatningsbeløbet er blevet udbetalt.

[Klager] klager nu over sagsbehandlingen og erstatningsopgørelsen.

Vi kan oplyse, at den pågældende løsøretaksator ikke er ansat i selskabet og derfor udelukkende anvendes til opgørelse af skadens omfang, hvilket også fremgår af skadesrapporten, hvor taksatoren på forsiden oplyser: ***Rapporten og dens indhold er betinget af godkendelse fra Storstrøms Forsikring.***

Af rapporten fremgår det ligeledes at forsikringen: ***Dermed er ting, der tilhører bygning, båd og bil ikke omfattet. Ligeledes er der specialværktøj, der ikke er omfattet af forsikringen.***

Selskabet har på grundlag af skadesrapporten, fremsendt erstatningstilbud, ved mail (bilag …) til klageren. Her har selskabet igen fremhævet at bygningsmaterialer ikke er dækket af hverken indbo- eller bygningsforsikringen.

Klageren har den 19.5.2011 ved personligt fremmøde på selskabets kontor, ved sin underskrift accepteret erstatningen. Klageren har derfor siden modtagelsen af skaderapporten den 17. maj 2011 og til underskriften på opgørelsen den 19. maj 2011, haft mulighed for at gøre indsigelse mod denne. Dette er ikke tilfældet.
Selskabet har derfor i alle henseender behandlet skaden iht. til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og har givet klageren mulighed for at gøre indsigelse mod opgørelsen. Selskabet ønsker derfor ikke genoptage sagen for yderligere sagsbehandling."

Klageren har i brev af 30/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Opgørelsen blev underskrevet i samråd med vores advokat … da vi gentagende gange både pr. telefon og fremmøde hos selskabet udtrykte manglende forståelse overfor opgørelsen, men ikke kunne møde dialog, derfor råde vores advokat os til at underskrive og efterfølgende gå via ankenævnet.

Det skal nævnes at, ved et fremmøde på kontoret hos selskabet, bliver [klager] taget med ned i kælderen og tilbudt, et sæt brugte alufælge, der ikke passer til bilen, som han jo selvfølgelig, så afslår tilbuddet om, herefter kan vi så ikke få udleveret, en skadesanmeldelse på bilforsikringen, tillige kan vi heller ikke få udleveret, hverken skadesanmeldelse på hus eller bygningsforsikringen.

Generelt har vi forsøgt dialog, både før og efter underskrivelse af opgørelsen, men selskabet har ikke, ønsket at gå yderligere ind i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:

Brand m.v.
Skade ved ildsvåde (brand).
…
Forsikrede genstande
1. Almindeligt privat indbo, som er private ejendele herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.
…
Her dækkes tillige brand eller forkulning af vasketøj i fuldautomatiske vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det forhold, at klageren har skrevet under på, at han anerkender selskabets skadeopgørelse, ikke afskærer nævnet fra at pålægge selskabet at genoptage sagsbehandlingen.

Nævnet lægger til grund, at klageren har undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild ved at tænde bål ca. 10 meter fra sin lade. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har reduceret erstatningen med 15 % med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Hvad angår autoudstyr og byggematerialer, finder nævnet, at dette ikke kan karakteriseres som almindeligt privat indbo. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i henhold

til forsikringsbetingelserne har afvist dækning herfor. Klageren har imidlertid oplyst, at han ikke ejer en båd, hvilket selskabet ikke har bestridt. Der er såvel ankenævns- som domspraksis for at anerkende autotilbehør som omfattet af familieforsikringen, hvis forsikringstageren ikke har en bil, der passer til tilbehøret. Nævnet har tidligere udtalt, at denne praksis også gælder for bådudstyr. Det kan derfor ikke udelukkes, at nævnet også vil lade dette være tilfældet i denne sag. Herudover har klageren anmodet om en forklaring på, hvorfor andre genstande ikke er erstattet. Nævnet finder derfor at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og over for klageren nærmere redegøre for, hvorfor disse ikke er erstattet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold i, at selskabet er uberettiget til at reducere erstatningen med 15 % som følge af grov uagtsomhed.

Klageren får ikke medhold i, at selskabet er uberettiget til at afvise at dække byggematerialer og autoudstyr.

Selskabet skal genoptage sagen vedrørende de øvrige forhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson