**Ankenævnet for Forsikring**

895/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.837:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Nissan Skyline 2,5 Turbo fra 1995, er blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning bl.a. med henvisning til, at klagerens søn var rette ejer/bruger af bilen.

Klagerens advokat har i brev af 3/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har afvist at betale erstatning for min klients bil under henvisning til, at

1. bilen ikke er godkendt med ombygning
2. sønnen er den primære bruger.

**Bilen ikke godkendt med ombygning:**
Bilen er ikke i min klients ejerperiode blevet forandret eller ombygget. Dette må være sket i den tidligere ejers ejerperiode.

Den tidligere ejer havde ligeledes bilen forsikret hos Topdanmark, hvorfor min klient havde en berettiget forventning om, at forsikringen var i besiddelse af alle nødvendige oplysninger for at kunne vurdere bilens hestekræfter.

I øvrigt har min klient ikke udfyldt forsikringspapirerne selv, men er kommet forbi kontoret i …, hvor en medarbejder udfyldte dem ud fra de oplysninger, der var om bilen i computeren. Min klient blev aldrig spurgt om noget.

Hans undladelse af at oplyse om motorkraften kan derfor ikke tilregnes ham som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7 og retspraksis på området.

Min klient har ikke været klar over, at den ombyggede motor havde nogen betydning for forsikring, idet han som tidligere nævnt gik ud fra, forsikringsselskabet havde kendskab til forholdet grundet den tidligere forsikringsaftale med forhenværende ejer.

Der gøres i øvrigt opmærksom på, at bilen slet ikke har 400 HK, men ca. 350, jf. vedlagte skema.

Det kan derfor konkluderes, at Topdanmark er forpligtet til at udrede forsikringssummen.

**Sønnen er primær bruger:**

Sønnen låner bilen engang imellem, hvilket min klient også loyalt har oplyst Topdanmark om.

Sønnen er ikke ejer af bilen, og internettet, herunder Bilgalleriet, er næppe bevis for, at det reelle ejerskab afviger fra det formelle! Der er tale om en ung mand, der blot beskriver bilen som om, det var hans egen, men i øvrigt også henviser til, at faren er den reelle ejer, jf. vedlagte udskrift fra Bilgalleriet.

Det er korrekt, at sønnens bil, en Dodge, er blevet givet i bytte for den nye bil, men der er også blevet betalt kontanter, som min klient har betalt. Der er ene og alene tale om et lån mellem far og søn!

Det er faren, der har betalt vægtafgift, forsikringspræmie og benzin, jf. vedlagte, hvorfor der ikke er nogen holdepunkter for at antage, at det reelle ejerskab afviger fra det formelle.

Herudover har min klient ved forsikringsaftalens indgåelse forespurgt, både ved kontoret i … samt ved kundebesøget, hvorvidt det var et problem, at sønnen låner bilen engang imellem.

Der blev her sagt, at det ikke er noget problem og henvist til hans elitebiliststatus og sat en kryds ved spørgsmålet om selvrisikoen, se vedlagte.

Ydermere har sønnen en egen bil, en gammel Skoda, hvorfor han virkelig kun undtagelsesvis har lånt farens 'seje' bil."

Selskabet har i brev af 9/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at hans køretøj af mærket Nissan Skyline 2,5 Turbo årg. 1995 er blevet stjålet d. 20. oktober 2011 fra en parkeringsplads ved firmaet …

På grund af bilens type og styling fik vores taksator mistanke om, at vi ikke havde korrekte oplysninger om det reelle ejer/brugerforhold.

Af erklæringen vedrørende det stjålne køretøj fremgår det, at bilen blev købt for 180.000 kr. privat samt at listen over ekstra udstyr er meget lang. Det fremgår endvidere, at bilen ikke var monteret med startspærre, men ratlås.

På hjemmesiden Bilgalleri.dk har vi fundet klagers bil med en udførlig beskrivelse og tilhørende foto. Bilgalleri.dk er en netside som typisk henvender sig til den yngre generation, der

her kan udstille deres biler og efterfølgende bedømme bilerne med karakterer og kommentarer. Der er ofte tale om biler, der har gennemgået en form for styling eller ombygning.

Som det fremgår af den vedlagte udskrift er bilen sat på hjemmesiden af …, som bl.a. d. 29. august 2010 skriver 'Så er min nye bil oprettet på bg KIG FORBI'. … er identisk med klagers søn. Bilen er beskrevet ned til mindste detalje og på side 3 skriver …, at bilen er købt std. (standard) i 2006 samt at den er solgt til hans far. Endelig fremgår det, at køretøjet har 400 HK.

På baggrund af ovennævnte har vores skadeinspektør haft kontakt med klager, der har oplyst, at det var ham der havde købt bilen, men han havde ingen slutseddel, da han havde købt bilen privat. Klager havde købt køretøjet af en … fra ... Det var sønnen, der havde fundet bilen til salg og sørget for, at klager var kommet i kontakt med sælger. Klager mente, at sønnen havde fundet køretøjet til salg på Bilbasen - men han vidste det ikke.

Klager har også et andet køretøj - en Peugeot.

Klager mente, at han havde betalt 150.000 kr. for bilen. I handlen havde indgået en Dodge Ram, som tilhørte hans søn og han havde således lånt pengene af sønnen. De havde lavet en byttehandel. Sønnen gav sin Dodge Ram i bytte for omtale Nissan Skyline - derudover skulle sønnen og klager betale 15.000 kr. oveni handlen.

Ifølge klager var bilen efterfølgende blevet ombygget et sted i … og [sønnen] havde fulgt denne ombygning tæt og selv skaffet reservedele hjem fra England.

Vores skadeinspektør har haft kontakt til Færdselsstyrelsen, hvorfra det er oplyst, at omhandlende køretøj ikke var registreret med konstruktive ændringer og dermed godkendt til at have 400 HK. Man bemærkede at køretøjet godt kunne blive synet med 400 HK eller mere - dette krævede som nævnt at de konstruktive ændringer bliver dokumenteret og registreret, hvilket altså ikke var tilfældet.

Omkring tyveriet har klager forklaret, at han kørte bilen til ... Det lød som om, der var noget i vejen med køretøjets bremser. Hans søn arbejdede hos …, og det var meningen at hans søn skulle kigge på bilen. Bilen blev så efterfølgende stjålet fra en p-plads tilhørende … Klager selv havde ikke forstand på biler. Ratlåsen var aktiveret på køretøjet, men der var ingen startspærre.

Bilen er indtegnet hos os d. 22. november 2010 som en standard model, og vi er ikke blevet underrettet om ombygningen. Vi indtegner ikke køretøjer, der ikke er blevet synet og godkendt med de ændringer, der foretaget på køretøjet.

Endvidere blev der ved indtegningen stillet betingelse om fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret, der sikrer mindst tre kredse på bilen og som det fremgår af klagers egen forklaring, samt af det af klager udfyldte spørgeskema havde bilen ingen startspærre.

Det er endelig vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer/bruger af køretøjet.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten jf. vores vilkår punkt 12 A stk. 3 og 4 da bilens ombygning er en væsentlig risikoændring.

Hertil kommer, at sikringskravet ikke var opfyldt hvilket i sig selv ville have medført afvisning af erstatningspligten jf. vores vilkår punkt 27 A stk. 1

Endelig ville vi ikke have indtegnet et køretøj, der var fyldt 15 år til en fast bruger under 25 år og kunne også af denne grund have afvist erstatningspligten jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk.1"

Klagerens advokat har i brev af 19/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Bilen ikke godkendt med ombygning:**
Der henvises til det tidligere anførte, idet der dog vedlægges bilag fra Bilgalleri.dk som dokumenterer, at bilen allerede på salgstidspunktet til klageren havde den angivne 350 HK. Bilen har ikke som anført af Topdanmark 400 HK, hvilket også er dokumenteret ved tidligere fremlagte bilag vedr. test af hestekræfter.

Det må herefter anses som bevist, at der ikke har fundet nogen ombygning sted af den anførte art i klagerens ejertid.

Det kan i øvrigt oplyses, at bilen alene har stået i … på grund af et mindre færdselsuheld og en udbedring.

**Ejerskab:**
Det er sagen uvedkommende og har ingen bevisværdi af klager ejer endnu en bil — en Peugeot.

Klager ejer to biler, hvilket vel ikke giver anledning til undren, og årsagen hertil er alene, at den stjålne bil ikke var egnet til vinterkørsel.

**Startspærre:**
Der er tale om en ældre bil, som ikke har indbygget startspærre, hvorfor denne ikke har været eller kunne være blevet sat til. Der var dog isat ratlås, som i øvrigt er en forsvarlig og effektiv tyverisikring.

Indklagede anfører, at det har været en betingelse, at der var eftermonteret en startspærre. Indklagede anmodes om at dokumentere sådanne betingelser, og at klageren er gjort bekendt hermed. Det kan oplyses, at klageren intet kender til en sådan betingelse."

Selskabet har i brev af 19/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Køretøjet er jf. Trafikstyrelsen synet med en motor som originalt yder 250 hk og vi har ikke ved tegning modtaget oplysning om andet.
Det fremgår af klagers police, at betingelse for dækning af tyveri, er at køretøjet har en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre, der sikre mindst 3 systemer i motoren. Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, som ikke uden aftale med selskabet kan fraviges.
I øvrigt er klagers køretøj fra 1995, hvorfor en startspærre der opfylder vores krav burde kunne monteres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Flytning og risikoændring**
**A Hvornår skal Topdanmark have besked?**
Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis

5. 81.837

…
3. bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.
…
7. motorstørrelsen bliver ændret eller der i øvrigt bliver foretaget ændringer, der påvirker motoreffekten, fx chiptuning.
…
**C Hvis vi ikke får besked**
Hvis Topdanmark ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist."
…

**27. Hvilke skader er ikke dækket?**

**A Generelle undtagelser**

Forsikringen dækker ikke

1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene i policen ikke er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af bilagene i sagen finder nævnet, allerede fordi der efter de foreliggende oplysninger ikke er monteret startspærre i bilen, ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson