899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.840:

xxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klagerens kajak, der lå opmagasineret i klagerens tidligere udlejers carport, blæste som følge af en kraftig storm den 7/2 2011 ned fra sin placering mellem to bjælker og forårsagede derved skade på udlejers bil. Klageren afholdt udgiften til reparationen og anmeldte efterfølgende skaden til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der foreligger et hændeligt uheld samt, at klageren ikke har bevist, at skadelidtes kaskoforsikringsselskab ikke vil dække skaden, og at dette selskab ville opkræve selvrisiko af skadelidte.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 7. februar blæser min kajak ned i køleren på min tidligere udlejers (...) bil (Suzuki) og laver en bule og ødelægger lakeringen på kølerhjelmen. Jeg fraflyttede lejemålet december 2010 og glemte at få min kajak med mig. Min kajak lå opmagasineret i ...'s Carport mellem to bjælker. Efter ... gør mig opmærksom på skaden, anmelder jeg skaden til mit forsikringsselskab - Tryg. Da mit forsikringsselskab ikke vil dække skaden og Tryg henviser til ...'s forsikring, tager ... fat i sit selskab - Topdanmark. Topdanmark henviser til at jeg er erstatningsansvarlig for den skade min kajak har forvoldt på ... bil. Da der ikke umiddelbart er nogen af hhv. ... og mine forsikringsselskaber, der vil dække skaden betaler jeg for reparationen af ... bil.

2. 81.840

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de kompenser mig for de udgifter jeg har afholdt for at ... kunne få sin bil repareret, kroner 4.487,50.
Med andre ord skal de altså dække det erstatningsansvar som jeg mener at have pådraget mig i denne sag, og som er en del af min familieforsikring."

Selskabet har i brev af 1/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 21. marts 2011, at hans kajak 1½ måned tidligere den 7.-8. februar 2011 var faldet ned og havde beskadiget frontklappen på skadelidtes personbil, der holdt i carporten.

Vi bad vores kunde anmelde forholdet skriftligt og fremsendte samme dag en skadeanmeldelse.

Vi hørte imidlertid ikke fra vores kunde førend den 25. juni 2011, hvor vores kunde fremsendte en mail med en regning på 4.487,50 kr. for udbedring af skaden på skadelidtes bil, og bad os overføre beløbet.

Da vi fortsat ikke havde modtaget den skriftlige anmeldelse med beskrivelse af skadeforløbet bad vi ved mail af 30. juni 2011 igen vores kunde om at indsende en skriftlig anmeldelse.

Vi modtog skadeanmeldelsen fra vores kunde den 8. juli 2011 (bilag ...). Af anmeldelsen fremgik, at vores kundes kajak, der hang oppe under taget i carporten på adressen ..., var blevet revet ned af vinden i meget kraftigt blæsevejr, hvorved skadelidtes bil havde fået en skade på køleren.

Den 27. juli 2011 skrev vi til skadelidte og bad ham anmelde forholdet til bilens kaskoforsikring (bilag ...). Vi gjorde i samme forbindelse skadelidte opmærksom på, at det var vores opfattelse, at der var tale om et hændeligt uheld, som vores kunde ikke kunne gøres erstatningsansvarlig for.

Skadelidte kontaktede herefter vores kunde direkte, idet han var utilfreds med vores afgørelse i sagen. (bilag ...). Han meddelte vores kunde, at han ikke kunne få dækket skaden af sin kaskoforsikring, da hans selvrisiko oversteg prisen for reparation.

Samtidig oplyste skadelidte vores kunde om, at dette måtte være et mellemværende mellem vores kunde og os, og at han imødeså vores kundes indbetaling på reparationsudgifterne.

Vores kunde fremsendte herefter den 9. august 2011 bilaget fra skadelidte til os, men valgte samtidig selv at gå ind i sagen og betalte skadelidte for reparation af bilen uden at orientere selskabet herom.

Der forelå ingen dokumentation fra skadelidtes forsikringsselskab om, at de ikke ville dække den pågældende skade på bilen.

Ved mail af 2. september 2011 (bilag ...) fastholdt skadeafdelingen afvisningen og henviste til Kvalitetsafdelingen.

3. 81.840

Kvalitetsafdelingen modtog den 8. september 2011 en klage over skadeafdelingens afgørelse (bilag ...). Kvalitetsafdelingen fastholdt den 16. september 2011 (bilag ...) afgørelsen, da det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har lavet en fejl eller forsømmelighed.

Vores vurdering af ankenævnssagen:
Efter vi har modtaget klagen fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7., at man efter dansk retspraksis er juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved sine fejl eller forsømmelse. Skyldes skaden således noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel erstatningsansvarlig.

Har man handlet normalt og er uden skyld i skaden, kaldes denne hændelig, og for en hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

I det konkrete tilfælde er det vores vurdering, at årsagen til skaden er det meget kraftige blæsevejr, som vores kunde ikke kan gøres ansvarlig for.

Det fremgår af indhentede oplysninger fra DMI på den pågældende dag, at der ved den nærmeste målestation er konstateret vindstyrke på 20 m/s svarende til omkring hård kuling og med vindstød på op til 32 m/s svarende til stærk storm.

Vores kunde har tidligere boet på adressen, men har ikke fået taget kajakken med ved fraflytning. Kajakken har således hængt i carporten gennem længere tid, da uheldet sker. At efterlade kajakken på samme plads, som den hele tiden har hængt er ikke ansvarspådragende i sig selv.

Skadelidte, der er flyttet ind på adressen, har været klar over og har kunnet se, at der var placeret en kajak over hans bil i carporten, og har intet foretaget sig i den forbindelse.

Hvis skadelidte var af den opfattelse, at kajakken ikke var ordentlig fastgjort, burde han selv have handlet - enten ved bedre fastgørelse eller ved at nedtage kajakken.

Det har skadelidte ikke fundet anledning til at gøre, og vi må lægge til grund, at det er fordi, det også var skadelidtes opfattelse, at kajakken ikke kunne forvolde nogen skade ved at være placeret under carportens tag over bilen.

Under henvisning til at skaden er hændelig og sket på grund af stormvejret, må vi således fastholde, at vores kunde ikke er erstatningsansvarlig for den opståede skade på bilen.

Vi henviser til A 71.596.

Vores kunde anfører i sin anmeldelse, at han mener han er erstatningsansvarlig, fordi det er hans kajak, han lige var flyttet og ikke havde nået at fjerne kajakken fra carporten.

Selvom vores kunde føler et moralsk ansvar, er han ikke forpligtet til at betale erstatning for den skete skade.

Forsikringsselskabets opgave består i en sådan sag i at bidrage til at friholde vores kunde, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav og yde vores kunde den nødvendige retlige bistand, i de tilfælde hvor en skadelidt forfølger sit krav indenretligt.

Vores kunde har imidlertid valgt at betale skadelidte uden at aftale dette nærmere med selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det under punkt 7.18, at Tryg forsikring kun er forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med Tryg Forsikrings godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke Tryg Forsikring. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv.

Såfremt Ankenævnet er enig i, at vores kunde ikke kan pålægges et erstatningsansvar i sagen, må vores kunde selv stå for de afholdte udgifter til skadelidte, jfr. forsikringsbetingelserne punkt. 7.18.

Skulle Ankenævnet komme frem til, at vores kunde er erstatningsansvarlig i sagen, må vi fastholde, at skadelidte skal anmelde skaden til bilens kaskoforsikring, idet det fremgår af EAL § 19, at ved skade dækket af en tingsforsikring er der ikke erstatningsansvar.

Der foreligger ingen dokumentation i sagen for, at skadelidtes kaskoselskab ikke vil betale i den pågældende sag, herunder at skadelidte har en selvrisiko der overstiger skadebeløbet, ligesom der ikke foreligger dokumentation for, at skadelidtes selskab ville opkræve et evt. selvrisikobeløb.

Vi har ikke kendskab til, hvor skadelidte har sin bil forsikret, men en række selskabers autobetingelser opkræver ikke selvrisiko, hvis der er tale om skader som følge af genstande, der falder ned på bilen, som i dette tilfælde.

Det er således kaskoforsikringen, der afgør hvorvidt der skal opkræves selvrisiko ud fra betingelserne og en vurdering af, om vores kunde er erstatningsansvarlig eller om skaden betragtes som hændelig.

Konklusion:
Det er vores samlede vurdering, at der er tale om en hændelig skade, som vores kunde ikke kan gøres erstatningsansvarlig for.

Finder nævnet, at vores kunde er erstatningsansvarlig, må vores kunde fremkomme med dokumentation for, at skadelidte har en selvrisiko som anført og dokumentation for, at skadelidtes selskab ville opkræve denne i en sag som den nærværende.

Vores kunde har afskåret os fra at tage os af sagen på hans vegne i forhold til skadelidte, og det kan ikke komme selskabet til skade, at vores kunde har valgt at betale til skadelidte.

Hvis vores kunde er erstatningsansvarlig og der foreligger den nødvendige dokumentation for opkrævning af selvrisiko, er vi indstillet på, at revurdere sagen."

Klageren har i brev af 29/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"1. Jeg anmelder skaden på Trygs hjemmeside den 14/3/2011 og modtager en kvittering på email (vedhæftet - bilag ...)
2. Jeg erindrer ikke telefonsamtalen af 21. marts og udkommet af den
3. Da jeg tror at jeg succesfuldt har anmeldt skaden til Tryg den 14. marts foretager jeg mig ikke yderligere før jeg modtager regningen fra skadeslidte (...) den 19/6, hvorefter jeg videresender kopi af regningen til Tryg den 25/6.

5. 81.840

4. Tryg anfører at jeg ikke kan gøres ansvarlig for at kajakken falder ned under kraftig blæst, da blæst opfattes som hændeligt. I bagklogskabens lys mener jeg dog at sagen kan fremstilles således:
    a. Hvorfor falder kajakken ned?
    b. Fordi det blæser kraftigt
    c. Hvorfor falder kajakken ned under kraftig blæst?
    d. Fordi kajakken lå i spænd mellem to spær og ikke var fastgjort. Grundet den manglende fastgørelse kunne kajakken bevæge sig, hvorved den pludselig ikke længere lå i spænd og således falder den ene ende ned i køleren på skadelidtes bil. I bagklogskabens lys burde jeg have fastgjort kajakken i enderne så de ikke kunne flytte sig. Se billede for hvordan kajakken har været opmagasineret (Bilag ...).
    e. Midt på side 2 i Trygs svar til Forsikringsankenævnet skriver de: 'Skyldes skaden således noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel erstatningsansvarlig.' Jeg mener at jeg burde have fastgjort kajakken i begge ender og således er erstatningsansvarlig.
5. Tryg henviser i deres svar til Ankeklagenævnet til A 71.596, jeg har følgende kommentarer hertil:
    a. Jordskred er en sjælden hændelse i Danmark og kan derfor ikke sammenlignes med skader forårsaget af vind som hyppigt forekommer. For at undgå en vindskade burde jeg i bagklogskabens lys have fastgjort kajakken i begge ender til de bjælker den lå på som vist på bilag ...
    b. Hvis jeg havde fastgjort kajakken og rebet var sprunget/slidt over så mener jeg at man kan tale om et hændeligt uheld.
6. Tryg har behandlet sagen uden at kende de faktiske fysiske omstændigheder. De kunne have udbedt sig billede dokumentation eller kunne have foretaget syn og skøn.
7. Angående det forhold at jeg har betalt ... for udgifterne:
    a. Da Tryg kommer med deres første afgørelse i sagen dateret den 27. juli skriver de intet til mig om jeg ikke bør foretage mig noget uden at kontakte dem først
    b. ... har overfor mig gjort gældende at skaden er omfattet hans selvrisiko og at hans forsikringsselskab Topdanmark ikke vil betale skaden (bilag ...)
    c. Jeg har boet til Leje hos ... igennem 1½ år og er kommet godt ud af det med ham. Derfor ønsker jeg ikke at lægge mig ud med ham. Og ja, jeg føler mig moralsk ansvarlig for skaden og ved derfor ikke bedre end betale regningen da Tryg ikke vil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker det juridiske ansvar for skader på personer eller ting, som de sikrede pådrager sig som privatpersoner samt visse handlinger foretaget af mindre børn. Desuden dækker forsikringen gæstebudskaber.

Kontakt altid Tryg Gruppeforsikring inden du påtager dig et erstatningsansvar, se punkt 7.18.

Juridisk ansvar
Efter dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved sine fejl eller forsømmelser. Skyldes skaden således noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel erstatningsansvarlig.

Hændeligt uheld

6. 81.840

Har skadevolderen handlet normalt og er uden skyld i skaden, kaldes denne hændelig, og for en hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte i forbindelse med skaden på bilen. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson