Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.848:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at hændelsesforløbet ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens lidelse.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/2 2011 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?
Den 29/1 - 2011 Kl. ca. 14.30

Hvor skete ulykken? - Adresse
Hjemme på parkeringspladsen

Hvordan skete ulykken?
Var ved at vaske bilerne med en højtryksrenser 'giver nogle ryk' i arm/skulder.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Pludselige ryk/tryk fra højtryksrenseren som gør at den er ved at 'trække' ud af hånden.
…
Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
Arm/skulder/nakke
…
Øvrige oplysninger
Her kan du skrive andre oplysninger, som er relevante for sagen:

> Havde stærke smerter efter weekenden og fik pludselig ubehag/koldsved og tog akut på lægevagten d. 3/2, fik Ibufen 600 mg + pinex 3 x dgl., men smerterne forstærkes, og er nu henvist til fysioterapi, har været der 2 x men smerterne er ikke aftagende, læge og fysioterapeut mener det er en diskus i nakke som årsag til smerterne."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række af klagerens lægelige oplysninger. Af patientjournal af 7/2 2011 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "**Diagnoser**
> L83 Cervikalsyndrom
>
> **Kontakt tekst**
> 3 dage akut opståede, radikulære smerter på radialsiden af i ve arm."

Af patientjournal af 2/3 2011 fra vagtlægen fremgår bl.a.:

> "2011-02-03 18:15:08
> **Vagtlæge** …
> **Handling:** Sendt til konsultation: … som haste.
> Regning registreret.
> **Notat:** Stærke smerter i ve arm, har haft det 2 dage, har haft tilfælde med svedetur for 1/2 time siden
> Skal have taget ekg
> …
> **Notat:** Smerter i hø arm for nogle dage siden nu 3 dage i ve arm. Føles lidt som albuestød. Ikke brystsmerte.
> Også haft smerter i nakken. Obj ekg i.a
> øm på discus c7 og ved pres på hagen svt c7. norm neurologi men positiv foramen kompressionstest.
> Mistanke om cervical discusprotrusion/prolaps."

Af notat af 4/4 2011 fra et privathospital fremgår bl.a.:

> "Pt. kommer til svaret på MR-scanning.
>
> Denne har vist forsnævring af rodkanalerne på niveau C5/C6 og C6/C7 bilat. pga. diskusprotrusion/prolaps og osteocondrose. Pt. har siden sidst også udviklet hø.sidige armsmerter. Der er udstråling til radialside eller midterste del af underarmen på hø. arm med jævne mellemrum. Der er ingen kraftnedsættelse. … Smerterne har kun stået på i knap 8 uger. Det er rimeligt at se an i længere tid, dvs. 4 til max 5 uger."

Ved brev af 19/5 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket blev meddelt selskabet i mail af 18/8 2011. Ved brev af 7/9 2011 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt den tidligere afgørelse.

I klageskema af 2/1 2012 har klageren bl.a. anført:

3. 81.848

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Skade opstået weekenden 29.-30. januar, højtryksrensning af vores biler, 'ryk' i arm/skulder/nakke som gav akutte smerter som tiltog med stærkere og stærkere smerter, søger egen læge efter 5 dg., da smerterne ikke kan lindres med smertestillende medicin og nu så stærke at det er uudholdeligt. Ventetid på henvisning fra egen læge til speciallæge som derfor overgik til undersøgelse/behandling på … Privathospital - derefter MR-scanning + ventetid på svar, derefter fysioterapibeh. uden bedring og nu henvist til operation pga. 2 diskusprolaps.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af ulykkeshændelse som ivrigt er anerkendt af Alm. Brand som dækker skaden/ulykkesforløbet fuldt ud, anerkendt 4. april 2011."

Dertil har selskabet i brev af 31/1 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Vi har i brev af 20.04. meddelt forsikringstageren, at vi ønskede indhentet en speciallægeerklæring. Imidlertid henviste forsikringstageren til, at skaden var anmeldt til Codan Care, der havde henvist ham til Privathospitalet …

Vi har herefter modtaget en journal fra Privathospitalet …, der omtaler forsnævring af rodkanaler i nakken pga. prolaps og osteocondrose.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der ikke vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem den af forsikringstageren beskrevne hændelse og de gener, han har.
…
I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 2 i Fællesbetingelser for Ledernes Ulykkesforsikring er et ulykkestilfælde en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Som anført ovenfor indeholder ingen af de 3 journaler fra hhv. egen læge, lægevagten på … Sygehus eller Privathospitalet … nogen omtale af den i anmeldelsen beskrevne hændelse. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at vores forsikringstager har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne. Endvidere finder vi det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den i skadeanmeldelsen beskrevne hændelse og hans diskusprolaps i nakken.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 78.762."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

4. 81.848

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det ligeledes ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 29/1 2011 og klagerens diskusprolaps i nakken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson