Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.849:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet alene har udbetalt erstatning svarende til 5 rejsedøgn for hende og hendes ægtefælle.

Selskabet har afvist at erstatte flere rejsedøgn med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun er berettiget hertil.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at klagerens planlagte afrejse var den 3/12 2010, og at den planlagte hjemrejse var den 17/12 2010.

I mail af 3/1 2012 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

> "Jeg var syg i 9 dage i ferien, og jeg opsøgte læge anden dagen, altså den 10. december, da jeg havde næsten 39 i feber.
>
> Jeg fik antibiotika, som ødelagte min mave resten af ferien, så jeg var nødt til at holde mig i nærheden af et toilet. Af hospitalsregningen fra andet lægebesøg den 12. december, kan du se, at jeg fik mere medicin.
>
> Lungebetændelsen medførte hoste både dag og nat, så både min mand og jeg sov ikke meget. Jeg havde hovedpine, var svimmel, havde besvær med vejrtrækningen, og appetitten og energien var på nulpunktet.
>
> Altså 'minimum 9 ødelagte dage for både min mand og mig."

2. 81.849

I klageskema af 5/1 2012 har klageren krævet, at selskabet skal erstatte yderligere 4 rejsedøgn for hende og hendes mand.

I brev af 7/2 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Forsikringen dækker i henhold til afsnit 6 ødelagte rejsedage.

Der skal enten være tale om at sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og hospitalsindlægges, eller at sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og derved får en væsentligt begrænset bevægelsesfrihed.

Som det fremgår af betingelsernes afsnit 6.1.2. forstås ved begrænset bevægelsesfrihed, at bevægelsesfriheden skal være begrænset i en sådan grad, at sikrede kun er i stand til at opholde sig i og omkring ferieboligen. Dækningen forudsætter desuden, at sikrede har søgt læge og lægens diagnose og behandling understøtter at bevægelsesfriheden er væsentligt begrænset.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Bevisbyrden i tilfælde som det foreliggende kan kun anses for løftet ved lægelige dokumentation, da bestemmelserne ellers ville blive illusoriske.

Klager opsøgte læge den 10. december og var til kontrol den 12. december, derefter er der ingen lægelige oplysninger. SOS vurderede, at oplysningerne om feber og hoste samt medicineringen ville medføre væsentlig indskrænkning af bevægelsesfriheden i 5 dage.
…
Hverken den lægelige behandling eller diagnosen understøtter at klagers bevægelsesfrihed skulle være væsentlig indskrænket efter den 14. december og der er ingen oplysninger om eller indikation af, at klagers sygdom har indskrænket klagers bevægelsesfrihed væsentligt i mere end de 5 dage og der er i hvert fald ikke dokumentation herfor.

Der foreligger heller ingen oplysninger om lægekonsultation efter hjemkomsten.

Vi har i forbindelse med denne klage forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at behandling af lungebetændelse sker med en ordination af antibiotika i ca. en uge, der som hovedregel medfører feberfrihed i løbet af 2 - 3 døgn.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes yderligere kompensation, hverken til klager eller klagers ægtefælle, som følge af klagers sygdom."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 11/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ved andet lægebesøg den 12. december, fik jeg ordineret mere medicin mod hoste (kopi sendt til SOS og Falck), men vi aftalte ikke flere lægebesøg, da jeg skulle rejse hjem den 17. december. Lægen sagde, at hvis min tilstand blev forværret, skulle jeg komme igen.

3. 81.849

Antibiotikaen gav maveproblemer, mangel på appetit, træthed og andet ubehag. Jeg var nødt til at være i nærheden af værelset eller ligge i sengen resten af ferien, hvilket må være begrænset bevægelsesfrihed.

Det er korrekt, som Alka skriver, at lungebetændelse varer ca. en uge, så derfor er 5 dages erstatning for lidt, da jeg ikke var feberfri i løbet af 2 - 3 døgn. Jeg var syg nogle dage, inden jeg søgte læge, og konstaterede, at jeg havde feber, da jeg købte et mundtermometer. Enhver, der har haft lungebetændelse ved, at man ikke er rask efter 5 dage, og stort set var hele ferien ødelagt både for min mand og mig.

Det er korrekt, at der ikke fremkommer dokumentation for lægebesøg efter hjemkomsten, men Alka har nu heller ikke bedt om det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Erstatningsrejse

5.1. Forsikringen dækker:
Hvis minimum 50 % af rejseperioden ødelægges som følge af:

5.1.1. At sikrede hospitalsindlægges pga. akut sygdom eller tilskadekomst.
…
6. Ødelagte rejsedage

6.1. Forsikringen dækker:
Er sikrede ikke berettiget til Erstatningsrejse jf. afsnit 5, kan sikrede få erstattet ødelagte rejsedage som følge af:
…
6.1.2. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og derved får en væsentligt begrænset bevægelsesfrihed.
Bevægelsesfriheden skal være begrænset i en sådan grad, at sikrede kun er i stand til at opholde sig i og omkring ferieboligen.
Dækningen forudsætter, at sikrede har søgt læge under sin rejse. Lægens diagnose og behandling skal understøtte at bevægelsesfriheden er væsentligt begrænset."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af dets lægekonsulents vurdering af sagen har fastholdt, at den udbetalte erstatning svarende til 5 rejsedøgn er korrekt.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger ikke at have grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

4. 81.849

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson