899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.850:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Alm. Brandforsikring. Hendes far klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 15/12 2006, hvor sikrede faldt.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom.

I skadeanmeldelse af 31/12 2006 har klageren bl.a. oplyst:

> "Hvordan skete ulykken?
> D. 30/11-06 var hun til Cirkus ... i aftenklubben, hvor de måtte prøve alle tingene bagefter. [Sikrede] prøvede en stor boldt hun skulle gå på. Når man skulle ned landede man på knæene så de var helt sorte. D 14/12-06 gik hun til lægen fordi hun havde ondt i hoften.
> …
> Lægen mente hun gik forkert pga. ondt i knæene så musklerne i hoften drillede …
>
> D. 15/12-06 gik hun i skole. I spisefrikvarteret havde hendes klasse udedag. [Sikrede] stod og legede med en dreng hvor de blidt skubbede til hinanden. En anden dreng syntes det så sjovt ud og ville være med og kom bagfra og skubbede [sikrede] (faktisk ikke hårdt), så hun faldt p.g.a. hun i forvejen havde ondt i hoften.
>
> Hun landede så uheldigt at lårbenet er gledet ud af hoften og håndleddet brækket."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række af sikredes lægelige oplysninger. Af patientjournal af 15/12 2006 fremgår bl.a.:

2. 81.850

"12-årig pige henvender sig i skadestuen med sin mor og far efter at hun i skolen er faldet ned på højre side på fliseunderlag.
Efterfølgende kan hun ikke støtte på venstre ben. Har desuden smerter i venstre arm.

Objektivt
Vågen og klar. Ej klagende eller synderligt smertepåvirket. Angiver ømhed svarende til distale antebrachium på venstre side samt venstre sides proksimale femur og hofte.
…
Røntgen af højre underarm viser greenstick-fraktur af højre antebrachium. Der påsættes dorsal gipsskinne, som skal ligge i 14 dage, og herefter fjernes hos egen læge.
Røntgen af hofte og proksimal femur viser epifysiolyse. …

Indlæggelse
12-årig pige indlægge mhp. operation for traumatisk betinget epifysiolyse i venstre caput femoris. Har desuden ved fald pådraget sig greenstick-fraktur i venstre underarm.
…
Aktuelle
Er i dag i skolen blevet skubbet og er faldet ned på flise på venstre side. Har efterfølgende ikke kunnet støtte på venstre underekstremitet …"

Af patientjournal af 16/12 2006 fremgår bl.a.:

"**OPTOPÆDKIRURGISK OP AFSNIT**
Har gennem 14 dage - 3 uger haft ondt i venstre lår og knæ uden egentlig større traume. Pådrog sig ikke skade/stød mod venstre UE i forb. med aktuelle traume, hvorimod hun tog fra og fik venstre radius greenstick.
Således anamnestisk atraumatisk caput fem. -epifysiolyse sin.
Radiologisk med klassisk bagudglidning af caput."

Af patientjournal af 5/6 2007 fremgår bl.a.:

"**ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM**
Pt. kommer via egen læge på grund af smerter efter epifysiolyse-fraktur. Blev opereret i december 2006. Fjernet Hansson-pindene i april 2007. Pt. har siden da ikke kunne støtte på benet. Har haft smerter af og til ved gang også i knæet.
Det vurderes, at der taget nyt billede
rp. røntgen af venstre hofte,
der viser et skred i frakturen ca. 20-30º bagud."

Ved brev af 29/7 2008 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af akterne, at [sikrede] er hofteopereret for epifysiolyse.

Afgørelse
Vi beklager uheldet, men vi har ikke mulighed for at hjælpe med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at efter selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent har læst journalen igennem, oplyser vedkommende, at epifysiolyse ikke er traumatisk betinget, men er en sygdom.

3. 81.850

Forsikringen dækker ikke sygdom eller forværringen af en ulykke som skyldes sygdom i henhold til forsikringsbetingelserne."

Heroverfor har klageren i brev af 14/6 2011 til selskabet bl.a. påpeget:

"Da vi klart mener, at skaden skete ved en ulykke, da [sikrede] fik et ordentligt skub i skolegården den 15. december 2006 kl. ca. 13.00, hvorefter hun blev bragt til … sygehus i ambulance, ønsker vi hermed, at give vores indsigelse mod afslaget

- I skaderapporten fra … sygehus af den 15. december 2006 står der i punktet under Indlæggelse: '12 årig pige indlægges mhp. operation for traumatisk betinget epifysiolyse i venstre caput femoris'. Vi må gå ud fra, at man ved traumatisk betinget her mener, at epifysiolysen her er opstået pga. traume og altså ikke var et problem før ulykken.
- Ved notat af den 16. december 2006 fra Ortopædkirurgisk OP afsnit skriver man, at [sikrede] ikke pådrog sig skade/stød mod venstre UE i forbindelse med ulykken. Dette er direkte forkert, da vi ved alle samtaler med læger og sygeplejersker sagde, at [sikrede] var faldet ned på venstre side og havde slået både hofte og arm. Vi må også gå ud fra, at … sygehus ikke havde valgt at røntgenfotografere venstre hofte, hvis der ikke var sket noget ved ulykken.
- Vi har i skadeanmeldelsen oplyst, at [sikrede] den 30. november 2006 deltog i et …arrangement hvor hun slog begge sine knæ. Da hun stadig den 14. december 2006 havde ondt i knæ/lår, gik vi til lægen, som mente, at hun gik forkert pga. knæsmerter og derfor havde fået muskelspændinger låret. Der var altså dagen før ulykken overhoved ikke mistanke om sygdom i hoften, hvorfor vi føler os overbevist om, at epifysiolyse ikke var opstået, hvis ovennævnte ulykke ikke var sket.
- Når man læser om epifysiolyse i lægehåndbogen står der, at det for det meste rammer drenge, og at overvægt er en øget risikofaktor. Vi må her oplyse, at [sikrede] ikke er i disse risikogrupper.

…
På grund af ovenstående punkter stiller vi os uforstående overfor, at ALM. Brand ikke vil dække for varigt mén via [sikredes] ulykkesforsikring, da der med overvejende sandsynlighed aldrig var opstået epifysiolyse i [sikredes] hofte, hvis ulykken den 15. december 2006 ikke var sket.

Til sidst vil vi oplyse, at vi ønsker, at ALM. Brand tager kontakt til [sikredes] nuværende læge XX på … hospitalet, som til os har oplyst, at han er enig i, at man ikke kan udelukke, at ulykken har været årsag til [sikredes] problemer med hoften. Derudover kan man ikke med sikkerhed sige, at der er tale om epifysiolyse."

Ved brev af 6/9 2011 til klageren meddelte selskabet, at den tidligere afgørelse blev fastholdt.

I klageskema af 7/1 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for varigt mén.

Dertil har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Begrundelse

4. 81.850

Epifysiolyse af lårbenshovedet er en af de mest almindelige hoftelidelser hos børn i puberteten. For forståelsens skyld er følgende copy/paste fra Sundhed.dk:

'I de lange rørknogler i arme og ben findes vækstzoner eller vækstskiver, hvor længdevæksten i knoglerne foregår. Denne vækstzone hedder på fagsproget epifysen, og den befinder sig nær enden af en knogle, dvs. nær leddet. I hoftekuglen på lårbenet findes en epifyseskive. I pubertetsårene kan der opstå en sygdom i denne vækstzone, en såkaldt epifysiolyse.'

Vores lægekonsulent oplyser, at 98 % af alle tilfælde skyldes sygdom og at de resterende 2 % skyldes andet, herunder traumatisk betingede.

Det fremgår af anmeldelsen (bilag …), at [sikrede] blev puffet og faldt, fordi hun i forvejen havde ondt i hoften. Af journaloplysningerne fra … Sygehus (bilag …) fra den 16. december 2006 fremgår det, at [sikrede] 2-3 uger forinden havde haft ondt i venstre lår og knæ. Disse oplysninger, sammenholdt med at der er tale en relativ ringe påvirkning af venstre lår/hofte, peger ligeledes på, at der er tale om sygdom.

Dette bekræftes yderligere i journalen fra samme dato, hvor det anføres, at der er tale om en atraumatisk epifysiolyse.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at der er tale om sygdom, der ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Konklusion
Da sygdom er undtaget ulykkesforsikringens dækning, fastholder vi vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Hoveddækning

12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sydom.
12.1.4. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

5. 81.850

2,1,
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5% varigt mén, jvf. dog pkt. 2.4.
…
2.2.
En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning.

En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagen for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sikrede er berettiget til forsikringsdækning for sine gener i hoften.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser er der ikke dækning for sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg eller forværring af følgerne efter et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at hovedårsagen til frakturen i venstre lårben er epifysiolyse. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til denne undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson