899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.857:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række forhold vedrørende fugt.

Selskabet henviser bl.a. til tilstandsrapportens oplysninger, og at der ikke er tale om skader, der var til stede ved overtagelsen af ejendommen, men derimod manglende vedligeholdelse, og at forholdet vedrørende vandindtrængning desuden er forældet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1902, og at klageren tegnede ejerskifteforsikring med ikrafttræden den 7/9 2001 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 10/5 2001. Heraf fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Karakter: Note:**	**Bemærkninger:**
A	***Beboelse***		
A	***1.0 Fundamenter/Sokler***		
	1.2 Sokkel	***K1***	***Flere mindre svindrevner i sokkelpuds.*** ***Enkelte mindre revner i sokkelfuger.***
A	***3.0 Yder- og indervægge***		
	3.1 Facader/gavle	***K1***	***Flere mindre revner i facader.***

2. 81.857

Sætningsrevner over vindue i gavl mod syd og mod vest."

Af klageskemaet, der er underskrevet den 30/12 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
SKIMMELSVAMPESKADE: 11. juli 2007 anmeldte jeg første gang vandindtrængen, konstateret på indvendige side af mur i husets soveværelse og stue i stueetagen, og dryp fra profilbræddeloftet, også i stueetagen. Skaden afvist dækningsberettiget med begrundelse 'manglende vedligeholdelse'. På ny anmeldt vandindtrængen som tidligere, denne gang anmeldt d. 3. August 2010. Skaden afvist dækningsberettiget. Begrundelse, at utætheden ikke har været til stede ved overtagelsen, og der har ikke været nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele ved overtagelse af ejendommen.

I juni 2011 anmeldte jeg skimmelsvampskade, da jeg ved hjælp fra firmaet ... Fugtteknik havde konstateret skimmelsvamp på tagkonstruktionen over soveværelse, hvor der tidligere var konstateret vandindtrængen ved kvistens flunke. Det fulde omfang er endnu ikke klarlagt. Anmeldelsen også her afvist dækningsberettiget, også med begrundelse i manglende vedligeholdelse og/eller forældelse.
Jeg har under hele sagsforløbet hævdet, at kvistenes flunker/inddækning er fejlkonstrueret, at inddækningen ikke har været tilstrækkelig lagt ind under teglstenen, hvorfor det har været muligt at regnvand er trængt ind under den utilstrækkelige inddækning og at det har stået på i mange år. Først da vandet trængte ned og gennemvædede profilbræddeloft i værelser i stueetagen blev vi opmærksomme på problemet. Men da viste det sig, at vandet først har været opsuget af et tykt spær og rem, og først da trækonstruktionen var mættet, har vandet løbet videre til etageadskillelsen, og da det var mættet videre til profilbræddeloftet, som også blev gennemvædet.
...
Skadeanmeldelse af 4. April 2011. Omfattende frostsprængninger og revnedannelser på husfacader som følge af åbenbart forkert husmaling/diffusionslukket maling og tyndpudset cementholdig strandmørtel.
Da jeg konstaterer, at der til stadighed opstår pudssprængninger og revnedannelser, ud over hvad der er beskrevet i tilstandsrapporten, kontaktede jeg firmaet STARK, for at få råd og vejledning til reparation. Firmaet giver møde med en murermester, der konstaterer, at årsagen til de mange yderligere revnedannelser og pudssprængninger skyldes ovenstående årsag. Skaderne besigtiges igen af samme konsulent fra firmaet ... Denne konsulent afviser også denne gang skaderne som dækningsberettiget, med efter min opfattelse en helt forkert begrundelse, og afviser fuldstændig murermesterens erklæring om årsagen til skaderne. Igen samme konklusion, 'manglende vedligeholdelse'. Der tages slet ikke stilling til 'nærliggende risiko for skade', som skrevet i forsikringsbetingelserne, samt svækkelse, revnedannelse m.m., der nedsætter bygningens værdi.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Købstædernes Forsikring anerkender, at der er tale om en dækningsberettigede skade, der er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsbetingelser således at begge kvistes flungeinddækning gøres 'vandtætte' og skimmelsvampskadens omfang klarlægges og udbedres.
At husfacaden renoveres efter gældende forskrifter. Det vil sige, at der foretages ny fugning og tyndpudslag, og at der efterfølgende males med en diffusionsåben maling, som beskrevet af Murermesteren. "

3. 81.857

Selskabet har i brev af 19/1 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Vedrørende fugt i stueloft, soveværelsesloft og indervægge**
Forsikringstager har den 11. juli 2007 - ca. 6 år efter overtagelsen - anmeldt vandindtrængning på indvendig side af mur og fugt i etageadskillelse i loft over stue.

Vi rekvirerer derfor besigtigelse, og af taksators rapport fra den 21. august 2007 ses, at forsikringstager under besigtigelsen tillige anmeldte vandindtrængning via soveværelsesloft.

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere 'løbere' på væg og enkelte spær over stueloft, og for så vidt angår soveværelset var der tegn på vandindtrængning ved loftssamling mod væg. Årsagen kunne ikke umiddelbart fastslås, så det aftaltes mellem taksator og forsikringstager, at afgørelsen blev udsat på en tømrers åbning af konstruktionen samt efterfølgende genbesigtigelse.

Tømrer ... besigtiger konstruktionen, og af hans e-mail fra den 27. september 2007 ses, at '*Vi har ved besigtigelse af tag hos ..., konstateret, at inddækning langs flunker på kvist mangler tagkit enkelte steder, og her vil der være mulighed for vandindtrængning'.* Taget vurderedes i øvrigt at være intakt.

Taksator fandt imidlertid ikke tegn på opfugtning af indervægge, og konkluderede herefter, at da skadeårsagen er vandindtrængning via defekte fuger, og da der var forløbet ca. 6 år fra overtagelsen til forholdet konstateredes, er der tale om et forhold der kan tilskrives manglende vedligeholdelse. Taksator fandt det i forlængelse heraf heller ikke godtgjort, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen, og forholdet afvistes derfor.

Vi hører herefter ikke til sagen, før i august 2010, hvor forholdet med vandskade på loft i soveværelse genanmeldes.

Forholdet genbesigtiges, og vi kan af taksators rapport fra den 24. august 2010 se, at forsikringstager efter vores afvisning har ladet taget åbne og her har konstateret en rådskade, som forsikringstagers husforsikring har dækket.

Taksator uddyber videre, at den nye vandindtrængning er samme sted, idet der er konstateret skjolder på soveværelsesloft samt forhøjet fugt i ydervæg mod vest i soveværelse, og at det ved besigtigelsen kan konstateres, at der er spor efter opfugtning langs kvistens flunke mod syd men ingen tegn på opfugtning i indvendige vægge i kvist, ligesom taksator ikke fandt tegn på fejlkonstruktion.

Taksator afviste på baggrund af besigtigelsen de anmeldte forhold, da vi ikke kunne se, at forholdet var til stede ved overtagelsen 6 år tidligere, og der er i afgørelsen taget forbehold for forældelse.

Forsikringstager har den 13. september 2010 gjort indsigelse mod afgørelsen, og meddelt os, at han ville vende tilbage med en udtalelse fra sin entreprenør.

Kravet, der er rejst i 2007 forældes ifølge den nye forældelseslov (senest) den 1. januar 2011, se bestemmelsen i § 30.

4. 81.857

Forsikringstager vender efterfølgende tilbage til os med en rapport fra ... Fugtteknik dateret den 20. juni 2011, hvorefter ...'s tekniker vurderer, at der er skimmel træværk over soveværelsesloftet.

Årsagen er ifølge ..., at '*der over en længere periode har været indtrængende vand omkring inddækning ved kvist på 1.sal',* og at '*Ved måling i profilbrædderne kunne der konstateres 7-9 % FK målt i vægtprocent af tørvægten, hvilket må siges at være et acceptabelt fugtniveau. Dette skyldes formentlig at skaden er udbedret, således at der ikke tilføres yderligere fugt, og konstruktionerne har kunnet udtørre naturligt.'.*

Forsikringstager har derudover sendt os sin tømrers e-mail fra den 25. maj 2011, hvoraf ses, at 'På given foranledning kan vi oplyse, at ... tilbage i april 2008 besigtigede ejendommen beliggende ... med henblik på udbedring af rådskadet spær, samt lokalisering af vandindtrængning.

Hvorfra vandindtrængningen kom, var umiddelbart ikke til at finde, hvorfor vi af flere omgange har forsøgt at opspore årsagen og således partielt udbedre tagkonstruktionen.

I efteråret 2010 blev vi ringet op af kunden, som igen havde problemer vandindtrængning ved kvisten. Vi besluttede efterfølgende at udskifte hele inddækningen på højre side af kvisten, for derved at sikre at der ikke kunne komme vand ind der. Efter udskiftningen af inddækningen er der så vidt vi er informeret ikke kommet vand ind igen.'

Mallen fra forsikringstagers tømrer skal ses i lyset af forsikringstagers e-mail fra den 16. maj 2011, hvor forsikringstager om udbedring af inddækningen medgiver, at
'Da du afviste skadedækning i din rapport af den 24. august 2011, kontaktede jeg den tømrermester som på vegne af husforsikringen foretog reparation af spær og rem. De var enige i, at der ikke var udført en tilstrækkelig inddækning efter reparationen, men blot tætnet ved den eksisterende inddækning. Derfor blev der udført en rigtig god inddækning under teglstenene, og vi har da heller ikke oplevet dryp ned i soveværelset siden da'.

Som nævnt kan vi efter en ny gennemgang fastholde, at der ikke er dækning for hverken skimmel på træværk over soveværelsesloftet eller fugt i indvendige vægge.
...
I den konkrete kan vi lægge til grund,

- at årsagen til skimmel i træværk over soveværelsesloft ifølge de tekniske vurderinger, herunder vores taksatorers vurdering, skyldes forsikringstagers manglende vedligeholdelse af inddækningsfuger,
- at dette er et vedligeholdelsesspørgsmål,
- at forsikringen ikke dækker almindelige vedligeholdelse, se igen vilkårenes punkt 5.
- at det ikke med det fremsendte er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende opfugtning af indervægge, se vilkårenes punkt 5,
- at forholdet derudover skal bedømmes i forhold til andre tilsvarende kampestensfunderede ejendomme fra 1902,
- at der specifikt for så vidt angår skimmelangreb efter fast Ankenævnspraksis ikke er udtryk for en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand, med mindre der er tale om et voldsomt angreb der er til stede allerede ved overtagelsen, se AK 71.121.
- at det ikke med det fremlagte er godtgjort, at der var et voldsomt skimmelangreb til stede ved overtagelsen
- at forsikringstager medgiver, at tømreren der - efter overtagelsen - har udbedret rådskaden for forsikringstagers husforsikringsselskab begik en faglig fejl i forbindelse med ud-

bedring af inddækningen, som blev rettet, hvorved vandindtrængningen tilsyneladende er stoppet,
- at denne fejl er begået efter overtagelsen
- at forholdene først har manifesteret sig 6 år efter overtagelsen,
- at det ikke er godtgjort, at de anmeldte forhold var til stede ved overtagelsen,
- at forsikringen ikke dækker skader, der ikke var til stede ved overtagelsen, se forsikringsbetingelsernes punkt 4,
- at beviset for skadeårsagen efter alt at dømme under alle omstændigheder er slettet med din tømrers udskiftning af hele inddækningen
- at forsikringstagers anmeldte vandindtrængning til soveværelse tillige med opfugtning af indvendig mur i 2007, og at kravene derfor senest per 01.01.11 er forældede, se overgangsreglen i forældelseslovens § 30, og at det i denne sammenhæng ikke spiller nogen rolle, at forsikringstiden ikke er udløbet på dette tidspunkt, se AK 65.729.
- at vores taksatorer vurderer, at forsikringstagers synspunkt om, at vand skulle kunne trænge ind for derefter at være en årrække om at trænge gennem etageadskillelsen og først derefter føre til opfugtning af soveværelset, er helt uden teknisk belæg.

Fugt i ydervægge på hus - diffusionstæt maling
Den 4. april 2011 har forsikringstager anmeldt fugt på husets ydervægge, og har i den forbindelse sendt os en mail fra den 31. marts 2011 fra murermester ..., der efter at have gennemgået ejendommen lægger til grund, at:

'Ejendommen som er opført omkring 1900tallet, er opmuret i hydraulisk kalk, eller en naturcement. Ikke cement som vi kender den i dag. Naturcement er en cement som er set brugt på bygningerne siden 1860erne, men vil i dag betragtes som en høj hydraulisk kalk. Vor tids cement kan indeholde op til 20 % tilsætninger, som er gips.

Min vurdering er følgende: Ejendommen er renoveret i 1980. Fuger i murværk er udkradset til 20-25 mm i dybden, for derefter at fuge murværket med en cementholdig strandmørtel. Facaderne er efterfølgende malet i en ikke diffusionsåben maling. Ejendommen vil jeg betragte som meget opfugtet. Konsekvensen ved denne behandling: Cement indeholder gips som binder vand/ fugt.

Malingen er for tæt, så eventuel fugt ikke kan passere. Dette reducerer isoleringsevne, samt giver stor risiko for frostskader, som på nuværende tidspunkt kan konstateres flere steder'.

Herefter kommenterer ... på udbedringsmetoden.

Taksator foretager ny besigtigelse, og har forud for besigtigelsen noteret sig, at der i tilstandsrapporten
- med en k1 om Fundamenter/sokkel er nævnt *'Flere mindre svindrevner i sokkelpuds*
- med en k1 om Fundamenter/sokkel er nævnt '*Enkelte mindre revner i sokkelfuger*'
- med en k1 om Yder - og indervægge er nævnt *'Flere mindre revner i facader*'
- med en k1 om Yder - og indervægge er nævnt '*Sætningsrevner over vindue i gavl mod syd og mod vest',* og endelig,
- at huset i 2001 er efterfunderet på 3 sider.

I taksators rapport fra den 9. maj 2011 er noteret, at '*Ved vores gennemgang af ejendommens facader ses det, at der generelt er mindre revnedannelser under og over vinduesåbninger. Der ses ingen revnedannelser i facaden mellem vinduerne.*

6. 81.857

Årsagen til revnedannelserne vurderes at skyldes mindre, almindelige bevægelser i ejendommen. Revnedannelserne er ikke udover hvad man kan forvente i en ejendom fra 1902. Taget i betragtning at facaden ikke er vedligeholdt de sidste 9 år fremstod facaden pænt.

Ved vores gennemgang kunne vi ligeledes konstatere, at ejendommens facader er påført et tynd-pudslag der efterfølgende er malet med en diffusionslukket maling.
Det er ikke ulovligt at male facader med diffusionslukket materiale, men det anbefales at man ikke overfladebehandler ældre ejendomme med diffusionslukket maling pga. mulighed for fugtophobning der kan medføre frostsprængninger.

Ved gennemgange kunne vi konstatere mindre område, under vindue mod vest hvor tyndpudsen var frostsprængt. Området var ca. 0,25 m2. Ligeledes var der et område hvor tyndpudsen var skruk. De øvrige facader ses som facaden mod vest kun med mindre revnedannelser i forbindelse med vinduesåbninger. Den frostsprængning som er sket mod vest vurderes at skyldes vandindtrængning i murværket som følge af revner i facademalingen'.

Taksator uddyber herefter, at 'Malingen på facaderne vurderes at være 9-15 år gammel. En diffusionslukket facademaling har en forventet levetid på 5-10 år. Når man skal genbehandle facaden, kræves total afrensning. De mindre skader der ses i malingen som følge af frostsprængninger vurderes ikke at skyldes, at facaderne er malet med diffusionslukket maling, men en kombination af udløb af levetid på malingen samt manglende vedligeholdelse af facaden i 9 år.

Facader og sokkel er ikke malet i 9 år. Den manglende vedligeholdelse har medført, at der er trængt vand ind bag malingen ved revnedannelser som er frostsprængt...'

Som det gælder for murermester ...'s vurdering, ser taksator ingen konkret indvirkning af den diffusionstætte maling på ejendommens indeklima, og da taksator derudover har noteret sig, at revner i ydervægge er nævnt i tilstandsrapporten, har vi fastholdt afgørelsen.

Vi henviser til,
- at forholdene er korrekt nævnt i tilstandsrapporten
- at forholdene derfor ikke er 'klart forkert' beskrevet
- at forholdet anmeldes ca. 10 år efter overtagelsen
- at taksator vurderer, at årsagen til afskalningerne kan tilskrives manglende vedligeholdelse hvorved vand kan trænge ind bag malingen og medføre frostsprængninger
- at facaderne ikke er vedligeholdt siden overtagelsen
- at der derfor er tale om en forværring af eksisterende skader grundet manglende vedligeholdelse
- at facademaling efter fast ankenævnspraksis har en begrænset levetid og en høj grad af vedligeholdelse, se AK 59.328 og AK 68.373, ligesom det ikke i sig selv udgør en skade, se AK 67.952 og i øvrigt ifølge taksators vurdering ikke er årsagen til afskalningerne.
- at vi derfor med rette har afvist at dække udbedring af jeres facader.

Vi bemærker for god ordens skyld, at jeres murer ...'s vurdering ikke kan tages til indtægt for, at forholdet med facademalingen har betydning for indeklimaet."

Klageren bemærker i brev af 6/2 2012 til nævnet, at ejendommen er totalt ombygget i 1989/90, i hvilken forbindelse der blev oplagt nyt tag med kviste.

7. 81.857

Af taksators skaderapport af 24/8 2010 fremgår bl.a.:

"**BESKRIVELSE AF SKADE:**

Forsikringstager oplyser ved besigtigelsen, at de en gang tidligere havde anmeldt forholdet vedrørende vandindtrængning ved kvist mod sydvest, men havde fået afvist dækning.

Efter dette åbnede forsikringstager taget ved kvisten og konstaterede, at der var nedbrydning i et spær. Forholdet blev anmeldt til husforsikringen der udbedrede nedbrydningen i spæret.

Efterfølgende har forsikringstager selv lukket tagkonstruktionen og tætnet overgangen mellem skotrende og tagsten med tagkit.

Arbejdet vedrørende tætning af tagkonstruktionen er udført efter vores tidligere besigtigelse i 2007.

Efter udførelse af dette arbejde har forsikringstager fortsat konstateret at der trænger vand ned gennem loftet i soveværelset, ligeledes er ydervæggen mod vest opfugtet.

Ved vores besigtigelse ses det, at loftet i soveværelset er skjoldet efter vandindtrængning og der kan måles forhøjet fugt i ydervæggen mod vest i soveværelset.

Ved besigtigelse af kvisten fra 1. salen kan der via skunklem konstateres, at der ses spor efter opfugtning langs kvistens flunke mod syd. Der kunne ved besigtigelsen ikke måles fugt i de indvendige vægge i kvisten.
...
Forsikringstager oplyser, at inddækningen mellem kvist og tagflade er forkert udført, da skotrenden ikke er ført så langt ind under tagbelægningen, ifølge forsikringstager er skotrenden ført ca. 4 cm ind under tagstenene.

Ved vores besigtigelse ses inddækningerne på de to kviste at være afsluttet og udført på samme måde. Da kvistene ikke er utætte andre steder, vurderes inddækningen mellem kvist og tagkonstruktion at være korrekt udført.

Ligeledes har vi ved vores tidligere besigtigelse i 2007 bekostet udgiften til en tømrer for at klarlægge om årsagen til forholdet har været til stede ved overtagelsen. Såfremt inddækningen var forkert udført ville tømreren have oplyst dette."

Af mail af 25/5 2011 fra den håndværker, der udbedrede rådskaden i spæret, fremgår følgende:

"På given foranledning kan vi oplyse, at ... tilbage i April 2008 besigtiget ejendommen beliggende på ... med henblik på, udbedring af råd skadet spær, samt lokalisering af vandindtrængning.

Hvorfra vandindtrængningen kom var umiddelbart ikke til at finde, hvorfor vi af flere omgange har forsøgt at opspore årsagen og således partielt udbedre tagkonstruktionen.

I efteråret 2010 blev vi ringet op af Kunden, som igen havde problemer med vandindtrængning ved kvisten. Vi besluttede efterfølgende at udskifte hele inddækningen på højre side af kvisten, for derved at sikre at det ikke kunne komme vand ind der.

8. 81.857

Efter udskiftningen af inddækningen er der så vidt vi er informeret ikke trængt vand ind.

Det er dermed vores konklusion at det fra starten har været en fejl konstruktion af inddækningen ved kvisten, som har været årsag til alle problemerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke forhold er dækket

Forsikringen dækker udbedring af skader på den forsikrede ejendom. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål i nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade.

Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Dækningen er betinget af:

i) at skaden/skaderisikoen er tilstede ved købers overtagelse/rådighed af ejendommen.
...
5. Hvilke forhold dækkes ikke

Forsikringen dækker ikke:

- forhold, der er anført i Tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i Tilstandsrapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
...
- bagatelagtige forhold, der er umiddelbart synlige for den usagkyndige køber, eller forhold, der alene er udtryk for slid og ælde og dårlig vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen
...
- forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid"

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af facader, lofte og vægge.

9. 81.857

Nævnet udtaler:

Fugt i stueloft, soveværelsesloft og indervægge

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at vandindtrængningen ved kvisten mest sandsynligt skyldes defekte fuger. Henset til at taget med kviste blev udskiftet i 1989/90, og at vandindtrængningen først konstateres ca. 6 år efter overtagelsen, finder nævnet det ikke bevist, at forholdet var til stede ved overtagelsen, men at det må tilskrives manglende vedligeholdelse. Da den konstaterede forekomst af skimmelsvamp må anses for en følge af vandindtrængningen, og da nævnet finder, at skimmelsvampen ikke udgør en selvstændig skade, som var til stede ved overtagelsen af ejendommen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Fugt i ydervægge

Nævnet lægger til grund, at ydervæggene er opfugtet. Der er enighed mellem parterne om, at facaden er påført en diffusionslukket maling, men der er uenighed om opfugtningen skyldes dette forhold, eller om årsagen er en kombination af udløb af malingens levetid og manglende vedligeholdelse.

Selve det forhold, at facaden er malet med en maling, som ikke er diffusionsåben, nedsætter efter nævnets opfattelse ikke bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt. Henset til den tid der er gået siden klageren overtog ejendommen, og da der er tale om en malet facade, hvor der må forventes et behov for løbende vedligeholdelse, finder nævnet, at der heller ikke på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

10. 81.857

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson